



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-06-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11375-13

SÖKANDE
Vino AB, 556650-3479
Torstenssonsgatan 12 5tr
114 56 Stockholm

MOTPART
Arbetsmiljöverket
112 79 Stockholm

SAKEN
Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-06-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 360948

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Arbetsmiljöverket genomför en upphandling av konsultstöd vid chefsrekrytering. Upphandlingen (dnr 2013/100463) genomförs genom ett förenklat förfarande med det lägsta priset som grund för tilldelning av kontrakt. Tilldelningsbeslut fattades den 8 maj 2013. Av beslutet framgår att en annan leverantör än Vinno AB (bolaget) har antagits.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Arbetsmiljöverket har brutit mot regeln att endast en person och inte en infoadress ska få tilldelningsbeslutet. I bolagets anbud har angivits e-postadressen agneta@vinno.se. Till denna e-postadress har bolaget inte skickat tilldelningsbeslutet varför upphandlingen ska ogiltigförklaras. Det är oväsentligt vad som anges i Tendsign.

Det är inte möjligt att på ett seriöst och professionellt sätt med svensktalande personal i Sverige genomföra ett sökningsuppdrag av en chef till ett statligt verk eller myndighet baserat på enbart sök. Arbetsmiljöverket följer därför inte de normer och regler som gäller för denna typ av upphandling, d.v.s. sökning av chefer enligt ESK.

Bolagets pris om 8 000 kr exklusive mervärdesskatt är i sammanhanget väldigt lågt när det gäller chefsrekrytering, eftersom det gäller att få med alla delar. Det går inte att på ett professionellt sätt göra detta för 3 000 kr exklusive mervärdesskatt.

Bolaget ifrågasätter om det är förenligt med LOU att resekostnader ska ingå vid rekrytering till olika platser i landet. Det är omöjligt för leverantörerna att uppskatta och beräkna denna kostnad, då det inte finns någon exakt information om var tjänsterna kommer att ligga i landet. Konkurrensen blir snedvriden eftersom ett litet företag med få kontor missgynnas jämfört med ett stort företag med kontor i varenda del av landet. Bolaget har aldrig tidigare varit med om att reseutlägg är inkluderade. Det kan dessutom krävas flera resor för rekrytering av en och samma tjänst.

Arbetsmiljöverket bestrider bolagets ansökan och anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Bolaget underrättades om tilldelningsbeslutet när det skickades till e-postadressen carl@vinno.se. Det är den adressen som bolaget har uppgett som kontaktperson vid registrering i Tendsign. I anbudet har bolaget angett agneta@vinno.se som kontaktuppgift. Arbetsmiljöverket skickade den 14 maj 2013 tilldelningsbeslutet på nytt till e-postadressen agneta@vinno.se. En ny avtalsspärr började därför löpa den 14 maj 2013. Arbetsmiljöverket anser dock att det var tillräckligt att kommunicera med den uppgivna e-postadressen carl@vinno.se.

Den anbudsgivare som har uppfyllt samtliga skall-krav och som har erbjudit den lägsta totalkostnaden är den som har antagits som leverantör. Det vinnande anbudet offererade ett totalpris om 69 000 kr jämfört med bolagets anbud, som uppgick till 74 800 kr. Det vinnande anbudet är inte onormalt lågt. Att anbudsgivarna har prissatt de olika delarna av anbudet olika förändrar inte denna bedömning. Det finns vidare ingen skyldighet för Arbetsmiljöverket att ställa krav utifrån Yrkesföreningen för Executive Searchs kriterier.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan därvid endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

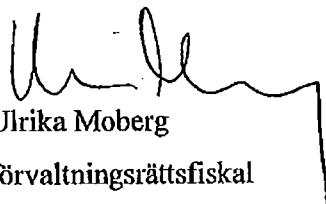
Förvaltningsrätten anser att bolaget inte har visat att vinnande anbud var onormalt lågt eller att det strider mot likabehandlingsprincipen eller någon annan princip som bär upp LOU att kostnaden för resor ingår vid rekryteringen. Bolaget har inte heller visat att Arbetsmiljöverket har brutit mot någon av principerna 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag genom att inte följa Yrkesföreningen för Executive Searches kriterier för upphandling av rekryteringstjänster. Av ingivna handlingar från

Arbetsmiljöverket framgår att tilldelningsbeslutet har skickats vid två olika tillfällen till två e-postadresser hos bolaget, varav den ena var agneta@vinno.se. Vid båda kommunikeringarna har en avtalsspärr börjat löpa.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Arbetsmiljöverket vid sin anbudsutvärdering eller vid kommunikeringen av tilldelningsbeslutet har brutit mot någon av de grundläggande principerna som bär upp LOU. Det är inte heller visat att förfrågningsunderlaget i sig strider mot någon av dessa principer. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Ulrika Moberg
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Martin Hemberg.