



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2014-10-20  
Meddelad i  
Uppsala

4735-14 E

**SÖKANDE**

Mats Jonson Diversehandel, 630730-0092  
Svärtavägen 17  
184 61 Åkersberga

**MOTPART**

Tierps kommun  
815 80 Tierp

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-10-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten avvisar Mats Jonson Diversehandels yrkande om skadestånd.

**BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.**

Tierps kommun genomför upphandling av handledningstjänster med ref nr 2014-11. Den 21 augusti 2014 fattade kommunen tilldelningsbeslut i upphandlingen. I tilldelningsbeslut antogs inte anbud från Mats Jonsson Diversehandel (bolaget).

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar även skadestånd med 5 200 kr för kostnader i samband med överprövningen.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Kommunen har utvärderat de inkomna anbuden både avseende kvalitet och pris. Den leverantör som kan erbjuda det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet ska antas. Pris värderas till 30 procent och kvalitet till 70 procent. Kommunen har inte kunnat redogöra för hur de på ett objektivet sätt genomfört utvärderingen av anbudens kvalitet. I förfrågningsunderlaget för upphandlingen är det oklart hur utvärderingen av kvalitet ska ske. Anbudsgivaren ska ange vilken metod och teori som används i handledningen och kommunen kommer att bedöma det enligt en femgradig skala. Kommunen har inte kunnat redovisa hur värderingen gjorts annat än att den skulle göras av personal från upphandlingsenheten och verksamhetschefen. För att säkerställa opartiskheten i utvärderingen borde en utvärderingsgrupp med en extern expert med utslagsröst ha skapats. Kommunen borde också ha varit tydligare med vilka skall-krav som fanns på kvalitet och utförande och på så sätt gett samtliga anbudsgivare möjlighet att konkurrera på lika villkor.

**Kommunen** medger bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om och anför bland annat följande. Utvärderingen av kvalitet är beskriven med poängbedömning på de olika nivåerna på ett sätt som följer av 1 kap 9 § LOU. Däremot har förfrågningsunderlaget brister gällande utvärderingen

vad avser vad som förväntas av leverantören för att uppnå de olika poängnivåerna.

### DOMSKÄL

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är den s.k. transparensprincipen. Av denna princip följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Kravet på transparens innebär bl.a. att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande myndigheten efterfrågar och tillmäter betydelse (RÅ 2002 ref. 50). Det är i målet ostridigt att den av kommunen tillämpade utvärderingsmodellen brister i fråga om transparens. Förvaltningsrätten finner inte skäl att frångå parternas samstämmiga uppfattning att upphandlingen genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU och att bolaget därigenom lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därmed anledning till ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bristen i upphandlingen är hänförlig till förfrågningsunderlaget och har påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten finner därför att upphandlingen ska göras om.

### *Yrkande om skadestånd*

Vad gäller bolagets yrkande om ersättning för kostnader i samband med överprövningen ska talan om skadestånd föras hos allmän domstol och inte hos förvaltningsdomstol, se 16 kap. 21 § LOU. Yrkandet om skadestånd ska därför avvisas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt  
rådman

Målet har handlagts av Nicklas Rydgren.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.