



**SÖKANDE**

A. Wahlén Vård och Omsorg AB, 556686-8641  
Rausvägen 687  
260 33 Påarp

**MOTPARTER**

1. Ystads kommun  
Nya Rådhuset  
271 80 Ystad

2. Sydsåkanska gymnasieförbundet  
271 80 Ystad

7201-15

7207-15

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller A. Wahlén Vård och Omsorg AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Ystads kommuns och Sydsåkanska gymnasieförbundets upphandling avseende särskoleskjuts inte får avslutas förrän rättelse skett genom en ny utvärdering där även A. Wahlén Vård och Omsorg AB:s anbud ska beaktas.

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-10-07	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

## BAKGRUND

Ystads kommun och Sydsånska gymnasiet (Kommunen) genomför en upphandling av särskoleskjuts. Upphandlingen genomförs i enlighet med reglerna om förenklat förfarande i LOU. Genom tilldelningsbeslut den 1 juli 2015 har Österlenbuss AB tilldelats kontraktet. A. Wahlén Vård och Omsorg AB (A. Wahlén) har inte kvalificerat sig till utvärderingen.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

A. Wahlén ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. A. Wahlén anför bl.a. följande.

Bolagets anbud har förkastats på felaktiga grunder. I förfrågningsunderlaget anges att yrkeskunnande ska styrkas genom att en referens avseende genomförda uppdrag av motsvarande karaktär lämnas in. A. Wahlén har bifogat Skånetrafiken som referens. Bolaget har utfört transporter med flertalet fordon av liknande och samma karaktär som efterfrågas i upphandlingen. Anledningen till att referensen inte godkänts är att den är skriven på ett felaktigt papper. Vidare har referensen underkänts då den är daterad den 18 december 2014.

Blanketten är utskriven den 18 december 2014 men är undertecknad vid ett senare tillfälle. Bolaget har inte uppfattat att det i förfrågningsunderlaget ställts krav på att referensen ska vara daterad ett visst datum och att det är av vikt att referensblanketten är undertecknad under upphandlingstiden.

Anbudet omfattade inledningsvis även elever från Sjöbo kommun. Det framkom senare att dessa elever inte ingick i nu aktuell upphandling.

**Kommunen** bestrider bifall till A. Wahléns ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Kommunen har använt de efterfrågade referenserna i kvalificeringsfasen i syfte att fastställa att anbudsgivarna har rätt kapacitet och är lämpliga att genomföra kontraktet.

Av förfrågningsunderlaget punkten 1.5.2 *Anbudsgivarens yrkeskunnande*, framgår bl.a. följande.

För bedömning av Anbudsgivares förmåga att fullgöra kontraktet behöver yrkeskunnande styrkas. Detta styrks genom att lämna in 1 referenser på genomförda uppdrag av motsvarande karaktär.

Angivna referenter ska vara vidtalade och ska kunna besvara på frågor angående anbudsgivarens tekniska- och yrkesmässiga kapacitet som upphandlingen omfattar.

Till undvikande av missförstånd bör nämnas att bolaget tidigare hette Tuwa Vård och omsorg AB och det var i detta namn bolaget lämnade anbud i upphandlingen.

Bolaget har lämnat en referens i upphandlingen. Blanketten på vilken referensen har angetts är upprättad av Sjöbo kommun och daterad den 18 december 2014, dvs. före det att den nu aktuella upphandlingen inleddes. När bolaget lämnade anbud i upphandlingen hette det som framgår ovan Tuwa Vård och omsorg AB. Det företag som utfört det uppdrag som referensen uttalar sig om heter enligt blanketten A. Wahlén Vård och Omsorg AB. Därtill kommer att något organisationsnummer inte har lämnats av referenten.

Kommunen har kontaktat angiven referent som har förklarat att hon inte var vidtalad inför den aktuella upphandlingen och att den handling som

hon har undertecknat avsåg ett uppdrag som bolaget hade för avsikt att använda sig av i en upphandling med Sjöbo kommun. Referenten kunde inte heller besvara frågor rörande omfattning av bolagets verksamhet eller dess tekniska- och yrkesmässiga kapacitet.

Mot bakgrund av ovan har bolaget inte lämnat en sådan referens som styrker bolagets yrkeskunnande enligt punkten 1.5.2 i förfrågningsunderlaget. Denna omständighet har medfört att bolaget inte har kvalificerat sig i upphandlingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att bolagets yrkeskunnande ska kunna styrkas genom angivande av referens. Vidare framgår tydligt att den referens som lämnas ska vara vidtalad och kunna besvara frågor angående bolagets tekniska- och yrkesmässiga kapacitet.

Om kommunen i den uppkomna situationen hade kvalificerat bolagets anbud hade Kommunen handlat i strid med bland annat likabehandlingsprincipen. Eftersom bolagets anbud inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav har Kommunen haft att förkasta detsamma.

För att en leverantör ska kunna vinna framgång med en ansökan om överprövning krävs det att leverantören visar att denne lidit eller kommer att lida skada på grund av den upphandlande myndighetens förfarande. Kommunens förfarande i upphandlingen har inte medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

**A. Wahlén** genmäler bl.a. följande. Bolaget har lämnat en vidtalad referens, vilket framgår av bifogad mailkonversation mellan representant för Skånetrafiken och Ystads kommun.

En referensblankett behöver inte vara utställd på ett visst anbud, om detta inte är ett skallkrav i anbudet. Av inlämnad referens framgår vilken typ av uppdrag det rör sig om samt omfattningen av uppdraget. Det framgår inte av referensen att bolaget endast skulle vara lämpat att köra i ett specifikt område.

Förfrågningsunderlaget gällde initialt Ystads kommun, Sjöbo kommun, Tomelilla kommun samt Skurups kommun, och i detta sammanhang bör en referensblankett från Sjöbo kommun vara fullt godkänd. Efter flertalet frågor till Ystads kommun framkom det slutligen att upphandlingen endast gällde elever från den egna kommunen.

Det är korrekt att den använda referensblanketten är skapad den 18 december 2014 men referenten har däremot skrivit referensen i maj 2015. Ystads kommun har vidare angett att det saknas organisationsnummer. Det är dock inte något skallkrav på att organisationsnumret ska anges på blanketten. Oaktat detta anges organisationsnumret i den bifogade mailkonversationen.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

A. Wahléns anbud har förkastats på den grunden att bolaget inte lämnat en sådan referens som styrker bolagets yrkeskunnande enligt punkten 1.5.2. Kommunen har gjort gällande dels att den aktuella referensen inte var vidtalad och dels att referensen inte kunde besvara frågor angående bolagets tekniska- och yrkesmässiga kapacitet.

I förfrågningsunderlaget punkten 1.5.1 *Teknisk förmåga och kapacitet* anges bl.a. följande.

Anbudsgivare ska ha erfarenhet av att köra skolskjutsar eller motsvarande. Denna referens avser att fastställa företagets erfarenhet av att köra skolskjutsar och behöver endast innehålla en bekräftelse på denna erfarenhet. Det är dock möjligt att visa att erfarenheten för detta uppdrag kan ha förvärvats på annat sätt.

I förfrågningsunderlaget punkten 1.5.2 Anbudsgivarens yrkeskunnande, anges följande.

För bedömning av Anbudsgivarens förmåga att fullgöra kontraktet behöver yrkeskunnande styrkas. (LOU kap. 11 § 13)

Detta styrks genom att lämna in 1 referenser på genomförda uppdrag av motsvarande karaktär.

Angivna referenter ska vara vidtalade och ska kunna besvara på frågor angående Anbudsgivarens tekniska- och yrkesmässiga kapacitet som upphandlingen omfattar. Ystads kommun kan utgöra referent. Ystads kommun förebehåller sig rätten att kontakta annan referent om så skulle erfordra.

Förvaltningsrätten finner att det får anses framgå av den i målet bifogade mailkonversationen mellan Ystads kommun och Skånetrafiken att den aktuella referensen var informerad om att lämnade referensuppgifter skulle användas av A. Wahlén i en kommande upphandling. Referensen får därmed enligt förvaltningsrättens bedömning anses vara en sådan vidtalad referens som avses i punkten 1.5.2.

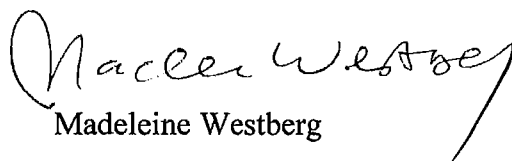
Frågan är därmed om referensen har besvarat frågor angående anbudsgivarens tekniska- och yrkesmässiga kapacitet som upphandlingen omfattar.

Av den referensblankett som A. Wahlén bifogat anbudet anges att bolaget har, för Skånetrafikens räkning, utfört köruppdrag som omfattar sjukresor, färdtjänst samt skolresor och närtrafik.

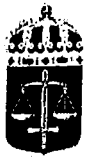
När det gäller omfattningen av upphandlingen anges det i punkten 1.1.2 *Omfattning*, bl.a. att skolskjutstransporter ska ske varje skoldag minst 178 dagar per år samt att andra skjutsar än särskoleskjutsar kan komma att ingå. Någon ytterligare information angående omfattningen och karaktären av uppdraget framgår, såvitt förvaltningsrätten kan utläsa, inte av förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner därmed att den av A. Wahlén lämnade referensen får anses ha svarat på frågan om bolaget har sådan teknisk- och yrkesmässig kapacitet som upphandlingen omfattar. Det har således saknats fog för att utesluta A. Wahléns anbud på den grunden att bolaget inte uppfyller ställt krav på yrkeskunnande enligt punkten 1.5.2.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknats skäl för att utesluta A. Wahléns anbud på de av Kommunen angivna grunderna. A. Wahlén har till följd härav lidit eller kunnat komma att lida skada. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid A. Wahléns anbud ska beaktas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Madeleine Westberg

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.