



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 14

DOM
 2014-09-17
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 16626-14

SÖKANDE

Structor FM Projektutveckling AB, 556636-0037
 Solnavägen 4
 113 65 Stockholm

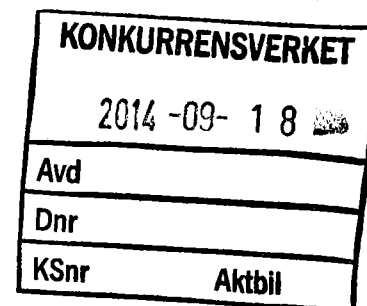
MOTPART

Stockholms Stad
 Exploateringskontoret, miljö- och teknik

Ombud: Stadsjurist Christian Nyström Schraml
 Stadsledningskontoret
 Juridiska avdelningen
 105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 516028

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Stockholms stad genomför en upphandling av konsulttjänster för exploateringsstöd. Avsikten är att teckna ramavtal med fem leverantörer. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I förfrågningsunderlaget anges under rubriken ”Upphandlingsmodellen i korthet” fem utvärderingskriterier som ligger till grund för utvärderingen, nämligen anbudsgivarens insikt och förståelse för ramavtalsuppdraget (punkt 1), erbjudna konsulter kompetens som biträdande projektledare (punkt 2), erbjudna konsulter kompetens som senior rådgivare (punkt 3), kompetensbredden hos erbjudna seniora rådgivare (punkt 4) och erbjuden junior projektledning (punkt 5). Underlag för bedömning av punkterna två till och med fem ska vara det skriftliga anbudet medan underlag för punkt ett är en muntlig presentation och i anbudet beskrivna befattningskrav.

Sedan Structor FM Projektutveckling AB (Structor) ansökt om överprövning förordnade förvaltningsrätten om rättelse (dom den 18 juni 2014 i mål nr 6343-14). Förvaltningsrätten ansåg att Stockholms stad genom att inte dokumentera vad som framkommit vid de muntliga presentationerna hade agerat i strid med transparensprincipen

Stockholms stad har därefter upprättat dokumentation från presentationerna och genom ett nytt tilldelningsbeslut daterat den 8 juli 2014 meddelat att man avser teckna avtal med följande rangordnande anbudsgivare.

1. Torkel Öste Fastighetskonsult AB
2. Grontmij AB
3. Projektledarhuset i Stockholm AB
4. Structor FM Projektutveckling AB
5. Sweco Management AB

YRKANDEN M.M.

Structor ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att den del av upphandlingen som utgörs av den muntliga presentationen görs om, dokumenteras på ett adekvat sätt och utvärderas. I andra hand yrkar **Structor** att upphandlingen i sin helhet görs om. Till stöd för sin talan anför **Structor** bl.a. följande.

Stockholms stad har inte genom den nu upprättade handlingen efterkommit domstolens beslut om rättelse. Stockholms stad har brutit mot de grundläggande principerna i LOU och det har medfört att **Structor** har lidit eller kan komma att lida skada. En efterhandskonstruktion avseende dokumentationen från den muntliga framställningen bör inte beaktas och kunna läggas till grund för en ny utvärdering. Presentationsåtergivningen och dokumentationen som upprättats mer än fyra månader efter genomförd presentation minskar väsentligt trovärdigheten för dess innehåll med hänsyn till den långa tidsutdräkten.

Dokumentationen som redovisas från den muntliga presentationen är mycket knapphändig. I det redovisade underlaget från presentationen och anbuden saknas den distinkta skillnaden som möjliggör att bolagets anbud bedömts till den lägsta grad av insikt och förståelse jämfört med övriga anbudsgivare. Dokumentationen återger inte på ett korrekt sätt **Structors** presentation. Det framgår som att **Structors** låga mervärdespoäng i "Insikt och förståelse" helt har sin grund i frågorna kring jäv och representation samt att den skriftliga delen av anbudet inte beaktats.

Det återges missvisande att **Structor** saknar policy för representation medan vad som framförts på presentationen gäller att representationens totala kostnad ska följa Skatteverkets rekommendationer om vad som är avdragsgillt. Övrig representation och kostnader i samband med detta beslutas och godkänns av VD. Beträffande **Structors** medarbetare i uppdrag för

offentlig uppdragsgivares räkning i förhållande till andra aktörer ska Structors medarbetare förhålla sig till uppdragsgivarens regler. Stockholms stads bedömning, att Structors svar inger tveksamhet till betydelsen kring representation, då Structor förhåller sig till uppdragsgivarens egna regelverk kan inte vara rimlig.

Beträffande jävsfrågan framgår i dokumentationen att Structor öppet redovisar för kunden om bolaget är involverat med andra kunder när det kan finnas risk för motstridiga intressen, vilket även flera andra anbudsgivare redovisar. Vidare har Structor tydligt angivit att bolaget inte åtar sig uppdrag åt flera parter med intressen i samma uppdrag eller projekt där det finns uppenbara intressekonflikter mellan parterna.

Den genomförda utvärderingen avseende kriteriet "Insikt och förståelse" har således inte gjorts på ett korrekt sätt. I förfrågningsunderlaget p. 3.4.1.1 anges att angivna befattningskrav ska motiveras utifrån de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget. Ingen av övriga anbudsgivare har redovisat en mer konsekvent eller bättre motivering av befattningskraven. Sammantaget visar beskrivningen av befattningskraven på en mycket god insikt och förståelse för ramavtalsuppdraget och borde ges tio poäng.

Stockholms stad bestrider bifall till Structors ansökan om överprövning och anför till stöd för sin inställning sammanfattningsvis följande.

Stockholms stad har vidtagit rättelse på sätt som anges i förvaltningsrättens dom i mål nr 6343-14 och har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten fann vid sin prövning endast att det var rättelse, i form av dokumentation av vad som framkommit vid de muntliga presentationerna, som behövdes göras innan upphandlingen får avslutas. I övrigt fann förvalt-

ningsrätten att upphandlingen gått till på ett korrekt sätt. Eftersom förvaltningsrätten redan prövat övriga delar av upphandlingen ska förvaltningsrätten i aktuellt mål endast pröva om stadens gjorda rättelse är korrekt eller inte. Sådan dokumentation från de muntliga presentationerna och motivering för erhållna mervärdespoäng för kriteriet ”Insikt och förståelse” som förvaltningsrätten efterfrågade har nu redovisats. Dokumentationen har upprättats med stöd av de minnesanteckningar Stockholms stads tjänstemän gjorde vid de muntliga presentationerna. Dokumentationen är en sammanställning av vad som i huvudsak framkom vid respektive presentation samt Stockholms stads bedömning och återspeglar vad som förevarit på ett riktigt sätt. Dokumentationen visar att Stockholms stad gjort en korrekt bedömning på affärsmässiga grunder av de olika anbudsgivarnas skriftliga material och muntliga presentationer, eller i vart fall att några uppenbara skäl till annan bedömning inte finns. Stockholms stad får anses bäst lämpad att utvärdera anbud på affärsmässig grund. Att dokumentationen upprättats i efterhand är ingen anledning till att nya muntliga presentationer måste genomföras.

Stockholms stad bestrider att bedömningen avseende insikt och förståelse gjorts på ett felaktigt sätt. Av dokumentationen framgår t.ex. att Structor synes ha en annan uppfattning vad gäller att uppträda som stadens företrädare än andra anbudsgivare genom att Structor inte ser något problem med att ha kunder som kan ha motstridiga intressen medan andra anbudsgivare anfört att de i sådana fall redovisar detta för att identifiera eventuella konflikter. Såvitt avser frågor om representation understryks att det är fråga om utvärdering av mervärde, dvs. en poängsättning som går utöver grundkraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är, enligt 1 kap. 9 § LOU, principerna om likabehandling, icke-diskriminering, öppenhet (transparens), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa både att den upphandlande myndigheten har agerat på ett sätt som inte är förenligt med LOU och att sökanden till följd av agerandet har lidit skada eller kan komma att lida skada.

Stockholms stad har anfört att förvaltningsrättens prövning är begränsad på så sätt att de delar av upphandlingen som prövats av förvaltningsrätten i mål nr 6343-14 inte kan bli föremål för prövning igen. Högsta förvaltningsdomstolen har emellertid i HFD 2013 ref. 36 uttalat att en förvaltningsdomstols avgörande i ett upphandlingsmål inte ska anses vinna negativ rättskraft i den meningen att det utgör hinder mot en ny överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att ramen för rättsens prövning i förevarande mål sätts av parternas yrkanden och grunder.

Dokumentationen

Structor har anfört att Stockholms stad inte, genom den nu upprättade dokumentationen, har efterkommit förvaltningsrättens beslut om rättelse i mål nr 6343-14. Structor har vidare anfört att dokumentationen är en efterhandskonstruktion, att den med hänsyn till den tid som förflutit från den muntliga presentationen inte är trovärdig och att den inte bör kunna läggas till grund för en ny utvärdering.

Stockholms stad har invänt att rättelse i enlighet med förvaltningsrättens dom vidtagits och att dokumentationen har upprättats med stöd av minnesanteckningar från de muntliga presentationerna.

Enligt principen om öppenhet (transparens) är en upphandlande myndighet skyldig att lämna insyn i upphandlingsförfarandet så att bl.a. opartiskheten ska kunna kontrolleras. Förvaltningsrätten fann i mål 6343-14 att Stockholms stad, genom att inte dokumentera vad som framkommit vid de muntliga presentationerna, agerat i strid med transparensprincipen och förordnade därför om rättelse. Fråga är om den bristen nu har undanröjts genom den av Stockholms stad upprättade dokumentationen. Förvaltningsrätten finner inte att det framkommit skäl att betvivla Stockholms stads uppgifter om att den nu upprättade dokumentationen är baserad på minnesanteckningar som tagits vid de muntliga presentationerna. Förvaltningsrätten finner vidare att det av dokumentationen är möjligt att bedöma om Stockholms stad tagit ovidkommande hänsyn eller påtagligt avvikit från de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser således inte att Stockholms stad, genom att upprätta dokumentation baserad på minnesanteckningar från de muntliga presentationerna, har agerat i strid med LOU. Skäl för ingripande på denna grund har således inte framkommit.

Har anbudet utvärderats på ett korrekt sätt?

Structor har bl.a. anfört att dokumentationen från de muntliga presentationerna är knapphändiga och missvisande. Structor har också anfört att det framstår som att bolagets låga mervärdespoäng i ”Insikt och förståelse” helt har sin grund i frågorna kring jäv och representation samt att den skriftliga delen av anbudet inte beaktats.

Stockholms stad har bl.a. invänt att det av dokumentationen framgår att Structor synes ha en annan uppfattning vad gäller att uppträda som stadens företrädare än andra anbudsgivare och har, såvitt avser frågor om representation, betonat att det är fråga om utvärdering av mervärde och således en poängsättning som går utöver grundkraven.

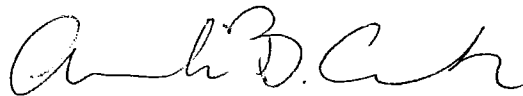
Av 12 kap. 1 § LOU framgår att bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras ur den upphandlande myndighetens synvinkel. Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud på affärsmässig grund när en skönsmässig bedömning krävs, så länge utvärderingen utgår från de grundläggande principerna och de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Värderingen får godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 februari 2009 i mål nr 5-09). I förevarande fall finner förvaltningsrätten att det inte framkommit skäl att frånga Stockholms stads värdering av kriteriet ”Insikt och förståelse”. Förvaltningsrätten anser således att utredningen i målet inte ger stöd för bedömningen att Stockholms stads utvärdering av det aktuella kriteriet skett i strid med vad som angetts i förfrågningsunderlaget eller att bedömningen i övrigt strider mot bestämmelserna i LOU. Det saknas därför grund för ingripande med anledning av vad som framförts i denna del.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det inte är visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Anneli Berglund Creutz

Rådman

Sara Rostamian har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.