

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2009-11-27  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
8271-09 E  
Rotel 12

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

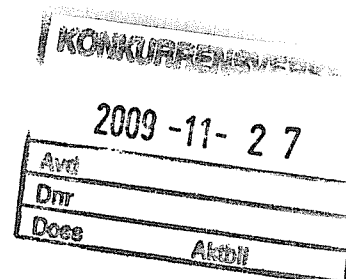
Wilhelmsen Callenberg AB, 556204-4940  
Box 306  
451 18 Uddevalla

**MOTPART**

Uddevalla kommun  
451 81 Uddevalla

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU



---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut den 30 oktober 2009 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 186761

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031-732 70 00  
E-post: lansratteningoteborg@dom.se

Telefax  
031-711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND**

Uddevalla kommun (nedan kallad kommunen) har genomfört en upphandling benämnd Drift och Underhåll av gatubelysning i Uddevalla kommun, diariernr 2009/552.317. Efter utvärdering av inkomna anbud har kommunen fattat beslut att teckna avtal med visst företag. Wilhelmsen Callenberg AB:s (nedan kallat bolaget) anbud har förkastats då det inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget angivna skall-krav. Samtliga anbudsgivande företag har underrättats härom i en skrivelse den 22 oktober 2009.

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget begär överprövning av upphandlingen och yrkar att bolagets inlämnade å-prislista får rättas eller kompletteras då bolagets "felskrivning" inte påverkar slutsumman. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Enligt LOU kan den upphandlande myndigheten tillåta en anbudsgivare eller anbudssökande att rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet eller ansökningen. Myndigheten får också begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsningar. Bolaget anser att godtycke har använts som grund när anbudet inte behandlats på grund av "ej komplett ifyllt å-prislista". Gällande timkostnader enligt AFC.6112 har en förskjutning skett i ifyllandet, vilket är en uppenbar felskrivning. När det gäller posterna 7.1 och 7.2 är det inga kostnader för dessa, om kravet var att det skulle stå "0 kr" är detta ett uppenbart fel från bolagets sida. Inget av felaktigheterna påverkar bolagets slutpris och bolaget anser att man borde ha fått möjlighet att komplettera anbudet. Sammanfattningsvis har upphandlande enhet inte genomfört upphandlingen på ett affärsmässigt sätt och därmed brutit mot LOU på sätt som kan leda till skada för sökanden.

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 3  
8271-09 E

Kommunen anser att bolagets ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen har grundat sin prövning av bolagets anbud på det faktum att i anbud ingående å-prislista inte är komplett ifyllt. Posterna 7.1 och 7.2 saknar definitivt prisuppgift och kan således inte utvärderas eller användas som kostnadsreglering i den entreprenad upphandlingen avser. I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att antagande av entreprenör förutom uppfyllda "skall-krav" helt avgörs av lägsta pris 1+2, varav 2 grundas på pris-satt å-prislista. Bolaget har inte avlämnat anbud enligt förfrågningsunderlaget och kan således inte komma ifråga i anbudsvärderingen. Att avsaknaden av prisuppgifter på posterna 7.1 och 7.2 enligt bolaget saknar betydelse för anbudets slutpris är en uppgift som nu anförs i ansökan om överprövning och kommunen har omöjligt kunnat veta det i utvärderingsskedet. I jämförelse med de andra inkomna anbuden är det tvärtom orimligt att anta att prisen är 0 kr, då övriga anbudsgivare angett högre priser än så och två anbudsgivare anger priser på posterna som direkt påverkar anbudens slutsummor. Vad bolaget anfört saknar därmed relevans. När det gäller förskjutningen kan man inte se någon tendens till förskjutning i inlämnad å-prislista. Alla siffror ligger inom respektive ram och punkten 6.4 har inte fyllts i. Att tillåta en anbudsgivare i efterhand att inkomma med kompletterande priser är enligt kommunen särbehandling. I synnerhet när alla andra anbudsgivare fyllt i alla fält. Att begära in nya priser innebär de facto att nytt anbud då inkommer vilket medför att upphandlingen i sin helhet måste göras om. Kommunen tillämpar en objektiv och strikt hållning när det gäller möjligheten för komplettering eller förtydligande. Kommunen anser sammanfattningsvis att prövningen av anbuden i aktuell upphandling har skett på ett korrekt sätt. Bedömningen att bolagets anbud inte uppfyller ställda krav är riktig och det är inte rimligt att kommunen ska göra ett antagande om vad anbudsgivare tänker och inte tänker när förutsättningarna för upphandlingen klart och tydligt anger vad som fordras.

Länsrätten har på bolagets begäran i beslut den 30 oktober 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövat upphandlingen eller beslutat något annat.

### **DOMSKÄL**

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 15 kap. 12 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

*Kommunens anbudsinvitan*

Under rubriken AFB.52 "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" anges bl.a. att den anbudsgivare antas som uppfyller skall-kraven och har lägsta pris 1+2, varav 2 grundas på prissatt à-prislista.

I kommunens förfrågningsunderlag under rubriken "À-prislista för tillkommande arbeten" anges bl.a. följande.

- I prislista skall priser för komplett material och arbete fritt arbetsplatsen redovisas, i princip enligt ME 95
- I priserna skall inräknas kostnader för central administration
- À-priserna skall lämnas exklusive pålägg för lagstadgad mervärdesskatt
- Priserna skall gälla enligt AFC.614

I ett förtydligande av förfrågningsunderlaget daterat den 6 oktober 2009 framgår bl.a. följande.

"I à-prislistan skall priser förutom material också omfatta arbete där så angivs."

*Länsrättens bedömning*

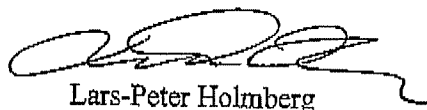
Länsrättens prövning utgör en kontroll av om det med anledning av de grunder sökanden framfört i målet finns skäl att ingripa mot upphandlingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom förfarandet då skulle bryta mot principen om öppet förfarande.

I målet är ostridigt att det i bolagets anbud saknats vissa uppgifter om priser i den aktuella à-prislistan. Kommunen har inte begärt att bolaget skulle rätta eller komplettera anbudet. Länsrätten konstaterar inledningsvis att de

angivna skall-kraven i kommunens förfrågningsunderlag är klara och precisa och innebär att den ifrågavarande prislistan skulle fyllas i. Frågan är då om bolaget borde ha fått möjlighet att rätta eller komplettera sitt anbud enligt 15 kap. 12 § LOU. Enligt ordalydelsen i bestämmelsen finns inget krav på att tillåta en leverantör göra ens en rättelse av ett uppenbart fel eller ge möjlighet till förtydliganden eller kompletteringar. Att en eventuell rättelse eller komplettering inte skulle ha påverkat bolagets slutpris kunde kommunen inte utläsa av anbudet, utan en komplettering kunde i princip ha inneburit ett inhämtande av en ny prisuppgift. Länsrätten anser därmed inte att felskrivningen var uppenbar. Att förtydliga eller komplettera något förutsätter att det redan finns lämnade uppgifter som kan förtydligas eller kompletteras. I det aktuella fallet har bolaget utelämnat prisuppgifter och förutsättningarna för förtydligande eller komplettering är således inte uppfyllda. Utgångspunkten för att en upphandlande enhet ska kunna begära förtydliganden eller kompletteringar är att det kan ske utan särbehandling eller konkurrensbegränsning. Länsrätten anser att det inte funnits förutsättningar för att bolagets anbud, som helt saknat vissa uppgifter som efterfrågats kommunens förfrågningsunderlags angivna skall-krav, skulle ha kunnat kompletteras med dessa efter anbudstidens utgång utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En sådan begäran om komplettering eller rättelse skulle strida mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att det inte är visat att kommunen i upphandlingen brutit mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Någon grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte och ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B)



Lars-Peter Holmberg

/IB



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning fötekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.