

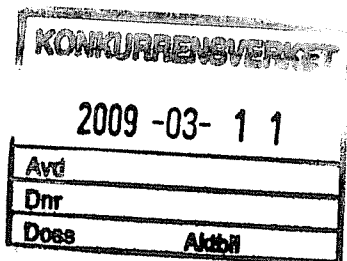
LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

DOM
2009 -03- 1 0

Mål nr
726-09 E
Rotel 3

Magnus Wickström

Meddelad i
Linköping



SÖKANDE

LäkarLeasing Sverige AB, 556678-4426
Storgatan 28
114 55 Stockholm

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson och
Jur.kand. Magnus Stålmärker
Baker & McKenzie Advokatbyrå
Box 5719
114 87 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Östergötland, upphandlingscentrum
581 85 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Landstinget genomförde en förenklad upphandling av bemanningstjänster avseende vårdpersonal enligt den numera upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling i syfte att teckna ramavtal med flera leverantörer inom varje yrkeskategori (UC-2007-429). Anbudsförfrågan var daterad den 8 oktober 2007. Landstinget meddelade den 14 februari 2008 vilka anbud som antagits. Det anbud som lämnats av LäkarLeasing Sverige AB (bolaget) hade därvid antagits endast såvitt avsåg en av tio tjänstedefinitioner. Vid utvärderingen hade bolaget erhållit noll poäng avseende leveranssäkerhet medan övriga kvalificerade anbudsgivare erhållit högsta poäng. Ramavtalet mellan bolaget och landstinget trädde ikraft den 1 maj 2008. Genom dom den 30 april 2008 i mål nr 668-09 avslog länsrätten bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen.

I framställning den 9 mars 2009 yrkar bolaget att länsrätten dels ska förplikta landstinget att göra om upphandlingen, dels ska besluta att landstinget "inte får avsluta någon upphandling om bemanningstjänster avseende läkare" innan något annat har beslutats.

Dok.Id 74618

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

DOMSKÄL

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. – Vid direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Enligt 7 kap. 1 § i den numera upphävda lagen om offentlig upphandling får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. – Vid annan upphandling än direktupphandling får en ansökan enligt första stycket inte prövas efter den tidpunkt då ett upphandlingskontrakt föreligger. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande enheten lämnat upplysningar som avses i 1 kap. 28 § första stycket, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Bolaget har anfört bl.a. följande. Landstinget har träffat avtal med ett större antal leverantörer. Därefter har landstinget omförhandlat och väsentligen förändrat tilldelade kontrakt genom att frångå det i kvalitetsutvärderingen högst viktade kriteriet avseende leveranssäkerhet och efterskänkande av

därmed sammanhängande vite vid bristande uppfyllande vad gäller leveranssäkerhet samt frångående av den fastställda rangordningen av antagna anbud. De omförhandlade och väsentligen förändrade villkoren i de tilldelade kontrakten utgör i sig en ny upphandling och ingående av nya kontrakt samt innebär dessutom i realiteten att landstinget tilldelar ett nytt kontrakt med väsentligen ändrade villkor vid varje nytt avtalstillfälle när läkartjänster beställs. Landstinget har därvid varken tillämpat den upphävda eller den gällande lagen om offentlig upphandling. Ny upphandling i enlighet med bestämmelserna om offentlig upphandling skulle rätteligen ha genomförts. Bolaget liksom övriga potentiella anbudsgivare borde då ha beaktats. Så har emellertid inte skett utan landstinget har enbart vänt sig till de leverantörer som i tidigare upphandling tilldelats kontrakt. Detta utgör en överträdelse av bestämmelserna om offentlig upphandling och innebär otillåtna direktupphandlingar av ifrågavarande läkartjänster. Omständigheterna är inte sådana att direktupphandling får användas. Till följd av landstingets felaktiga agerande enligt ovan har bolaget lidit skada eller riskerar bolaget att lida skada. Eftersom någon upplysning enligt 1 kap. 28 § eller 9 kap. 9 § i den upphävda lagen om offentlig upphandling respektive LOU inte lämnats har tidsfristen i 7 kap. 1 § tredje stycket respektive 16 kap. 1 § tredje stycket över huvud taget inte börja löpa. Ett interimistiskt beslut är motiverat av att landstinget inte ska kunna fortsätta att genomföra otillåtna direktupphandlingar av aktuella läkartjänster genom tilldelning av nya kontrakt under den tid som målet i länsrätten pågår, till skada för bolaget och övriga potentiella anbudsgivare. Skadan för bolaget är större än den skada eller olägenhet som det interimistiska beslutet skulle medföra.

Länsrättens bedömning

Av 7 kap. 1 § i den numera upphävda lagen om offentlig upphandling följer att tiden för att överpröva upphandlingen UC-2007-429 har löpt ut.

Enligt bolagets framställning har landstinget frångått vissa av de villkor som gällt i de tilldelade kontrakten efter upphandlingen UC-2007-429 vilket innebär att ifrågavarande tjänster i princip har kommit att direktupphandlas. I den mån direktupphandling avslutats genom avtal följer av 16 kap. 1 § andra stycket LOU att en ansökan om åtgärder enligt kapitlets 2 § inte får prövas av länsrätten.

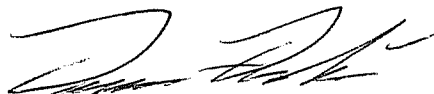
Bolaget har inte angivit någon direktupphandling som kan bli föremål för länsrättens överprövning enligt LOU, dvs. en direktupphandling som ännu inte avslutats genom avtal.

På grund av det anförda kan bolagets yrkanden inte bifallas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår bolagets yrkanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D).



Tomas Fredén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.