

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
5644-19

meddelat i Stockholm den 7 februari 2020

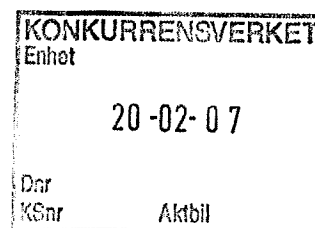
KLAGANDE

Säröledens Familjeläkare AB, 556779-7658

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jurist Viktor Robertson
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Göteborgs beslut den 23 oktober 2019 i mål nr 5421-19

SAKEN

Prövningstillstånd i kammarrätt

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Säröledens Familjeläkare AB tillstånd för prövning i Kammarrätten i Göteborg av bolagets överklagande av Förvaltningsrätten i Göteborgs beslut den 23 september 2019 i mål nr 11524-19.

Dok.Id 213343

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00

E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BESLUT

Mål nr
5644-19

BAKGRUND

1. Säröledens Familjeläkare AB har ansökt om rättelse av Region Hallands beslut den 27 augusti 2019 att säga upp ett vårdvalsavtal med bolaget. I sin ansökan anförde bolaget följande. Bolaget driver sedan 2008 en vårdcentral och ingår i regionens vårdvalssystem. I juni 2015 infördes ett obligatoriskt krav på att leverantörerna ska använda sig av regionens journalsystem. Bolaget beviljades dock anstånd med att införa journalsystemet till och med den 31 december 2018. Systemet infördes emellertid inte av bolaget och regionen beslutade därför att säga upp vårdvalsavtalet. Kravet på att använda journalsystemet är opropor-tionerligt och strider mot likabehandlingsprincipen. Andra vårdgivare har fått ny dispens under minst sex år med att införa journalsystemet.
2. Förvaltningsrätten i Göteborg avvisade bolagets ansökan och anförde följande. I lagen (2008:962) om valfrihetssystem, LOV, finns inte någon bestämmelse som ger förvaltningsrätten möjlighet att pröva den här typen av tolkning och tillämpning av avtal. Det är inte heller ett beslut som kan prövas med stöd av förvaltningenslagen (2017:900) eller genom laglighetsprövning. Det finns därför inte någon laglig möjlighet för förvaltningsrätten att pröva beslutet.
3. Kammarrätten i Göteborg meddelade inte prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

4. *Säröledens Familjeläkare AB* yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska meddela prövningstillstånd i kammarrätten.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

5. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

BESLUT

Mål nr
5644-19

6. Enligt 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd bl.a. om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.

7. Frågan i målet är om förvaltningsrätten skulle ha tagit upp bolagets ansökan till prövning. I 10 kap. 1 § LOV anges att en leverantör, som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot en bestämmelse i LOV, får ansöka om rättelse hos allmän förvaltningsdomstol. Det saknas vägledande avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen under vilka förutsättningar en ansökan om rättelse enligt LOV kan prövas. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.

I avgörandet har deltagit justitieråden Margit Knutsson, Svante O. Johansson och Kristina Svahn Starrsjö.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Sara Westerlund.

