



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM
2015-11-10
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2170-15 E

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Key Man AB, 556527-0153
Kungsgatan 44
111 35 Stockholm

Ombud: Advokat Maria Fager Hohenthal
Box 74
745 22 Enköping

MOTPART

1. Landstinget Sörmland
611 88 Nyköping

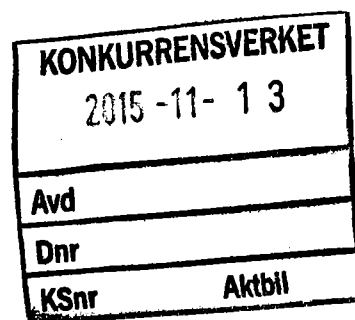
2. Landstinget Västmanland
721 89 Västerås

SAKEN

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Landstinget i Södermanland och Landstinget i Västmanland (landstinget) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för IT-konsultmäklare, Lt Södermanland och Lt Västmanland (ref. nr DU-UPP14-213). Den 22 april 2015 fattade landstinget beslut att anta Perido Skills AB:s anbud. Av tilldelningsbeslutet framgår att, förutom Perido Skills, även bl.a. Key Man Aktieföretag (Key Man) uppfyller alla i upphandlingen ställda krav men att landstinget har antagit Perido Skills AB som leverantör. Landstinget motiverar detta med att Perido Skills AB:s anbud är det mest ekonomiskt fördelaktiga för landstinget.

YRKANDEN M.M.

Key Man ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar, så som man slutligen bestämmer sin talan, att upphandlingen ska göras om från grunden och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Landstinget har inbjudit konsultmäklarföretag att lämna anbud i en upphandling avseende IT-konsultmäklartjänster. Anbudena ska uppfylla villkoren i uppdragsbeskrivningen. Av landstingets förfrågningsunderlag framgår att det är just ett konsultmäklarföretag som efterfrågas och inte ett personaluthyrningsföretag. Leverantören ska ha renodlad mäklarverksamhet och därmed inte använda efterfrågade konsulter från den egna verksamheten. Perido Skills AB är inte något renodlat konsultmäklarföretag. Perido Skills AB är att betrakta som ett bemanningsföretag med ett brett nätverk av konsulter knutna direkt till företaget och således inte ett rent konsultmäklarföretag.

Därtill görs gällande att prissättningen som anförts av Perido Skills AB kan ifrågasättas. Landstinget har i sitt förfrågningsunderlag uppgivit att ett procentuellt prispåslag under 1 % skall vara att betrakta som onormalt lågt. Perido Skills AB har angivit ett prispåslag om 0,95 %. I förfrågningsun-

derlaget har uppgivits att anbud under 1 % kan förkastas. Villkoret har sedan frångåtts av landstinget, som har givit Perido Skills AB möjlighet att förklara sitt låga prispåslag och därefter beslutat att anta Perido Skills AB:s anbud utan möjlighet för övriga leverantörer att reagera. Landstingets beslut står i direkt strid mot LOU:s intention om jämlikt anbudsförfarande. Perido Skills AB:s anbud borde ha förkastats p.g.a. ovanstående. Landstingets beslut är således felaktigt och utvärderingen bristfällig. Detta har lett till skada för Key Man eftersom annans anbud har antagits.

Landstinget bestrider bolagets yrkande om ingripande och anför i huvudsak följande.

Landstinget har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Det stämmer inte att landstinget har upphandlat ett konsultmäklarföretag. Av förfrågningsunderlaget och upphandlingskontraktet framgår att det är en IT-konsultmäklartjänst som avses. Det är riktigt att landstinget har ställt krav på att leverantören inte får använda efterfrågade konsulter från den egna verksamheten. Som framgår av den antagna leverantörens anbudssvar har denne förklarat hur konsulterna förmedlas samt förbundit sig att inte förmedla egna konsulter varför landstinget bedömt att kravet uppfyllts. Det stämmer inte att landstinget ställt krav på att leverantören ska vara en viss typ av bolag, ett sådant krav skulle sannolikt kunna anses vara diskriminerande, utan upphandlingen avser en i förfrågningsunderlaget beskriven tjänst.

När det gäller den antagna leverantörens pris stadgas i 12 kap. 3 § LOU att en upphandlade myndighet får förkasta ett anbud på grund av onormalt lågt pris först efter att ha begärt in en skriftlig förklaring till priset och inte fått ett tillfredsställande svar. I den nu aktuella upphandlingen har landstinget angivit att prispåslag under 1 % kan komma att förkastas så som onormalt

lågt. Landstinget har begärt in en förklaring till prissättningen. Perido Skills AB har lämnat en förklaring till prissättningen som enligt landstingets uppfattning är tillfredsställande varför det inte heller finns möjlighet att förkasta anbudet på den grunden. En sådan begäran har inte varit nödvändig avseende anbudspris överstigande 1 %. Handläggningen har skett i enlighet med praxis och kan inte anses strida mot likabehandlingsprincipen. Att de andra leverantörerna inte har fått möjlighet att yttra sig över uppgifter i en annan leverantörs anbud kan knappast vara ett brott mot LOU.

Key Man svarar bl.a. följande. Av upphandlingsföreskrifterna framgår med all önskad tydlighet att upphandlingen gäller IT-konsultmäklare och inte en konsultmäklartjänst. Vidare kan inte Perido Skills AB förhålla sig oberoende till egna intressen då bolaget har över 300 anställda konsulter. I vart fall finns det stora risker att tveksamheter avseende anlitate konsulter kan uppstå p.g.a. det faktum att Perido Skills AB har ett stort antal konsulter anställda i verksamheten. Det är inte möjligt för Perido Skills AB att garantera att inte egna konsulter, på ett eller annat sätt, förmedlas. Vinnande anbud ska erbjuda uteslutande konsultmäklartjänster. Så är inte fallet i det anbud som accepterats. Det framgår av upphandlingsunderlaget att det är en ren konsultmäklartjänst man avser att upphandla. Det kan i och för sig vara diskriminerande med avseende på tillämplig lagstiftning men det är de facto en ren konsultmäklartjänst som efterfrågas. Således borde hela upphandlingen göras om från grunden.

Vad gäller uppgivet prispåslag är det uppenbart att ett prispåslag under 1 % innebär ett så lågt prispåslag att det oavsett förklaring är att betrakta som lågt ur ett rent ekonomiskt perspektiv. Det är inte rimligt att frånga de villkor angående prispåslag som uppställts i förfrågningsunderlaget utan att övriga anbudslämnare fått samma möjlighet att förklara sina prispåslag.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

För att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande krävs enligt 16 kap. 6 § LOU att sökanden kan visa att en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och att detta har medfört att sökanden har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

I mål som rör offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna bär som huvudprincip själva ansvaret för att på ett klart och tydligt sätt ange de omständigheter som de grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande refererat i RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Key Man har för det första anfört att landstinget har antagit ett anbud från ett företag som inte uppfyller ett krav i upphandlingen och för det andra att landstinget har antagit ett anbud som har ett för lågt beräknat prispåslag enligt de regler som ställts upp för upphandlingen. Förvaltningsrätten har att pröva om det finns skäl att ingripa mot landstingets upphandling med anledning av vad Key Man har anfört.

IT-konsultmäklartjänst

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. I upphandlingsföreskrifterna under ”1.1 Aktuell upphandling” framgår att upphandlingen avser ramavtal på IT-konsultmäklartjänst i enlighet med vad som beskrivs i förfrågnings-

underlaget. Av den mall som gjorts för upphandlingskontraktet, under ”1.4 Omfattning” framgår att kontraktet avser att en leverantör åtar sig att leverera IT-konsultmäklartjänster till köparen. I uteslutning och kvalificering av leverantör, under ”2.3.1 Leverantörens organisation” framgår att leverantören ska förhålla sig oberoende till egna intressen kopplat till de konsulttjänster som efterfrågas i denna upphandling. Vidare framgår, under samma punkt, att leverantören ska ha en renodlad mäklarverksamhet och därmed inte använda efterfrågade konsulter från den egna verksamheten.

Av de handlingar som landstinget inkommit med framgår att Perido Skills AB har ett affärsområde, Levigo, som är en renodlad mäklarverksamhet. Även av den företagspresentation av Perido Skills AB som Key Man inkommit med framgår det att Levigo har en renodlad konsultmäklarverksamhet. Perido Skills AB har vidare till landstinget uppgett att ingen av företagets egna konsulter kommer att användas avseende de konsulttjänster som efterfrågas i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att Perido Skills AB därmed, i en del av sin verksamhet, har en renodlad mäklarverksamhet, varför upphandlingens krav måste anses vara uppfyllt. Att Perido Skills AB även har andra affärsområden än mäklarverksamhet medför ingen annan bedömning från rättens sida. Även om Key Man har tolkat kravet som att ingen annan verksamhet får förekomma, har det inte visats att någon av de grundläggande principerna i LOU har åsidosatts.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande med hänsyn till någon av de omständigheter som Key Man har gjort gällande, vad gäller kravet att det företag vars anbud antas ska ha renodlad mäklarverksamhet.

Prispåslag

Key Man har anfört att Perido Skills AB angivit ett för lågt beräknat prispåslag, vilket därmed borde ha förkastats i enlighet med de regler som

uppställts för upphandlingens genomförande. Av handlingarna i målet framgår det att landstinget har angett att ett prispåslag under 1 % kan komma att förkastas, att Perido Skills AB har angett ett prispåslag om 0,95 % samt att landstinget har begärt in en förklaring till Perido Skills AB:s låga anbud.

Av 12 kap. 1 § 1 LOU framgår att den upphandlande myndigheten ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlade myndigheten. I 12 kap. 3 § LOU anges att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om myndigheten finner att priset är onormalt lågt. Vidare anges att ett sådant anbud får förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Av bestämmelsen ordalydelse framgår att det inte finns någon skyldighet att förkasta onormalt låga anbud. Förvaltningsrätten anser att det i målet inte framkommit något skäl att enligt LOU ingripa mot landstingets upphandling mot bakgrund av Perido Skills AB:s prispåslag. Vad Key Man har anfört i övrigt medför inte en annan bedömning.

Sammanfattande bedömning

Ansökan om överprövning ska, mot bakgrund av ovanstående, avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Eva Frånlund Althin

rådman

Målet har handlagts av Emilia Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.