



**KAMMARRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 03

DOM

2016-06-21

Meddelad i Stockholm

KONKURRENSVERKET

2016-06-22

Awd

Dnr

KSnr

Aktbil

KLAGANDE

Vinnova, 202100-5216
101 58 Stockholm

MOTPART

Nethouse Örebro AB, 556729-2643

Ombud: Advokat Johanna Näslund och jur.kand. Ida Karlsson
Box 143
701 42 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 september 2015
i mål nr 15186-15, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och avslår, med ändring av
förvaltningsrättens dom, Nethouse Örebro AB:s ansökan om
överprövning.

YRKANDEN M.M.

Vinnova yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom. Vinnova anför i huvudsak följande till stöd för sin talan och åberopar därutöver det som har anförts i förvaltningsrätten.

Av förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska lämna timpriser för angivna konsultroller både när konsulten arbetar på plats hos Vinnova samt när konsulten arbetar i leverantörens lokaler. I Nethouse Örebro AB:s (Nethouse) anbud är flertalet av dessa timpriser för olika konsultroller satta till en krona per timma, bl.a. samtliga timpriser som gäller för arbete som ska utföras på plats hos Vinnova. Vinnova begärde med stöd av 12 kap. 3 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, en förklaring till de onormalt låga anbudspriserna. Något tillfredsställande svar lämnades inte av Nethouse och Vinnova bjöd därför in Nethouse till ett möte den 11 maj 2015. Under mötet framkom att Nethouse reserverade sig från kraven i förfrågningsunderlagets avsnitt 6.10.1 och 6.10.2 och prisbilagan genom att ange att Nethouse avsåg att se allt arbete som skulle ske hos Vinnova som arbete utfört hos leverantören, eftersom leverantören avsåg att hyra lokaler av Vinnova. Med denna reservation skulle Vinnova aldrig kunna köpa tjänster som ska utföras på plats hos Vinnova. Något hyresavtal har aldrig erbjudits eller diskuterats rörande utförandet av dessa tjänster, varför Vinnova ansåg att hela tjänstens utförande riskerades i och med Nethouse anbud. Anbudet omfattade således inte alla de tjänster som efterfrågades i upphandlingen. Reservationen innebar att anbudet från Nethouse skulle förkastas redan i kvalificeringsfasen.

En upphandlande myndighet har möjlighet att begära förtydliganden och kompletteringar. Det faller på sin egen orimlighet att information som framgår av sådana förtydliganden inte skulle få läggas anbudet till gagn eller till last.

Nethouse bestrider ändringsyrkandet och anför i huvudsak följande.

Det är ostridigt att det i anbudet inte fanns några reservationer. Det bestrids att någon reservation lämnats. Inget av de svar som lämnats utgör en reservation. Samtliga krav är uppfyllda i anbudet. Förutsättningarna i förfrågningsunderlaget har beaktats vid prissättningen i anbudet, som bolaget har förklarat på fråga från Vinnova. Därtill får anbudspriserna självfallet baseras på egna erfarenheter, strategier eller affärsmodeller eller annat som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Bolaget har självfallet nyttjat sina erfarenheter vid anbudets utformning. Bolaget har som svar på frågan om prissättningen svarat Vinnova att *"Nethouse kommer att leverera konsulter till angivna priser i enligt beskrivna krav i anbudsfrågan"*. Det är och har hela tiden varit bolagets uppfattning att så ska ske. Inte heller i dokumentationen från mötet den 11 maj 2015 finns något som tyder på att bolaget gör en reservation mot anbudet. Dessa svar utgör bara förklaringar till anbudspriserna. De är konkreta och tydliga och ger förklaringar till varför vissa kategorier har prissatts som de gjorts. Vinnova har inte angett vilka krav i förfrågningsunderlaget som bolaget skulle avvikit från. Att diskvalificera på så lös grund som antaganden om omfattningen av kraven är inte förenligt med LOU, eftersom det strider mot likabehandlings-, transparens- och proportionalitetsprincipen. Strategiska överväganden vid anbudsgivning är, precis som förvaltningsrätten har angivit, tillåtna. Om de kommersiella villkoren ger utrymme för olika anbud, t.ex. att strategiska överväganden vägs in, har anbudsgivaren rätt att vid anbudsgivningen basera sitt anbud på vad som faktiskt anges utan att diskvalificeras.

Skulle kammarrätten anse att en reservation gjorts mot kraven som ställs i förfrågningsunderlaget är det underlaget som är för oklart för att ligga till grund för anbudsgivning på lika villkor. Transparensprincipen och likabehandlingsprincipen är då inte uppfyllda. Fel har då begåtts i det konkurrensutsättande skedet. En anbudsgivare som uppger att leverans kommer att ske enligt kraven i förfrågningsunderlaget och att priserna gäller

och därtill seriöst återkopplat och förklarar varför, ska inte behöva riskera att bli diskvalificerad på grund av att denna valt att lägga anbudspriserna av strategiska skäl. Om det uppstår tveksamhet om hur anbudet förhåller sig till kraven är det kraven som är otydliga.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Vinnova genomför en upphandling med tillämpning av ett öppet förfarande. Upphandlingen gäller löpande förvaltning och eventuell vidareutveckling av Intressentportalen och dess stödsystem och genomförs i syfte att teckna ramavtal med en leverantör. Avtalat åtagande är avsett att utföras under två år med möjlighet till två års förlängning med ett år i taget. I avsnitt 1.5 anges att behovet av tjänster knutna till förvaltning av Intressentportalen uppskattas uppgå till ungefär 200-300 timmar per månad i genomsnitt medan vidareutveckling bedöms omfatta 0-6 000 timmar per år. Volymerna utgör uppskattade bedömningar och kan variera över åren. Vinnova kan därmed inte lämna några bindande utfästelser om kommande volymer för vidareutveckling

vilka därmed både kan över- som understigas. Av avsnitt 1.8 framgår att anbudsgivaren ska basera sitt anbud på de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och att anbudet ska omfatta samtliga i förfrågningsunderlaget specificerade tjänster. I avsnitt 1.13 behandlas prövning och utvärdering av anbud. Där framgår att det först prövas om det av anbuderna framgår att det anbudsgivande företaget uppfyller de krav som ställts på leverantören. De anbud som klarar denna prövning genomgår därefter en prövning av att de ställda kraven på tjänsterna är uppfyllda. I denna prövning ingår kontroll av om leverantören accepterar ramavtalsvillkoren utan reservationer och har lämnat priser i enlighet med angivna förutsättningar. Vidare framgår det av avsnitt 1.14 att det kan uppstå behov av en muntlig presentation av anbudet för att säkerställa att Vinnova uppfattat uppgifterna i anbudet korrekt. Avsnitt 6 i förfrågningsunderlaget är rubricerat "Kommersiella villkor (förlaga till ramavtal)". Avsnitt 6.10 behandlar tjänster och priser. Av avsnitt 6.10.1 och 6.10.2 framgår bl.a. att leverantörens samtliga kostnader för fullgörande av uppdraget i lokaler tillhandahållna av leverantören ska inkluderas i de kostnader som anges i anbudet. Av avsnitt 1.6 framgår att de kommersiella kraven i avsnitt 6 utgör absoluta krav.

Nethouse anbud m.m.

Nethouse har i sitt anbud lämnat en ifylld prislista där bolaget har prissatt elva av fjorton tjänster till en krona per timme. Samtliga sju tjänster som ska utföras hos Vinnova plus fyra av tjänsterna som ska utföras hos leverantören (tjänsterna Teknisk projektledare Nivå 3, Databasdesigner och – administratör (DBA) Nivå 3, Testledare Nivå 3 samt Konsult Kravhantering och Kravanalys Nivå 3) har prissatts till en krona per timma. Vinnova har begärt en förklaring avseende de lämnade priserna i den här delen och även haft ett möte med företrädare för Nethouse i frågan.

Nethouse har svarat bl.a. följande. Anbudets prissättning baseras på de erfarenheter som bolaget har från den omfattning åtagandet för närvarande har. De volymer för avtalsperioden som anges i förfrågningsunderlagets bilaga 3 bedöms inte överensstämma med Vinnovas behov för den kommande avtalsperioden då den bedömda omfattningen i avsnitt 1.5 visar på stor variation i uppskattad volym av arbete inom uppdraget. Anbudet är baserat på att i förfrågningsunderlaget angivna volymer inte är bindande för någon av parterna och de i förfrågningsunderlaget avsnitt 1.5 angivna förutsättningarna innebär därmed inte en skyldighet för leverantören att leverera vissa volymer av angivna tjänster utan är uppskattningar av Vinnova som framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. De erbjudna priserna för utförande av arbete hos Vinnova kommer inte att bli aktuella eftersom bolaget hyr erforderliga lokaler av Vinnova. Utfört arbete kommer därmed alltid att debiteras som utfört hos leverantören enligt prislistan. Nethouse ser inte behov av att erbjuda alla de roller som Vinnova efterfrågar då samtliga dessa, enligt bolagets bedömning, inte erfordras för att kunna utföra uppdraget. Bedömningen påverkas av att det inte är entydligt vilka uppgifter som ingår i respektive roll. Bolaget har kompetens och referenser enligt bifogade CV:n och uppgifter i svaret och erbjuder detta om det skulle efterfrågas.

Kammarrättens bedömning

Frågan i målet är om det anbud som Nethouse har lämnat är baserat på förutsättningar som inte överensstämmer med de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget finns i avsnitt 1.13 angivet hur prövningen av ingivna anbud kommer att göras. Där framgår att en del av prövningen består i att bedöma om kraven som ställs på tjänsterna uppfylls, om leverantören accepterar ramavtalsvillkoren utan reservationer och om leverantören har lämnat priser i enlighet med angivna förutsättningar. Det

finns också i förfrågningsunderlaget angivet ett förfarande för hur oklarheter i ett anbud kan klargöras.

Vinnova har vid sin prövning av anbuden funnit anledning att få klargöranden från Nethouse beträffande prissättningen i bolagets anbud. De svar som Nethouse har lämnat kan enligt kammarrättens mening läggas till grund för bedömningen av om Nethouse anbud uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

När det gäller frågan om det anbud som Nethouse har lämnat står i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget gör kammarrätten följande bedömning. I prislistan anges att 50 % av tjänsterna utförs hos Vinnova och 50 % hos leverantören. Nethouse har prissatt samtliga tjänster som utförs hos Vinnova till en krona. Av Nethouse anbud framgår det att när det gäller arbete utfört på plats hos Vinnova kommer Nethouse att betrakta arbetet som utfört i lokaler tillhandahållna av leverantören genom att Nethouse hyr lokaler av Vinnova. Nethouse kommer därmed alltid att debitera utfört arbete som utfört hos leverantören. Vinnova har för sin del uppgett att något hyresavtal med Nethouse inte har erbjudits eller diskuterats. Enligt kammarrättens mening har prissättningen därmed baserats på andra förutsättningar än de som anges i förfrågningsunderlaget. Inte heller har Nethouse haft för avsikt att erbjuda samtliga de konsultroller som anges i förfrågningsunderlaget eftersom bolaget menar att Vinnova inte har behov av dessa. Av förfrågningsunderlagets avsnitt 1.8 framgår dock att anbudsgivaren ska basera sitt anbud på de förutsättningar som anges i underlaget och att anbudet ska omfatta samtliga i förfrågningsunderlaget specificerade tjänster. Kammarrätten anser att Nethouse även i detta avseende har lämnat ett anbud som inte baseras på de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna. Detta medför att Vinnova saknat möjlighet att göra relevanta jämförelser av lämnade anbud och att det är oklart vilken prisnivå Nethouse anbud har. Att ta med ett sådant anbud i utvärderingen är inte förenligt med kravet på likabehandling av

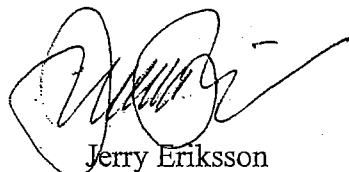
leverantörerna i upphandlingen. Vinnova har därför haft rätt att utesluta Nethouse anbud från utvärderingen.

Nethouse har anfört att om kammarrätten skulle anse att bolaget har reserverat sig mot kraven som ställs i förfrågningsunderlaget är underlaget för oklart för att ligga till grund för anbudsgivning på lika villkor och transparensprincipen och likabehandlingsprincipen är då inte uppfyllda.

Det som Nethouse har anfört i denna del utgör inte skäl för kammarrätten att underkänna förfrågningsunderlagets utformning.

Sammanfattningsvis anser kammarrätten att Vinnovas beslut att inte utvärdera Nethouse anbud var riktigt. Vinnovas överklagande ska därför bifallas och förvaltningsrättens dom ändras på så sätt att Nethouse ansökan om överprövning ska avslås.

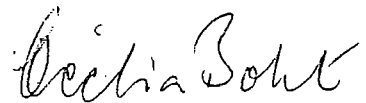
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Jerry Eriksson
lagman
ordförande



Ann-Jeanette Eriksson
kammarrättsråd



Cecilia Bohlin
kammarrättsråd
referent

Föredragande i målet har varit Sara Sjöstrand.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

Avdelning 30

DOM
2015-09-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
15186-15

SÖKANDE

Nethouse Örebro AB, 556729-2643
Drottninggatan 2
702 10 Örebro

Ombud: Advokat Johanna Näslund och Jur.kand. Ida Karlsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

MOTPART

Vinnova, 202100-5216
101 58 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Nethouse Örebro AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen av ramavtal av förvaltning av Vinnovas intresseportal och dess stödapplikationer (dnr 2015-00107) inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs, vid vilken anbudet från Nethouse Örebro AB ska beaktas.

Dok.Id 642487

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Vinnova genomför en upphandling av ramavtal omfattande förvaltning av Vinnovas intresseportal och dess stödapplikationer (dnr 2015-00107). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 3 juli 2015 har Vinnova beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Nethouse Örebro AB (Nethouse).

Nethouse ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förpliktigar Vinnova att rätta upphandlingen genom att utvärdera Nethouse's anbud och meddela ett nytt tilldelningsbeslut innebärande att Nethouse tilldelas kontraktet. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan anför Nethouse i huvudsak följande. Vinnova har felaktigt diskvalificerat Nethouse's anbud. Angivna diskvalificeringsskäl utgör inte en del av förfrågningsunderlaget och omfattar Vinnovas tolkningar och antaganden om bakomliggande överväganden om anbudets innehåll. Det är inte en godtagbar grund för diskvalificering. Diskvalificeringen strider mot likabehandlingsprincipen, proportionalitetsprincipen och transparensprincipen. Vinnova har velat ha ett förtydligande för de delar som avsett konsulter för 1 kr per timme. Nethouse har förklarat och Vinnova har funnit att förklaring avseende lämnade priser lämnats och har inte förkastat anbudet som för lågt. Anbudsgivare gör taktiska överväganden och antaganden vid sin anbudsgivning. Det är tillåtet och dessutom den framgångsfaktor som vid utvärdering enligt den modell som beskrivits i förfrågningsunderlaget innebär att leverantörer vinner anbudsgivning. Samtliga Nethouse's antaganden vid anbudsgivningen bygger på vad Vinnova efterfrågat och beskrivit. Nethouse har inte gjort några otillåtna reservationer mot kraven i förfrågningsunderlaget. Trots att Nethouse upp-

fyller samtliga ska-krav och har svarat på anbudet i erforderlig form har Vinnova förkastat anbudet.

Vinnova bestrider Nethouse's yrkanden och anför i huvudsak följande. Nethouse's prissättning är av taktisk natur och är inte ägnad att återspegla hur företaget faktiskt avsåg att prissätta tjänsterna. De svar som lämnades av Nethouse avseende de låga priserna avser inte omständigheter knutna till prissättningen utan andra faktorer som Vinnova funnit till viss del utgör reservationer till i förfrågningsunderlaget ställda krav. Den prissättningsmodell som redovisas i anbudet överensstämmer inte med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Nethouse har inte sett behov av att erbjuda samtliga av Vinnova efterfrågade roller vilka alla ingår i den volymberäkning som anbudsutvärderingen baseras på. Detta utgör en reservation mot för upphandlingen uppställda förutsättningar och krav. Leverantören har inga möjligheter att avstå från att utföra uppdraget.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att den har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska

ange på vilka omständigheter den grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således Nethouse som har att visa att Vinnova har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att Nethouse har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Förvaltningsrättens prövning

Frågan i målet är om Vinnova har brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer för offentlig upphandling genom att inte beakta Nethouse's anbud vid utvärderingen.

Av utredningen framgår att Vinnova begärt att Nethouse ska lämna en förklaring till onormalt låga timarvoden i sitt anbud avseende: Teknisk projektledare Nivå 3, Databasdesigner och -administratör (DBA) Nivå 3, Testledare Nivå 3 och Konsult Kravhantering och Kravanalys Nivå 3. Av Nethouse's svar framkommer att bolaget bl.a. gjort en egen uppskattning av volymer som inte överensstämmer med de som angivits i förfrågningsunderlaget.

I målet synes ostridigt att själva det anbud Nethouse lämnat inte innehållit några reservationer. Vad Nethouse därefter angett till Vinnova, i samband med att det fått möjlighet att förklara det låga timarvudet, kan enligt förvaltningsrättens mening inte innebära en reservation av det anbud som lämnats. Förvaltningsrätten finner därför att Nethouse's anbud inte kan anses vara förenat med en otillåten reservation.

Vinnova har prövat om anbudet kan förkastas på grund av att det utgör ett anbud med låga priser enligt 12 kap. 3 § LOU. Prövningen av om ett anbud får förkastas såsom onormalt lågt, torde många gånger göras utifrån en prognos avseende risken för att anbudsgivaren inte kan eller inte vill leverera enligt villkoren i upphandlingen (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i

mån nr 704-15). Förvaltningsrätten konstaterar att Vinnova inte har funnit grund för att anbudet utgör ett anbud med låga priser enligt 12 kap. 3 § LOU.

Vinnova har funnit att de av Nethouse lämnade priserna baseras på förutsättningar som inte uppfyller samtliga krav som ställs i förfrågningsunderlaget och därför inte beaktat Nethouse's anbud vid utvärderingen. Det har dock inte anförts att anbudet inte skulle uppfylla något ska-krav i förfrågningsunderlaget. Vad Vinnova anför om att Nethouse's prissättning är av taktisk natur och inte är ägnad att återspegla hur företaget faktiskt avsåg att prissätta tjänsterna ändrar inte den bedömningen. Det är inte otillåtet att genom strategisk prissättning utnyttja affärsmässiga svagheter i ett förfrågningsunderlag. Vinnova har mot denna bakgrund inte haft fog för sitt beslut att förkasta Nethouse's anbud och har därmed agerat i strid med lika-behandlingsprincipen i LOU.

Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av vad som anförts, att Nethouse visat att Vinnova brutit mot bestämmelserna i LOU genom att inte beakta Nethouse's anbud vid utvärderingen. Nethouse riskerar att lida skada till följd av detta då bolagets anbud har lägsta pris i upphandlingen. Det finns därmed grund för ingripande i upphandlingen. Den aktuella bristen kan enligt förvaltningsrätten avhjälpas genom rättelse på så sätt att en ny utvärdering genomförs där Nethouse's anbud beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Emma Millberg
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.