



SÖKANDE

██████████ med firma Soutukorva Golv, ██████████
██████████
██████████

MOTPART

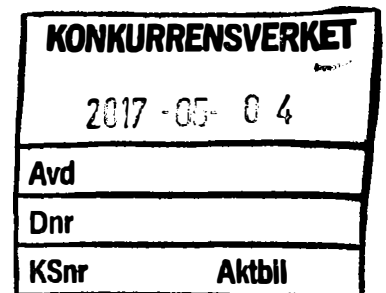
Överkalix kommun
956 81 Överkalix

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Överkalix kommun har genom förenklat förfarande upphandlat ”Transporter av avfall från Furunäsets Miljöcentral (FMc) i Överkalix till avfallförbränning m.m.” (avfallstransporter). Totalt fem anbud kom in, varav ett från [REDACTED] med firma Soutukorva Golv (Soutukorva Golv). Enligt tilldelningsbesked den 21 mars 2017 antog kommunen Aktiebolaget Nordprotekt (Nordprotekt) anbud. Soutukorva Golvs anbud kom på tredje plats.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Soutukorva Golv framför

Soutukorva Golv ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas genom att en ny anbudsutvärdering görs utan beaktande av anbudet från Nordprotekt.

Till stöd för sin talan framför Soutukorva Golv följande. Kommunen har kompletterat sitt förfrågningsunderlag vid två tillfällen. Den första ändringen KF 1 publicerades den 30 januari 2017 och den andra ändringen KF 2 den 1 februari 2017. Utöver Soutukorva Golv har ingen av de övriga anbudsgivare angett att anbudet är inlämnat enligt ändringarna i förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte heller begärt de övriga anbudsgivare att förtydliga sina anbud. Vid en korrekt utvärdering skulle alla anbud, förutom Soutukorva Golvs, ha förkastats.

Nordprotekts prisbilaga är felaktigt ifylld. Enligt punkt 3.a i prisbilagan ska pris lämnas enligt ”kr/ton x km”. Nordprotekt har under punkt 3.a lämnat två priser 1,65 kr/ton samt 38 kr/km. Kommunen har inte begärt Nordprotekt att förtydliga sina priser. Anbudet skulle ha förkastats.

Kommunen har i sin utvärdering inte multiplicerat de inlämnade priserna med den fiktiva lastvikten och sträckan. Vid en korrekt utvärdering skulle anbudet från Soutukorva Golv ha placerats på andra plats. Eftersom Nordprotekts anbud inte är komplett avseende priset för övriga transporter, deponiavfall m.m. skulle deras anbud ha förkastats och Soutukorva Golv tilldelats kontraktet i upphandlingen.

Vad kommunen framför

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och framför följande.

Tidigare när anbudsfrågor skickades på papper var det nödvändigt att anbudsgivare skulle ange att KF och PM har beaktats i anbudet. Numera använder sig kommunen av ett digitalt upphandlingssystem Merzell. Systemet möjliggör att alla presumtiva anbudsgivare får tillgång till samma information via samma kanal samtidigt. Av den anledningen har kommunen inte bedömt att det är nödvändigt att anbudsgivare i anbudet anger att KF och PM accepteras. Det är anbudsgivarens ansvar att följa flödet i Merzell.

Det är riktigt att Nordprotekt i sitt anbud angett pris per ton kilometer. Utöver det har bolaget förtydligat sina priser genom att ange kronor per ton inom parantes. Eftersom det är pris per ton kilometer som efterfrågas i prisbilagan är det också det som utvärderats.

Parallellt med den aktuella upphandlingen pågick även upphandling av förbränning av hushållsavfall. Inlämnade anbud i denna upphandling öppnades först för att fastställa till vilken av de aktuella orter avfallet ska transporteras. Endast ett anbud från Bodens Energi Aktiebolag inkom. Kommunen kunde därför besluta att anbuderna avseende avfallstransporter skulle utvärderas mot alternativen 1b, 2b och 3a.

Anbuden utvärderades enligt följande formel: *anbudspris x fiktiv last i ton x angiven sträcka = poäng x miljöklass på fordonen*. Anbuden har vägts enligt följande:

Anbud nr 1: Överkalix Lastbilcentral ekonomisk förening

1b) $0,7(2,03 \text{ kr} \times 20 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 3211,46$

2b) $0,2(5,51 \text{ kr} \times 30 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 3735,78$

3a) $0,1(2,03 \text{ kr} \times 25 \text{ ton}) = 5,075$

Summa $6\,952,315 \times 0,95 = 6\,604,992$

Anbud nr 2: Förkastat

Anbud nr 3: Soutukorva Golv

1b) $0,7(1,65 \text{ kr} \times 20 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 2610,30$

2b) $0,2(4,50 \text{ kr} \times 30 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 3\,051,00$

3a) $0,1(20,00 \text{ kr} \times 25 \text{ ton}) = 50,00$

Summa $5\,711,30 \times 0,95 = 5\,425,735$

Anbud nr 4: Nordprotekt

1b) $0,7(2,00 \text{ kr} \times 20 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 3164$

2b) $0,2(1,31 \text{ kr} \times 30 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 888,18$

3a) $0,1(1,65 \text{ kr} \times 25 \text{ ton}) = 4,125$

Summa $4\,056,305 \times 0,95 = 3\,853,490$

Anbud nr 5: Bergströms Maskin & Transporttjänst

1b) $0,7(58,00 \text{ kr} \times 20 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 91\,756,00$

2b) $0,2(55,00 \text{ kr} \times 30 \text{ ton} \times 113 \text{ km}) = 37\,290,00$

3a) $0,1(25,00 \text{ kr} \times 25 \text{ ton}) = 62,50$

Summa $129\,100,50 \times 0,95 = 122\,645,475$

Trots att kommunen i samband med tilldelningsbeskedet valt att inte redovisa konstanterna i beräkningsformeln (ton, kilometer och fordonsfärg) har

beräkningen utförts enligt formeln och därefter presenterats på ett förenklat men korrekt sätt.

Soutukorva Golv yttrar sig

Soutukorva Golv yttrar sig och framför följande. Även om kommunen använt sig av ett elektroniskt upphandlingssystem ska det säkerställas att inkomna anbud refererar till ett och samma förfrågningsunderlag. Eftersom bara Soutukorva Golv noterat i sitt anbud att kompletteringar i förfrågningsunderlaget accepteras kan kommunen inte med säkerhet säga att de övriga anbudsgivarna tagit del av och beaktat ändringarna.

Kommunen hävdar felaktigt att Nordprotekt lämnat pris enligt ”kr/ton km”. Nordprotekt har i sin prisbilaga för punkten 3a angett ”1,65 kr/ton (38 kr/km)”. Anbudet är ofullständigt och skulle ha förkastats.

Det stämmer inte att anbudsutvärderingen har gjorts på ett korrekt men förenklat sätt. Av den korrekta utvärderingen som kommunen redogjort för i sitt yttrande framgår att Nordprotekt fortfarande har det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet medan Soutukorva Golvs anbud placeras på andra, inte på tredje plats.

FÖRFRÅGNINGUNDERLAGET

1.4 Tillhandahållande av förfrågningsunderlaget

Förfrågningsunderlaget distribueras endast elektroniskt av <https://www.mercell.se>. Detta är kostnadsfritt. Det åligger anbudsgivare att före anbudets lämnande själv kontrollera att fullständigt förfrågningsunderlag erhållits. **Det är av stor vikt att ni kontinuerligt bevakar er e-post** som ni angett till Merzell. Till denna e-postadress kommer det att skickas information om upphandlingen. Exempelvis: Tilläggsskrivelser/kompletteringar av förfrågningsunderlaget, svar på ställda frågor.

1.5 Kommunikation under anbudstiden

All kommunikation mellan parterna i denna upphandling så som tillhandahållande av förfrågningsunderlag, frågor och svar, eventuella förtydliganden och kompletteringar, tilldelningsbeslut samt tilldelning av kontrakt sker via kommunens upphandlingsverktyg Merccell.

...

1.6 Anbuds lämnande

Anbud ska avlämnas i enlighet med bifogat anbudsformulär.

...

Anbudet ska i övrigt vara komplett och innehålla samtliga begärda uppgifter i föreskriven form.

...

3. Utvärderingskriterier

Utvärdering sker enligt utvärderingskriteriet det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Varje område kommer att utvärderas för sig. Utvärdering av i upphandlingen inkomna anbud kommer att ske utifrån följande utvärderingskriterier, vilka kommer att viktas enligt följande:

Vägning av anbud

- 1 Brännbart hushållsavfall, inklusive tid för lastning och lossning:
- b) Angivet anbudspris (kr/ton, km) multipliceras med fiktiv lastvikt om 20 ton och sträckan 113 km (sträckan FMC – Degerbergsvägen, Boden)

Detta belopp viktas till 70 %, mot pris från antagen mottagningsanläggning.

- 2 Brännbart rest- och träavfall för förbränning, inklusive tid för lastning och lossning:
- b) Angivet anbudspris (kr/ton, km) multipliceras med fiktiv lastvikt om 30 ton och sträckan 113 km (sträckan FMC – Degerbergsvägen, Boden).

Detta belopp viktas till 20 %, mot pris från antagen mottagningsanläggning.

3 Övriga transporter, deponiavfall m.m.

- a) Angivet anbudspris (kr/ton) x km) multipliceras med fiktiv lastvikt om 25 ton.
Detta belopp viktas till 10 %.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Soutukorva Golv gör gällande att samtliga inkomna anbud förutom bolagets skulle ha förkastats eftersom ingen av de övriga anbudsgivarna i sina anbud angett att kompletteringar till förfrågningsunderlaget KF 1 och KF 2 accepteras.

Enligt kommunen har ändringar i förfrågningsunderlaget publicerats via det elektroniska upphandlingssystemet Merccell, vilket möjliggör för alla presumtiva anbudsgivare att ta del av informationen. Kommunen anser vidare att det ankommer på anbudsgivare att följa flödet i Merccell.

Av handlingarna i målet framgår att kommunen kompletterat sitt förfrågningsunderlag vid två tillfällen avseende bl.a. datum för sista anbudsdag och kriterier för anbudsutvärdering. Vidare framgår av handlingarna att endast Soutukorva Golv, genom en handskreven tilläggstext i bolagets anbudsformulär, angett att anbud lämnas enligt förfrågningsunderlaget samt KF 1 och KF 2. De övriga anbudsgivare har lämnat anbud genom att fylla i varsitt anbudsformulär.

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget på vilket sätt eventuella tilläggskrivelser och kompletteringar av förfrågningsunderlaget tillkännages, hur anbud ska lämnas och att det är anbudsgivare som ska säkerställa att fullständigt förfrågningsunderlag erhål-

lits. I målet har inte heller framkommit att de övriga anbudsgivare inte skulle ha tagit del av kommunens kompletteringar. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att kommunen inte har brutit mot de grundläggande upphandlingsprinciperna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen genom att inte förkasta de övriga inkomna anbuden.

Soutukorva Golv menar vidare att anbudsutvärderingen är felaktig eftersom den angivna beräkningsformeln inte följts och att Nordprotekts prisbilaga är felaktigt ifylld. Kommunen å sin sida anser att anbudsutvärderingen utförts enligt förfrågningsunderlaget och att Nordprotekts priser är lämnade på ett korrekt sätt.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen först utvärderat anbuden genom att vikta de angivna anbudspriserna men till domstolen inkommit med en ny utvärdering som utförts enligt formeln i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten delar Soutukorva Golvs uppfattning om att det är den senare utvärderingen som utförts på ett korrekt sätt.

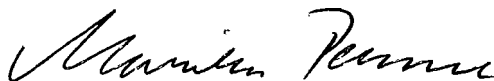
Av Nordprotekts prisbilaga punkten 3 Övriga transporter, deponiavfall m.m. framgår att bolaget lämnat ett pris om 1,65 kr/ton (38 kr/km). Enligt förvaltningsrätten kan inte det angivna priset uppfattas på något annat sätt att det är 1,65 kr per ton som bolaget lämnar som svar på prisbilagans punkt 3.a. Priset har lämnats i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget då kommunen valt att inte ange någon sträcka priset ska multipliceras med. Annat har inte heller framkommit än att det är det angivna priset om 1,65 kr per ton som utvärderats av kommunen. Att Nordprotekt dessutom valt att ange ett pris per kilometer saknar betydelse i sammanhanget. Mot denna bakgrund och även med beaktande av vad som framkommit om upphandlingens anbudsutvärdering finner förvaltningsrätten att det inte visats att kommunen brutit mot LOU på ett sådant sätt att Soutukorva Golv har lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande mot upphand-

lingen saknas därmed. Soutukorva Golvs ansökan om överprövning ska därför avslås.

Förvaltningsrätten upplyser om att rätten denna dag har meddelat dom i mål nr 793-17 gällande samma upphandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Marika Pernu

tf. rådman

Raili Funck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kamrarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.