



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2014-02-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
30005-13

Sida 1 (4)

SÖKANDE

BemanniQ AB, 556947-2375
Sveavägen 155
113 46 Stockholm

MOTPART

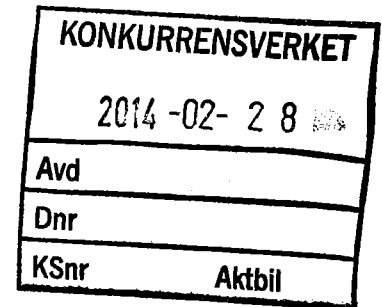
Försvarets materielverk
115 88 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 453453

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Försvarets Materielverk (FMV) genomför en upphandling avseende ramavtal för bemanningstjänster (13FMV7037). Myndigheten använder sig av ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU.

BemanniQ AB yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse innebärande att bolagets anbud ska tas upp till prövning och utvärdering. Till stöd för sin talan uppger bolaget bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att en anbudsgivare kan komma att uteslutas om denna saknar F-skattebevis. Det är alltså inte fråga om ett skall-krav. Bolaget, som är nystartat, hade vid ingivandet av sitt anbud ännu inte godkänts för F-skatt och hade istället bifogat en kopia på skatte- och avgiftsanmälan till Skatteverket. FMV har därför inte haft någon grund för att neka bolaget att gå vidare till utvärderingsfasen. Bolaget har dessutom nu fått ett F-skattebevis från Skatteverket.

BemanniQ AB:s anbud har inte utvärderats med anledning av att de bolag som BemanniQ AB har åberopat som underleverantörer inte i sina egna anbud uppfyller kraven på referenser. Någon sådan grund för uteslutning framgår dock inte av förfrågningsunderlaget. Av utvärderingsprotokollet framgår vidare att FMV bara har kontaktat vissa av BemanniQ AB:s åberopade referenser. Angivna referenser ska dock kontaktas och utvärderas och att inte göra det strider mot LOU. Det är dessutom märkligt att FMV först kontaktar två av referenserna och därefter går tillbaka i sin prövning och utesluter bolaget av andra skäl. Förfarandet – och även de krav myndigheten ställer på referenser och referenstagning – strider mot LOU. Bolaget har lidit skada av detta.

Försvarets Materielverk bestrider bifall till ansökan och uppger bl.a. följande.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare utan F-skattebevis kan uteslutas. FMV har uteslutit BemanniQ AB i enlighet med detta. Någon inbördes prövningsordning av kraven i kvalificeringsfasen finns inte, utan kontrollen av om dessa krav är uppfyllda sker parallellt. FMV bestrider också BemanniQ AB:s påstående om att det inte finns grund för att utesluta bolaget p.g.a. underleverantörernas oförmåga att fullgöra ett framtida avtal.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I tilldelningsbeslutet för den aktuella upphandlingen anges att BemanniQ AB saknar F-skattebevis och att bolagets underleverantörer inte klarade leverantörsprövningen. BemanniQ AB uppfyllde enligt beslutet därmed inte de ställda kraven och gick inte vidare till utvärderingsfasen.

BemanniQ AB har i sin ansökan om överprövning gjort gällande att nedanstående leverantörskrav inte utgör ett skall-krav och att det inte finns något stöd i förfrågningsunderlaget för att utesluta bolaget från upphandlingen av det skälet att det inte innehar något F-skattebevis.

Anbudsgivare med skatteskulder, utan F-skattebevis eller som inte har en stabil ekonomi kan uteslutas från deltagande i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar vid sin prövning av vad bolaget har anfört att oavsett om leverantörskravet utgör ett skall-krav eller inte, så har FMV med stöd av denna formulering haft möjlighet att utesluta bolag som inte har F-skattebevis. Att BemanniQ AB numera godkänts för F-skatt saknar betydelse för domstolens prövning eftersom uppgiften inte åberopats hos FMV som en del av bolagets anbud. Sammantaget har det alltså inte visats

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

att FMV har brutit mot LOU och någon grund för förvaltningsrätten att ingripa i denna del finns därmed inte.

Eftersom BemanniQ AB uteslutits från upphandlingen och bolagets ansökan om överprövning enligt ovan inte föranleder något ingripande från förvaltningsrättens sida, är bolaget inte längre en presumtiv leverantör. Bolaget kan därmed inte komma att lida skada av de övriga brister bolaget gör gällande föreligger i upphandlingen. BemanniQ AB: ansökan om överprövning ska därför avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Peter Andrén

Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

