



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 32

DOM
2017-07-26
Meddelad i Stockholm

Mål nr
11936-17

Sida 1 (6)

SÖKANDE

Granath Reklam AB, 556214-6786

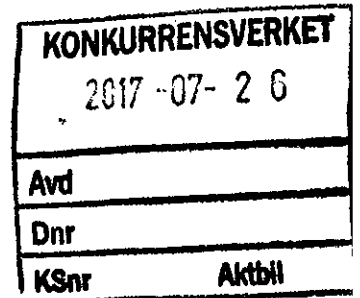
Ombud: Jur.kand. Mikael Rendahl
Upphandlingsjuristen i Sverige AB
Box 1241
131 28 Nacka strand

MOTPART

Naturvårdsverket
106 48 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 871754

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		08:00-16:30
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Naturvårdsverket genomför en ramavtalsupphandling av kommunikationstjänster, dnr NV-06134-16. Upphandlingen har delats upp i fyra separata anbudsområden där avtal kommer tecknas för respektive område. Granath Reklam AB (bolaget) har lämnat anbud i anbudsområde 2 avseende Operativa kommunikationstjänster.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att rättelse ska ske på så sätt dess anbud ska beaktas vid en ny utvärdering. I andra hand yrkar bolaget att rätten ska besluta att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Genom att förkasta bolagets anbud med hänvisning till att CV saknas för den person som angetts som originalare har Naturvårdsverket brutit mot proportionalitets- och likabehandlingsprincipen i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av okänd anledning bifogades endast CV för elva av de tolv personer som angetts i anbudet vid uppladdning av dokumenten i det elektroniska upphandlingssystemet. Vid bedömningen bör det beaktas att det rörde sig om ett stort antal dokument som skulle bifogas till anbudet. Bolaget har dessutom intygat och accepterat att alla ska-krav och villkor i förfrågningsunderlaget är uppfyllda, dvs. gjort en generell accept av dessa. Detta innebär att bolaget även försäkrat att angiven originalare har den erfarenhet som efterfrågas. Med hänsyn till omständigheterna borde Naturvårdsverket ha begärt komplettering i stället för att förkasta bolagets anbud.

Naturvårdsverket har därtill accepterat och tilldelat Aktiebolaget Typoform kontrakt trots att dess anbud inte heller uppfyller samtliga ska-krav. Aktiebolaget Typoforms anbud uppfyller inte ska-kraven på tjänstgöringsgrad om 75 % för angivna personer under punkterna 3.4.1.1. och 3.4.1.4. I Aktiebo-

laget Typoforms anbud har samma person angetts som projektledare, formgivare och VD. Vidare anges i Aktiebolaget Typoforms bilaga 6 att "Totalt är vi 12 konsulter – samtliga tillgängliga för Vetenskapsrådet om så skulle önskas". Ingen av de angivna konsulterna synes därför vara tillgängliga för Naturvårdsverket, vilket torde vara en grundläggande förutsättning för att fullgöra sina åtaganden enligt förfrågningsunderlaget.

Naturvårdsverket anser att bolagets yrkanden ska avslås. Till stöd för sin talan anför Naturvårdsverket bl.a. följande. Det är ostridigt i målet att det i förfrågningsunderlaget fanns ett obligatoriskt ska-krav för anbudsgivaren att bifoga CV för offererad originalare. Bolaget har inte kommit in med något CV enligt denna punkt. Naturvårdsverket måste hålla sig till de krav som ställts i förfrågningsunderlaget för att fatta ett tilldelningsbeslut.

Det finns en möjlighet, men ingen skyldighet, för den upphandlande myndigheten att med stöd av 9 kap. 8 § LOU komplettera, förtydliga och rätta uppenbara fel i lämnat anbud under förutsättning att detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Att låta bolaget komma in med ett utlämnat CV skulle utgjort ett brott mot de principer som Naturvårdsverket har att följa. Av EU-domstolens förslag till avgörande i mål C-87/94 Wallonska bussarna och kammarrättspraxis följer att en anbudsgivare inte får fylla ut anbud med helt nya uppgifter, även om dessa tidigare varit tillgängliga och skulle ha varit redovisade. Av kammarrättspraxis framgår även att ett anbud inte kan kompletteras med obligatoriska uppgifter, såtillvida dessa inte är sådana som offentliggjorts och är objektivt kontrollerbara t.ex. genom att de är inlämnade, registrerade eller upprättade hos olika myndigheter. I detta fall är undantaget inte tillämpligt eftersom utlämnat CV varken är objektivt kontrollerbart eller finns registrerat i offentliga register. Det saknas därför skäl för ingripande enligt denna grund. Bolaget har anfört att den omständigheten att CV saknas för en av de efterfrågade kompetenserna saknar relevans för upphandlingen. Naturvårds-

verket har valt att upphandla bl.a. en originalare. Som upphandlande myndighet står det Naturvårdsverket fritt att bestämma de kriterier som ska läggas till grund för kvalificering och grund för tilldelning samt att kräva bevis för den kompetens och erfarenhet som en anbudsgivare ska uppfylla för att gå vidare till anbudsutvärdering. Det är därför högst relevant för upphandlingen att CV lämnas in för efterfrågade kompetenser. Naturvårdsverket bestrider inte att bolaget har gjort en generell accept och lämnat försäkran om att samtliga krav är uppfyllda, vilket även innefattar att angiven originalare har den erfarenhet som efterfrågas. Mot bakgrund av att bolaget inte uppfyller det obligatoriska kravet avseende CV för originalare saknar bolagets generella accept betydelse.

Naturvårdsverket bestrider att Aktiebolaget Typoforms anbud inte uppfyller de ska-krav som bolaget gör gällande. Att Aktiebolaget Typoform i sitt underlag benämnt "Vetenskapsrådet" som uppdragsgivare på ett ställe i bilaga 6 har Naturvårdsverket tolkat som en felskrivning. Detta eftersom Naturvårdsverket benämns som uppdragsgivare i resten av dokumentet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämplig lagstiftning

I samband med att lagen (2016:1145) om offentlig upphandling trädde ikraft den 1 januari 2017 upphävdes lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt övergångsbestämmelserna till 2016 års lag gäller den upphävda lagen för upphandling som påbörjats före nya lagens ikraftträdande. Eftersom det av utredningen i målet framgår att denna upphandling påbörjades före den 1 januari 2017 ska den äldre LOU tillämpas i målet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att Naturvårdsverket har brutit mot någon av de grundläggande

principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att detsamma lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har i första hand gjort gällande att Naturvårdsverket inte borde ha förkastat deras anbud, utan i stället begärt komplettering av det CV som inte bifogades vid anbudet.

I målet är det ostridigt att det av förfrågningsunderlaget framgick att anbudsgivare skulle tillhandahålla en originalare och att den skulle ha en viss angiven utbildning och arbetslivserfarenhet. Av förfrågningsunderlagets bilaga 2 punkten 3.4.1.5. framgick även att anbudsgivaren skulle redovisa hur de uppfyller angivna krav genom att bifoga ett CV på offererad originalare.

Genom att inte bifoga CV för angiven originalare har bolaget inte uppfyllt ett ska-krav i förfrågningsunderlaget. Naturvårdsverkets krav om att CV ska bifogas, för att redovisa hur kraven på utbildning och arbetslivserfarenhet är uppfyllda, kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses oproportionerligt. Enligt förvaltningsrättens bedömning har därför bolagets anbud rätteligen förkastats. Vad bolaget anfört i övrigt om varför det inte var proportionerligt att förkasta detsammans anbud påverkar inte rättens bedömning. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU utifrån de omständigheter bolaget anfört i denna del.

Bolaget har även anfört att Aktiebolaget Typoforms anbud inte uppfyller samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget. Enligt bolaget strider det därför mot likabehandlingsprincipen att förkasta deras anbud men inte Aktiebolaget Typoforms anbud.

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta om ingripande enligt LOU krävs det att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten har funnit att bolaget rätteligen uteslutits från upphandlingen i kvalificeringsfasen. Av tilldelningskontraktet framgår att totalt fyra anbudsgivare (inklusive Aktiebolaget Typoform) klarat av de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget och gått vidare till utvärdering. Med anledning av detta finner förvaltningsrätten att det inte är visat att bolaget lidit skada på grund av att Aktiebolaget Typoforms anbud antagits. Det saknas därför anledning för förvaltningsrätten att pröva vad bolaget anfört i denna del.

Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att det finns skäl att ingripa mot Naturvårdsverkets upphandling på grundval av det som anförts i ansökan om överprövning. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eveliina Kiviniemi

Förvaltningsrättsfiskal

Patina Löke har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.