



SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
c/o Mikael Bengtsson
Box 9081
220 05 Årsta

Ombud: Advokat Liselott Fröstad
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-06-07	
Avd	
Dnr	
Dass	Aktbil

MOTPARTER

1. Haparanda kommun
953 31 Haparanda

2. Överkalix kommun
956 81 Överkalix

3. Övertorneå kommun
957 85 Övertorneå

UPPGIVEN MOTPART

Martin & Servera AB, 556233-2451
112 89 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga bl.a. om inträde som part

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår Martin & Servera AB:s yrkande om att inträda
som part i målet.

Förvaltningsrätten avvisar Martin & Servera AB:s yrkanden om att för-
valtningsrätten omedelbart ska besluta om förlängd avtalsspärr för varu-
grupperna 3, 9, 10, och 14 samt besluta att kommunerna ska åläggas att
göra om hela upphandlingen.

BAKGRUND

Haparanda kommun, Överkalix kommun och Övertorneå kommun (kommunerna) genomför en upphandling om livsmedel 2012. Enligt meddelat tilldelningsbesked daterat den 19 mars 2012 tilldelades Menigo Foodservice AB varugrupperna 1, 2, 3, 9, 10 och 14 medan Martin & Servera AB tilldelades varugrupperna 4, 5, 6, 7, 8, 12, 13 och 15 i upphandlingen. Norrmejerier Ekonomisk förening tilldelades varugruppen 11.

Menigo Foodservice AB (Menigo) har ansökt om överprövning och yrkat att kommunernas upphandling inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering för varugrupperna 5, 6, 7, 8, 12 och 15.

Kommunerna har den 21 maj 2012 beslutat att avbryta och göra om upphandlingen i de delar som omfattas av Menigos ansökan.

Menigo vidhåller dock sitt tidigare yrkande och har dessutom ansökt om ogiltigförklarande av kommunernas beslut.

YRKANDEN

Martin & Servera AB (Servera) har i skrivelse till förvaltningsrätten yrkat att få inträda som part i målet och därvid hänvisat till Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 29 (mål nr 471-11).

Servera yrkar även att förvaltningsrätten omedelbart ska besluta om förlängd avtalsspärr för varugrupperna 3, 9, 10, 12 och 14 samt att förvaltningsrätten ska ålägga kommunerna att göra om hela upphandlingen.

Servera anser att risken är uppenbar att bolaget kommer att lida stor skada, då kommunerna efter Menigos överprövning konstaterar att kommunerna i

förfrågningsunderlaget skulle ha angivit en annan utvärdering av belastningspriser än vad de gjort och utvärderat efter. Att då enbart göra om upphandlingen för de varugrupper som inte tilldelats Menigo strider mot likabehandlingsprincipen i LOU.

SKÄL FÖR BESLUTET

Ansökan om talerätt

I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2011 ref. 29 sägs bl.a. följande.

Varje beslut om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse i något avseende har skett kan påverka potentiella leverantörer positivt eller negativt. Att en leverantör inte intar partsställning när ytterligare en leverantör efter överprövning tillåts delta i upphandlingen framgår av rättsfallet RÅ 2002 ref. 5. Förutsättningarna blir emellertid andra om en leverantör i en ansökan om överprövning yrkar att rättelse ska ske på så sätt att en annan leverantör ska uteslutas från ett upphandlingsförfarande. När förvaltningsrätten överväger att lägga de uppgivna bristerna i till grund för att förordna att ett anbud inte får beaktas vid en ny utvärdering, bör domstolen ha berett den anbudsgivare, som inte kan komma att tillåtas delta i en ny utvärdering, tillfälle att yttra sig över uppgifterna i ansökningsen.

Menigo har i sin begäran om överprövning i detta mål inledningsvis yrkat att yrkat att kommunernas upphandling inte ska få avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering för varugrupperna 5, 6, 7, 8, 12 och 15. De av Menigo i ansökan uppgivna bristerna kan därför inte ligga som grund för ett beslut i förvaltningsrätten som resulterar i att Serveras anbud inte ska få beaktas vid en ny utvärdering.

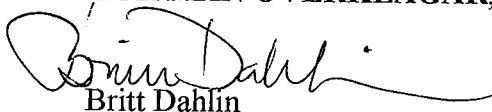
Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av detta och med stöd av vad som ovan anförts att Servera inte har partsställning i detta mål. Serveras yrkande att inträda som part ska således avslås.

Yrkandet om förlängd avtalsspärr för varugrupperna 3, 9, 10, 12 och 14 och yrkandet om att hela upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att varugrupp 12 enligt meddelat tilldelningsbeslut tilldelats Servera. För den varugruppen gäller redan – genom Menigos begäran om överprövning – förlängd avtalsspärr.

Detta mål gäller en ansökan av Menigo om överprövning avseende vissa delar av aktuell livsmedelsupphandling, nämligen varugrupperna 5, 6, 7, 8, 12 och 15 samt numera även ett avbrytande av upphandlingen för dessa varugrupper. Ett yrkande från Servera om att hela upphandlingen ska göras om kan därför inte prövas inom ramen för detta mål. Samma förhållande gäller Serveras yrkande om förlängd avtalsspärr för varugrupperna 3, 9, 10 och 14. Dessutom gäller avtalsspärr endast under viss tid från det att den upphandlande myndigheten har skickat en underrättelse om tilldelningsbeslut (tio respektive femton dagar beroende på hur tilldelningsbeslutet är utskickat). Tilldelningsbeslut i aktuell upphandling meddelades redan den 19 mars 2012. Yrkandet är således inte framställt under tid då avtalsspärr gällde. Serveras yrkanden om att förvaltningsrätten i detta mål omedelbart ska besluta om förlängd avtalsspärr för de varugrupperna 3, 9, 10 och 14 samt ålägga kommunerna att göra om hela upphandlingen ska således avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c)


Britt Dahlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.