



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Föredraganden  
Annelie Gustafson

**DOM**  
2018-07-20  
Meddelad i Falun

Mål nr  
2082-18

**SÖKANDE**

Veidekke Entreprenad AB, 556508-6583

Ombud: Advokat Johan Håkansson och Caroline Knutsson Lesinski  
Moll Wendén Advokatbyrå AB  
Stortorget 8  
211 34 Malmö

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-07-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Veidekke Entreprenad AB:s ansökan om över-  
prövning.

Dok.Id 225082

<b>Postadress</b> Box 45 S-791 21 Falun	<b>Besöksadress</b> Kullen 4	<b>Telefon</b> 023-383 00 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	<b>Telefax</b> 023-383 00 80	<b>Expeditionstid</b> måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför genom förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) en upphandlingen avseende ”Uppgradering av Uddevallatunnlarna etapp 3” (CTM 180115). Tilldelningsbeslut meddelades den 27 april varvid annan anbudsgivare än Veidekke Entreprenad AB (Veidekke) antogs som vinnande leverantör.

0 5 . 5 0 . 2 0 1 8  
Veidekke ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har vidtagits. Veidekke anför i huvudsak följande. Endast två anbud har utvärderats i upphandlingen, Fyrstads Entreprenad AB (Fyrstads) samt Veidekkes. Veidekkes anbud är således det näst mest fördelaktiga. Av kravspecifikationen i upphandlingen framgår att anbudsgivaren ska ha utfört minst ett likartat objekt innehållande el-/belysningsarbeten och byggnadsverksarbeten och värdet på entreprenaden ska ha uppgått till mins fem miljoner kronor. Detta är ett obligatoriskt krav och kravet ska styrkas genom minst ett referensobjekt som ska bifogats till anbudet. Referensobjekt 1-2 som Fyrstad har lämnat är inte utförda av Fyrstad, utan av ett annat bolag. Referensobjekten torde ha åberopats då Fyrstads arbetschef tidigare var anställd hos det andra bolaget och engagerad i de aktuella referensobjekten. Kravet på tekniskt och yrkesmässig kapacitet är emellertid inte kopplat till de personer som ska utföra uppdraget, utan till anbudsgivaren. Referensobjekt 4 omfattar inte både el-/belysningsarbeten och byggnadsverksarbeten utan endast el- och belysningsarbeten. Byggnadsverk definieras i 1 kap. 10 § LOU och en snarlik definition återfinns i det klassifikationssystem som används av den svenska byggbranschen sedan 1970-talet. Utifrån detta måste kravet i AFB.522 tolkas så att referensobjektet ska ha omfattat arbeten liknande aktiviteter som ingår i den upphandlande entreprenaden dvs. arbeten med själva vägtunneln. Referensobjekt 4 omfattade endast el-/belysningsarbeten. Det åberopade projektet styrker således inte att det obligatoriska kravet i AFB.522 är uppfyllt.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Både Fyrstads och Veidekke har bedömts kvalificera sig till anbudsutvärdering. Anbudet från Fyrstads uppfyller samtliga obligatoriska krav och har lägst anbudssumma varför Fyrstads rätteligen tilldelats kontraktet. Fyrstads lämnade fyra referensobjekt varav referensobjekt 3 inte har godkänts. Det krävs bara en godkänd referens enligt AFB.522. För det fall rättelse ska kunna ske måste Veidekke kunna visa med tillräcklig styrka att samtliga av Fyrstads åberopade godkända referenser ska underkännas. Avseende referensobjekt 1-2 menar Trafikverket i första hand att Fyrstad har förvärvat kompetens via arbetsmarknaden och visat att de besitter tillräcklig kapacitet och förmåga för det aktuella uppdraget. I andra hand åberopas att den avsedda arbetschefen numera är anställd i Fyrstad och det råder därför inget tvivel om att Fyrstads förfogar över de nödvändiga resurserna/erfarenheten som krävs för kontraktets fullgörande. Det räcker enligt AFB.52. Avseende referensobjekt 4 har annat bolag tilldelats kontraktet men som underentreprenör i arbetet anlitas Fyrstads. Fyrstads har därmed utfört de aktuella arbetena som nu är av intresse och någon annans kapacitet har inte åberopats. Veidekke har i ansökan gjort en egen tolkning av begreppet "byggnadsverksarbeten" som inte stämmer och har försökt utvidga begreppet genom att hänvisa till begreppet "byggnadsverk" i LOU. Byggnadsverksarbeten innebär inte att arbeten måste ha utförts kring själva tunneln som bolaget försöker hävda. Definitionen av byggnadsverksarbeten finns istället i förfrågningsunderlaget som samtliga anbudsgivare omsorgsfullt förväntas ha tagit del av. Dokumentet "Teknisk beskrivning" utgör en komplettering men likväl en del av förfrågningsunderlaget. Av dokumentet Teknisk beskrivning punkt BV:Z.1 anges AMA-koder för byggnadsverk som den aktuella referensen avser. Fyrstads åberopade referensobjekt anger installation av nytt belysningsystem m.m. så uppfylls därmed definitionen i punkt BV:Z.1 i enlighet med förfrågningsunderlaget. Därmed uppfylls också de obligatoriska kraven.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det mot bakgrund av vad Veidekke anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Veidekke lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principer om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

En huvudprincip enligt LOU är att anbud som inte uppfyller upphandlingsdokumentens obligatoriska krav som regel inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i upphandlingsdokumenten måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Den upphandlande myndigheten får vid anbudsprövningen inte heller frångå ställda krav, eftersom förfarandet då skulle strida mot likabehandlings- och öppenhetsprincipen.

Det är Veidekke som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som talan grundas på och som har att klargöra och konkretisera på vilket sätt de påstådda bristerna har medfört skada (jfr RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2013 ref. 53).

**Förvaltningsrätten** gör följande bedömning.

I de Administrativa föreskrifterna punkt AFB.522 anges bl.a. följande.

#### **AFB.522 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga**

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

Ha utfört minst ett likartat objekt innehållande el-/belysningsarbeten och byggnadsverksarbeten och där värdet på entreprenaden uppgått till minst 5 000 000 SEK.

Av kravet framgår att anbudsgivare ska ha utfört minst ett likartat referensobjekt. Förvaltningsrätten anser att kravet är tydligt utformat och att det inte är rimligt att tolka det ställda kravet på annat sätt än att referensobjektet ska ha genomförts av anbudsgivaren. I punkten ställs inget krav på de anställdas tidigare meriter. Det är vidare enligt förvaltningsrättens mening inte rimligt att göra en sådan tolkning att i sammanhanget lämna referenser gällande referensobjekt utförda av andra bolag än anbudsgivaren såsom Trafikverket gör gällande. I målet är ostridigt att Fyrstads inte har åberopat andra företags kapacitet utan hänvisar till en anställds kapacitet genom referensobjekt genomförda av Fyrstads numera anställd när denne var anställd vid annat bolag. Mot denna bakgrund har Trafikverket därmed inte haft fog att godkänna Fyrstads lämnade referensobjekt 1-2 som hänvisar till uppdrag utförda av annat bolag.

Förvaltningsrätten har därför att bedöma om Trafikverket haft fog att godkänna Fyrstads referensobjekt 4. Veidekke har i denna del bl.a. anfört att kravet föreskriver att ett likartat objekt ska innehålla både el-/belysningsarbeten och byggnadsverksarbeten vilket Fyrstads fjärde referens inte avser eftersom det endast är ett belysningsarbete. Av kravets ordalydelse så är det klart att kravet uppfylls först om referensobjektet avser både el-/belysningsarbeten och byggnadsverksarbeten. Trafikverket har genom att hänvisa till definitionen av byggnadsverksarbeten i upphandlingsdokumenten visat att det i aktuell upphandling finns en definition och det är även den som ska användas vid bedömningen av vad som anses vara byggnadsverksarbeten. Av definitionen i upphandlingsdokumenten framgår att det med övriga byggnadsverk avses utförande av anläggning för belysnings-, el- och teleinstallationer i enlighet med teknisk beskrivning el- och telesystem. Av handlingarna i målet framgår att Fyrstads referens 4 är en installation av nytt

programerbart belysningsystem med tillhörande styr- och övervakningssystem. Trafikverket har framfört att Fyrstads lämnade referensobjekt 4 uppfyller ställda krav med stöd av definitionen i upphandlingsdokumenten eftersom den avser installation av nytt belysningsystem m.m. Mot bakgrund av vad som har framkommit i målet finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta Trafikverkets bedömning i denna del.

Veidekke har med stöd av ovanstående inte visat att Trafikverket har brutit mot upphandlingsdokumenten, någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU när de godkände Fyrstads referensobjekt 4. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU mot denna bakgrund. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Anders Lidman  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.