



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2018-02-21  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
12640-17

**SÖKANDE**

Canon Svenska AB, 556072-2224

Ombud: Maria Krantz  
TED Law AB  
Norr tullsgatan 6  
113 29 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Kammarkollegiet, 202100-0829  
Statens inköpscentral  
Box 2218  
103 15 Stockholm

2. Ricoh Sverige AB, 556228-8851

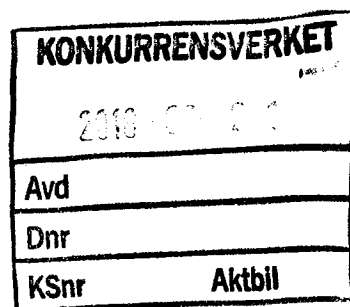
Ombud: Advokat Carl Norén  
Kastell Advokatbyrå AB  
Box 7169  
103 88 Stockholm

3. Konica Minolta Business Solutions Sweden AB, 556435-4479

Ombud: Advokat Malin Albert och biträdare jurist Albert Lorentz Reige  
Setterwalls Advokatbyrå AB  
Box 1050  
101 39 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller Canon Svenska AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuderna ska göras vid vilken anbudet från Ricoh Sverige AB inte ska beaktas och där Konica Minolta Business Solutions Sweden AB anbud ska tilldelas 0,46 poäng avseende kravet 5.3.31 *Miljö - Miljövänlig toner*.

Dok.Id 914137

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

**Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (SIC)** genomför en upphandling avseende ramavtal för skrivare, multifunktionsskrivare (MFP), kopiatorer, scannrar, faxar, tillbehör och förbrukningsmaterial samt olika slags tjänster (Skrivare som tjänst och produkt – anbudsområde Konkurrensut-sättning, dnr 23-3-2401-2016). Upphandlingen sker genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Genom tilldelningsbeslut den 19 maj 2017 erbjöds sex anbudsgivare att teckna ramavtal. Canon Svenska AB (Canon) anbud rankades som nummer åtta.

**Canon Svenska AB** (Canon) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbud från anbudsgivarna LANTEAM CONSULTING AB (Lanteam), Konica Minolta Business Solutions Sweden AB (Konica) och Atea Sverige AB (Atea) utvärderas på nytt samt att Ricoh Sverige AB:s (Ricoh) anbud antingen förkastas eller utvärderas på nytt.

Canon anför bl.a. följande. SIC har vid utvärderingen av Ricoh, Atea och Lanteams anbud givit bolagen full poäng avseende ett bör-krav – 5.3.33 *Miljö – Energisparläge till produktionsläge* – trots att bolagen inte har inkommit med kravställd dokumentation. SIC har vidare gett Konica för hög utvärderingspoäng avseende ett annat bör-krav – 5.3.31 *Miljö - Miljövänlig toner*. Slutligen har SIC utvärderat Ricohs anbud trots att bolaget inte har uppfyllt ett skall-krav – 3.13.1 *Ledningssystem för informationssäkerhet*. SIC har genom sitt handlande agerat i strid med 1 kap. 9 § LOU. Canon har lidit skada då bolaget skulle ha antagits som leverantör för det fall en korrekt utvärdering i enlighet med upphandlingens ställda krav hade genomförts.

**SIC** yrkar att Canons ansökan om överprövning ska avslås. SIC anför bl.a. följande. Myndigheten har genomfört upphandlingen i enlighet med be-

stämmelserna i LOU och de unionsrättsliga grundläggande principerna. Det saknas därmed grund för ingripande. Samtliga anbud har behandlats lika och prövats i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Det saknas brister i den ingivna dokumentationen och utvärderingen har varit korrekt.

**Ricoh** har beretts tillfälle att yttra sig. Bolaget yrkar att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. att SIC inte har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU genom att erbjuda Ricoh att teckna ramavtal.

**Konica** har beretts tillfälle att yttra sig. Bolaget yrkar att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. att SIC inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU genom att erbjuda Ricoh att teckna ramavtal.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Rättsliga utgångspunkter m.m.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har den 1 januari 2017 upphävts och ersatts med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har

brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (HFD 2013 ref. 5).

Principen om likabehandling och kravet på öppenhet innebär bl.a. att samtliga villkor och bestämmelser i förfrågningsunderlaget ska vara formulerade klart, precist och entydigt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt och för att den upphandlande myndigheten på ett effektivt sätt ska kunna kontrollera anbudet (se exempelvis EU-domstolens dom den 2 juni 2016 i mål C-27/15, Pizzo, punkten 36).

### **Utvärdering av anbud**

*Har Ricoh brutit i förhållande till kravet på dokumentation i 3.13.1 Ledningssystem för informationssäkerhet?*

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.13.1 framgår bl.a. att anbudsgivaren ska ha ett ledningssystem för informationssäkerhet. Kravuppfyllnad kan visas genom egen beskrivning eller genom hänvisning till namngiven certifiering enligt SS-EN ISO 27000 eller motsvarande standard som anbudsgivaren innehar certifiering för och som inkluderar de nämnda rutinerna. Hänvisas till namngiven certifiering eller motsvarande standard avseende ledningssystem för informationssäkerhet som anbudsgivaren innehar certifiering för, ska bevis på innehavd certifiering eller standard bifogas anbudet.

Ricoh har till stöd för att bolaget uppfyller det aktuella kravet gett in ett dokument rubricerat "Certificate of Registration". Av detta framgår bl.a. Ricoh innehar ett ledningssystem som uppfyller kraven enligt en viss ISO-standard. Vidare framgår certifikatnummer och det ursprungliga registreringsdatumet. Slutligen framgår av dokumentet att det inte utgör ett juridiskt dokument och att kontakt med utfärdaren krävs för att avgöra giltigheten.

**Canon** anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att bevis ska bifogas på innehavd certifiering. Den aktuella handlingen bevisar inte att Ricoh innehar den relevanta certifieringen. Den utvisar endast att registreringen ursprungligen är gjord den 17 december 2004. Dessutom anges att dokumentet inte är ett legalt dokument. Den aktuella handlingen utgör inte ett certifikat utan en uppgift om ett registrerat certifikat. Under upphandlingen har fråga ställts om ett intyg från ett ackrediterat certifieringsorgan kunde accepteras som alternativ till certifikat. Frågan har besvarats nekande.

**SIC** anför bl.a. följande. Ricoh har i enlighet med kravet bifogat bevis på innehavd certifiering. Det har inte ställts några krav på exakt vilka uppgifter som ska finnas i certifikatet eller att detta är giltigt. Det skulle därför strida mot såväl likabehandlings- som transparensprincipen att förkasta detta bud. Ricoh har genom sanningsförsäkran intygat att lämnade uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta. SIC har således inte haft någon anledning att betvivla certifikatets giltighet.

**Ricoh** ansluter sig i huvudsak till vad SIC anför och tillägger bl.a. följande. Det finns i förfrågningsunderlaget inget obligatoriskt krav med innebörden att certifikatet ska innehålla datum för sista giltighetsdag. Samtliga villkor och krav ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt. Andra omständigheter än de som framgår av kriteriets ordalydelse kan inte beaktas vid bedömningen av om ett anbud uppfyller det ställda kravet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att den upphandlande myndigheten har ställt ett obligatoriskt krav på bevis för innehavd certifiering eller standard för det fall kravuppfyllelsen visas genom hänvisning. Enligt förvaltningsrättens mening får upphandlande myndighet genom användandet av termen bevis anses ha kommunicerat att frågan om certifiering eller standard föreligger i princip ska kunna avgöras självständigt med utgångspunkt i det efterfrågade dokumentets innehåll. Såväl rubricering som innehåll tyder på att dokumentet inte har en sådan självständig funktion utan endast utgör ett intyg för att ett certifikat har registrerats vid en viss tidpunkt.

Godtagandet av anbudet innebär enligt förvaltningsrättens mening att den upphandlande myndigheten har eftergett ett obligatoriskt krav vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Av detta skäl borde anbudet ha förkastats i sin helhet (se HFD 2016 ref. 37). Vad SIC och Ricoh har anfört om att bolaget har lämnat sina uppgifter under sanningsförsäkran och den upphandlande myndighetens begränsade utredningsskyldighet medför ingen annan bedömning. Det finns därför grund för ingripande i denna del.

*Borde Konica ha tilldelats en lägre poäng pga. att bolaget har lämnat en felaktig uppgift avseende A3-skrivare?*

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.3.31. framgår bl.a. att anbudsgivarna ska ange antal och typer av MFP-modeller som de kan sälja miljövänlig toner till. För att tilldelas 1,81 poäng – vilket Konica fått – ska anbudsgivaren bl.a. ange minst tre modeller som kan skriva ut i svart-vitt i formatet A3 och minst tre modeller som kan skriva ut i färg i samma format.

**Canon** anför bl.a. följande. Tre av de uppräknade modellerna kan inte skriva ut i formatet A3. Det innebär att endast en av de av Konica erbjudna produkterna kan skriva ut i A3-format i färg och två i svartvitt i samma format. Den lämnade uppgiften är således felaktig och Konica skulle därför rätteligen ha tilldelats en lägre utvärderingspoäng. Det inträder en utredningsplikt för upphandlande myndigheter när det som i aktuellt mål framkommer uppgifter som ifrågasätter riktigheten av en anbudsgivares uppgifter för att säkerställa att anbudsgivarna uppfyller ställda krav.

**SIC** anför bl.a. följande. Konica har i anbudet angivit märke, modellbeteckning samt tillverkare för samtliga de 20 modeller som Konica kan sälja miljövänlig toner till. I upphandlingen har ingen bevisning krävts för att styrka att listade modeller också kan skriva ut enligt angiven pappersstorlek. Konica har liksom övriga anbudsgivare intygat att uppgifterna är korrekta genom sanningsförsäkran.

En riktig poängtilldelning ska grundas på de av Konica lämnade uppgifterna. Upphandlingen har inte ställt några krav på att lämnade uppgifter ska styrkas genom bevisning. Konica har genom sanningsförsäkran intygat att uppgiften stämmer. En upphandlande myndighet får själv välja hur, och i förkommande fall om, en anbudslämnare ska visa att upphandlingens krav är uppfyllda. En upphandlande myndighet måste kunna utgå ifrån att lämnade uppgifter är korrekta och det finns ingen generell skyldighet att kontrollera lämnade uppgifter. Tvärtom skulle det strida mot de grundläggande principerna i LOU att kontrollera huruvida uppgifter som lämnats i ett anbud är riktiga när inget krav uppställts i förfrågningsunderlaget att uppgifterna ska styrkas. Efter överprövningen inleddes har SIC kontrollerat att anbudsgivare verkligen uppfyller alla krav. Inga uppgifter har framkommit som ger SIC anledning att ändra poängtilldelningen.

**Konica** ansluter sig till vad SIC anför.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Canon har gett in produktblad avseende de aktuella modellerna. Förvaltningsrätten anser att den ingivna dokumentationen ger klart och entydigt stöd åt Canons påstående. Förvaltningsrätten anser därmed att Canon har visat att den av Konica lämnade uppgifterna om utskriftkapacitet i A3-format är felaktig i faktisk mening och att Konica hade tilldelats en lägre utvärderingspoäng för det fall bolaget hade lämnat korrekta uppgifter. Fråga återstår då om detta utgör grund för ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten ska vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Normalt sett kan denna kontrollskyldighet inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. I enlighet med likabehandlingsprincipen kan emellertid inte den upphandlande myndigheten efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Av praxis framgår att detta gäller även uppgifter som blivit kända först i samband med överprövningsprocessen (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09).

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella felaktigheten visserligen inte rör ett obligatoriskt krav. Felaktigheten rör emellertid en uppgift beträffande en kvantitet och är av en uppenbar och lättkonstaterad art. Vid sådant förhållande, och då Canon på ett tydligt sätt förmått påvisa felaktigheten, anser förvaltningsrätten att det finns skäl att tillämpa det synsätt som kommit till



uttryck i praxis beträffande obligatoriska krav. Det kan inte vara förenligt med de grundläggande principerna om likabehandling och transparens att en felaktighet av förevarande slag inte kan utgöra grund för ett ingripande mot en upphandling. Anbudsgivare kan inte vara begränsade till den konkurrensuppsökande fasen för att påtala denna typ av felaktigheter för att möjliggöra kontroll. Den upphandlande myndigheten får därmed anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen genom att den felaktiga poängtilldelningen. Det finns således grund för ingripande i denna del.

*Har SIC brutit mot principerna för upphandling eller någon annan relevant regel genom att tilldela Ricoh, Atea och Lanteams anbud 8,11 poäng med avseende på 5.3.33 Miljö – Energisparläge till produktionsläge?*

Då förvaltningsrätten funnit att Ricohs anbud ska förkastas i sin helhet prövar förvaltningsrätten endast huruvida Atea och Lanteams anbud ska utvärderas på nytt på denna grund.

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.3.33 Miljö – Energisparläge till produktionsläge framgår att anbudsgivaren bör leverera en MFP som har kort reaktionstid från energisparläge till produktionsläge. Anbudsgivaren ska ange den MFP som har kortast reaktionstid enligt information i tillverkarens produktblad eller motsvarande. Produktblad eller motsvarande ska bifogas anbudet. Under upphandlingen har SIC efter fråga förtydligat kravet genom att ange att med reaktionstid avses uppvärmningstid, motsvarande ”startup from power sleep mode to ready mode” eller från viloläge till startläge.

#### Lanteam

Lanteam har till sitt anbud bifogat ett tillverkarintyg från Ricoh. Av detta framgår bl.a. att Ricohs ”product marketing manager” intygar att aktuell MFP har en reaktionstid på sju sekunder eller mindre.

**Canon** anför bl.a. följande. Det av Lanteam ingivna intyget motsvarar inte ett produktblad. Ett produktblad eller motsvarande torde innehålla fler uppgifter än endast uppvärmningstid. Det har inte ställts någon fråga i upphandlingen om ett intyg från tillverkaren godtas. Canon hade kunnat ge in ett sådant intyg och fått högre poäng. Den uppgift som framgår av det aktuella intyget är dessutom felaktig. Av produktblad, som inte getts in av Lanteam, framgår att produkten har en uppvärmningstid på 24 sekunder.

**SIC** anför bl.a. följande. Tillverkarintyget motsvarar mer än väl ett produktblad då intyget klart och tydligt visar att produkten uppfyller det specifika kravet. Lanteam har därutöver under sanningsförsäkran intygat att samtliga lämnade uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta. En upphandlande myndighets kontrollskyldighet är som utgångspunkt begränsad. Det har således inte funnits någon anledning att betvivla att kravet har uppfyllts och att Lanteam har tilldelats rätt poäng.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det aktuella intyget innehåller den i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgiften, dvs. vilken reaktionstid offereerad MFP har. Intyget är utställt av tillverkaren. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till detta att intyget kan anses motsvara ett produktblad i det aktuella sammanhanget.

Att Canon under överprövningsprocessen gett in ett intyg som utvisar en annan uppvärmningstid medför inte att det finns skäl för ingripande.

#### Atea

**Canon** anför bl.a. följande. Atea har till sin ansökan bifogat produkt- och datablad. Av dessa handlingar framgår inte hur lång uppvärmningstiden är

för erbjuden MFP. Databladet redovisar istället utskriftstid. Atea skulle därför rätteligen ha tilldelats noll utvärderingspoäng på aktuell punkt.

SIC anför bl.a. följande. Atea har hänvisat till en testrapport avseende produkten och där markerat värdet 2,2 sekunder avseende ”recovery time”. Detta motsvarar uppvärmningstid. Atea har därutöver under sanningsförsäkran intygat att samtliga lämnade uppgifter i anbudet är fullständiga och korrekta. En upphandlande myndighets kontrollskyldighet är som utgångspunkt begränsad. Det har således inte funnits någon anledning att betvivla att kravet har uppfyllts och att Lanteam har tilldelats rätt poäng. Med anledning av Canons påstående i överprövningsprocessen har Atea inkommit med ett utdrag ur den ISO-standard (ISO/IEC 17629) som mätetalen i databladet är baserade på.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att Atea har hänvisat till en uppgift som inte till ordalydelsen avser den efterfrågad reaktions- eller uppvärmningstid. Detta är enligt förvaltningsrätten inte i sig tillräckligt för att aktualisera myndighetens kontrollskyldighet. Förekomsten av olika begrepp i en upphandling får enligt förvaltningsrätten mening anses vara en naturlig följd av förekomsten av olika tillverkare och leverantörer samt produktmaterial på olika språk. Uppgiften framstår inte heller som direkt felaktig. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att Atea har lämnat uppgiften under sanningsförsäkran har det enligt förvaltningsrättens mening saknats skäl för SIC att ifrågasätta uppgiften. Någon grund för ingripande har således inte framkommit i denna del.

**Skada m.m.**

Förvaltningsrätten anser därmed att det vid överprövningen framkommit att

anbudet från Ricoh borde ha förkastats och att bolaget därför inte borde ha erbjudits ramavtal. Därutöver finns det skäl att rätta upphandlingen på så sätt att Konicas anbud utvärderas igen och då tilldelas 0,46 poäng avseende kravet 5.3.31 Miljö - Miljövänlig toner.

För det fall utvärderingen hade skett i enlighet med detta hade Canon erbjudits att teckna ramavtal. Med hänsyn till detta kan Canon anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande enligt LOU och ansökan ska därför bifallas. Förvaltningsrätten finner att ett ingripande i form av rättelse i enlighet med vad som sagts ovan är en tillräcklig åtgärd.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Johan Rick  
Tf. Rådman

Förvaltningsrättsfiskalen Alexander Dettner har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.