



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2010-06-22  
 Meddelad i  
 Stockholm

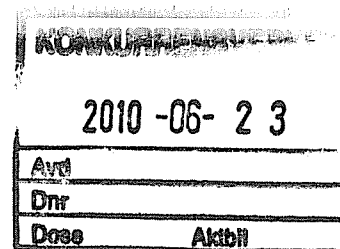
Mål nr  
 27056-10  
 Enhet 14

**SÖKANDE**

Servco Service Companiet Handelsbolag, 916640-6794

*Ombud:*

Jur.kand. Johanna Berg  
 Langnas Juridik AB,  
 Box 5216  
 102 45 Stockholm



**MOTPART**

Nynäshamns kommun  
 149 81 Nynäshamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 1 april 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 16763

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Nynäshamns kommun genomför en upphandling av kaffeautomater inklusive service, diarienummer 297/2009.

I tilldelningsbeslut avsänt den 26 mars 2010 beslöt Nynäshamns kommun att anta ett annat anbud än anbudet från Servco Service Handelsbolag.

**Servco Service Handelsbolag** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten upphäver kommunens tilldelningsbeslut och förordnar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

I upphandlingsföreskrifterna angavs bl.a. att pris skulle anges på visst sätt. Anbud skulle vara kommunen tillhanda den 19 januari 2010. Den tiden kom senare att utsträckas till den 2 februari 2010. Anbuden öppnades den 4 februari 2010. Tre anbud hade inkommit, varav ett var från bolaget. Vid bedömningen av anbuderna angavs att två av anbudsgivarna, däribland bolaget, hade använt fel version av en handling benämnd "Anbudsbilaga pris" och att dessa två därför inte kunde kvalificeras. En omfattande e-postutväxling förekom mellan bolaget och kommunen under mars månad 2010 bl.a. rörande vilken version av "anbudsbilaga pris" som skulle användas. Bolaget följde de anvisningar som meddelades. Bolaget kallades dessutom till uppställning av automater i och för smakttest. Automaterna ställdes upp den 17 mars 2010 och smaktestet genomfördes den 18 mars 2010. Bolaget är av den uppfattningen att kommunens behandling av frågan om prisbilaga varit bristfällig och fått till följd att endast en anbudsgivare ansetts kvalificerad i upphandlingen. Upphandlingen har därigenom genomförts i strid med 9 § LOU.

Nynäshamns kommun (kommunen) bestrider bifall till ansökan och anför att om förvaltningsrätten skulle finna att bolagets anbud borde ha kvalificerats kan upphandlingen rättas. Som skäl för sin inställning anför kommunen bland annat följande.

Bolaget inkom med två anbud. Detta upptäcktes inte vid anbudsöppningen då det framstod som att ett anbud var en kopia, något som är vanligt att anbudsgivare kommer med. Att en anbudsgivare skulle inkomma med två anbud var inte sannolikt då det skulle vara i strid med upphandlingens föreskrifter. Vid sammanställning av anbud upptäcktes dels att bolaget inkommit med två (2) anbud, dels att "anbudsbilaga pris" inte var rätt version. Bolaget ställde upp två (2) automater vid teststillfället. Detta förklarades med att de ville visa vilka alternativ det fanns för automatens utformning. Av såväl "Frågor och svar" fråga 10, som av "Kallelse till smaktest" framgick att en (1) automat skulle utvärderas. *"Anbudsgivaren ges möjlighet att presentera en maskin med de inställningar som han genom kunskap och erfarenhet vet ger det, med de i underlaget givna förutsättningarna, enligt honom godaste kaffet"*. Även av "anbudsbilaga pris" framgår att det är en (1) automat kommunen vill att anbudsgivaren inkommer med anbud för. Det finns endast plats/utrymme i bilagan för den "standardautomat" kommunen efterfrågar. Övriga automater, som anbudsgivaren har i sitt sortiment, kommer att utvärderas på annat sätt. Då bolagets anbud i övrigt var komplett bedömde kommunen det som att det skulle vara möjligt att låta bolaget förtydliga sitt anbud. Samtal per telefon hade dessförinnan förts med bolaget angående varför man skickat in två anbud. Bolaget hävdade då att det var i sin rätt att skicka in flera anbud. Bolaget uppgav sig inte ha fått e-posten avseende uppdateringarna, varför ett kvitto på att e-post gått ut till uppgiven adress skickades till bolaget. Kommunen gjorde i efterhand bedömningen att bolagets anbud, avseende prisbilagan, ej var möjligt att förtydligas då felet var för stort och skulle betraktas som en otillåten komplettering och en positiv särbehandling av bolaget.

”Anbudsbilaga pris” förändrades dels till följd av inkomna frågor, dels till följd av en felaktighet. Efter rättelsen blev det möjligt att utvärdera på det sätt som står i underlaget. Bolagets anbud är baserat på fel version av prisbilagan. Det är ställt utom allt tvivel att bolaget ej läst sin e-post såsom det åligger en anbudsgivare. Det fanns två grunder för att inte kvalificera bolaget. Kommunen valde grunden ”felaktig prisbilaga”.

**Bolaget** genmäler bl.a. följande.

Kommunen lägger tyngdpunkten i sin argumentation på att bolaget, oaktat vad som angivits i tilldelningsbeslutet, diskvalificerats med bakgrund av att de inkommit med två anbud istället för ett. Bolaget har uppfattat instruktionerna som en maskin och en angiven anbudsgivare per inlämnat anbud. Anbuden har lämnats in i två separata förseglade kuvert. Upphandlingens karaktär har varit sådan att automatens olika funktioner, knapputformning, smak m.m. haft stor betydelse. Följaktligen har bolaget sett det som naturligt att lämna in två anbud som avsett två olika maskiner och som skiljt sig åt väsentligen i dessa avseenden. Kommunen har diskvalificerat bolaget på en annan grund än den som angivits i tilldelningsbeslutet i strid med vad som stadgas i lag om öppenhet vid offentlig upphandling. Kommunen har agerat i strid med LOU genom att särbehandla bolaget negativt eftersom kommunen har missat att bifoga rätt version av ”anbudsbilaga pris ” i sitt e-postutskick till bolaget. Bolaget har försökt få fram uppgifter som styrker detta, men det har visat sig vara omöjligt. E-posten som de mottog innehöll en länk till en webbplats varifrån filerna kunde laddas ned. Denna länk är inte längre aktiv. Kommunen har felaktigt diskvalificerat bolaget med hänvisning av att bolaget initialt ingivit fel version av ”anbudsbilaga pris”. Det framgår av kommunens administrativa föreskrifter under rubrikerna 4.2 och 4.3 att efter kvalificeringen ska anbudsutvärderingen göras varvid anbuden nollställas samt får förtydligas eller kompletteras om kommunen anser det vara nödvändigt. Att bolaget inkommit med samtliga efterfrågade

kompletteringar inklusive rätt prisbilaga efter e-postutväxlingen med kommunen i mars 2010 är ostridigt.

**Kommunen** anför härefter i huvudsak följande.

Bolaget har blivit "ej kvalificerade" på den grund som kommunen angivit i tilldelningsbeslutet och inget annat. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget inte blivit kvalificerade p.g.a. att man inkommit med en prisbilaga som varit av fel version och därför ej utvärderingsbar. I uppdateringarna (kommunens svar) till följd av inkomna frågor gjordes förändringar och preciseringar i prisbilagan. Förändringarna grundar sig på nya volymuppgifter (antal koppar/maskin). Dessa leder i sin tur till formelförändringar i prisbilagan (viktat pris). Om maskinen används mer/mindre borde det påverka anbudspriset. Ett förtydligande i det läget går inte att försvara. Det samma gäller priserna för förbrukningsvaror, där bolagets angivna priser gäller för preciserade volymer/vikter. De är inte omräkningsbara (en annan volym torde ge ett annat pris) och går därför inte att förtydliga. Att kommunen skulle ha missat att bifoga rätt version av "anbudsbilaga pris" är felaktigt uttryckt och såväl tekniskt som teoretiskt omöjligt. Kommunen har aldrig bifogat någon bilaga överhuvudtaget.

Förvaltningsrätten har den 1 april 2010 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § LOU föreskrivs följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har

brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I upphandlingsföreskrifterna anges under punkten 1.7 bl.a. att pris ska anges enligt "Svarsbilaga pris". Vidare anges under punkten 3.0 i föreskrifterna att om förfrågningsunderlaget behöver kompletteras med anledning av frågor till den upphandlande enheten eller av någon annan anledning kommer skriftliga svar att sändas till alla kända anbudsgivare senast sex dagar före anbudstidens utgång.

I "Frågor och svar" anges under rubriken Ändring i dokument att "Svarsbilaga pris" ändrats den 11 januari 2010. Vidare anges att anbudstiden förlängts till 2 februari 2010.

Kommunen har uppgett att svar på frågor publicerades den 11 januari 2010 och den 14 januari 2010 [www.e-avrop.com](http://www.e-avrop.com) och att det därvid automatiskt genereras en e-post till uppgiven adress hos den som hämtat ut underlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det är anbudsgivaren som ska visa att lämnat anbud uppfyller de krav som har ställts upp i upphandlingen, om det inte kan visas på att kraven i sig inte är godtagbara. Bolaget har uppgett att kommunen missat att bifoga rätt version av "Svarsbilaga pris" i sitt e-postutskick till bolaget. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att det av utredningen i målet inte framgår annat än att bolaget fått sig tillsänt samma information som de andra anbudsgivarna. Huruvida bolaget rent faktiskt tagit del av den mottagna informationen eller ej saknar betydelse. Vad bolaget uppgett i denna del innebär därför inte att upphandlingen strider mot LOU och gemenskapsrätten.

Det är i målet ostridigt att bolaget inte inom anbudstiden gett in den rätta versionen av "Svarsbilaga pris". Att bolaget sedermera inkommit med rätt "Svarsbilaga pris" saknar betydelse i sammanhanget då kompletteringen inte kan anses vara en godtagbar komplettering i LOU:s mening.

Förvaltningsrätten finner redan på grund av det anförda att kommunen haft fog för sitt beslut att förkasta bolagets anbud. Vid sådant förhållande saknas skäl att pröva huruvida bolagets anbud ska förkastas även på den grunden att två anbud lämnats i stället för ett.

Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Annika Falkenborn

Rådman

Handläggare har varit Karin Malmström.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.