



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ

DOM
2011-12-09
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2154-11 E
Kansli 2

SÖKANDE

Diversey Sverige AB, 556615-2525
Box 47313
100 74 Stockholm

Ombud: Jan Danielsson
c/o Diversey Sverige AB
Box 47313
100 74 Stockholm

MOTPART

Skellefteå kommun
931 85 Skellefteå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-12-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skellefteå kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende maskindiskmedel (dnr UH-11-35). Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

Kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av Rekal Svenska AB (Rekal). I Kommunens beslutsförslag anges bl.a. följande.

Utvärderingskriterierna är pris, produktkvalitet/funktion, service, miljöpåverkan. Då anbuden bedöms likvärdiga blir priset det avgörande.

Dok.Id 18275

Postadress Box 193 901 05 Umeå	Besöksadress Nygatan 45 (Tingshuset)	Telefon 090-17 74 00 E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se	Telefax 090-13 75 88	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
---	---	---	--------------------------------	--

Av Kommunens anbudssammanställning framgår att Rekal har lägst pris, Ecolab näst lägst pris och Diversey Sverige AB det tredje lägsta priset.

Diversey Sverige AB (Diversey) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDE

Diversey anför bl.a. följande.

Vid en granskning av inkomna anbud har upptäckts att doseringsanvisningarna inte överensstämmer med på hemsidorna tillhandahållna produktblad. Doseringsangivelserna på vissa positioner är inte realistiska och med den angivna doseringen finns ingen rengörande effekt. Detta gäller såväl Rekal som Ecolab.

Vad gäller pos. 11 anges i produktblad från Rekals hemsida en dosering om 5 g/l vatten men i underlaget angiven dosering är 2,16/l vatten. Vad gäller pos. 17 och 28 anges i produktblad från Rekals hemsida en dosering om 5 ml/l vatten vid grovrengöring men i underlaget anges 2/l vatten. Dessutom har produkten inte någon desinficerande funktion. Vad gäller pos. 15, 16 och 29 är i underlaget angiven dosering 1/l vatten. Med en sådan dosering avlägsnas ej eventuella kalkbeläggningar. Enligt Diverseys kemist krävs vid en dosering på 1/l en enorm volym brukslösning.

Vad gäller pos. 3 anges i Ecolabs anbud en dosering om 0,55/l. I produktbladet från Ecolabs hemsida anges ingen doseringsanvisning vilket är ett krav om produkten är godkänd enligt Nordiska Svanens kriterier, se

Maskindiskmedel krav 18. Vad gäller pos. 8 anges i produktblad från Ecolabs hemsida en dosering om 0,04/ l vatten men i underlaget angiven dosering är 0,02/ l. I underlag angiven dosering avseende pos. 15, 16 och 29 (1/ l vatten) avlägsnar ej kalkbeläggningar.

I Diverseys finska dotterbolag har en likvärdig process förts i Marknadsdomstolen, dnr 439/08/JH, där konkurrenter angett ej realistiska doseringar som ej uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda funktionskrav.

Diversey anser att ej relevanta/fungerande doseringsangivelser vilseleder upphandlande myndighet. En för låg dosering uppges med enda vinning att få en låg brukslösningskostnad.

Kommunen anför bl.a. följande.

Det är korrekt att offererade produkter från Rekal och Ecolab avseende pos. 17 och 28 inte har desinficerande funktion. Under anbudstiden har Kommunen i Frågor och svar förtydligat att det inte behövs.

Kommunen bestrider att Rekal och Ecolab har angett fel doseringar.

Följande är kommentarer från Rekal; Diversey hänvisar avseende pos. 11 till ett gammalt ej aktuellt produktblad. Rekal har i anbudshandlingarna bifogat gällande produktblad. Avseende pos. 17 och 28 anges i produktblad dosering till 5 ml/ 5 l vatten, dvs. 1 ml/ l vatten. I anbudet anges således en högre dosering. Vad gäller pos. 15, 16 och 29 är Diverseys invändning inte korrekt. Doseringen är naturligtvis avhängig av hur ofta avkalkning genomförs och hur omfattande kalkbeläggningen är.

Kommunen har dessutom gjort om utvärderingen enligt Diverseys föreslagna doseringar för att visa att de inte lidit skada. Denna alternativa ut-

värdering visar tydligt att även om förvaltningsrätten ger Diversey rätt i alla avseenden ändras inte resultatet av upphandlingen.

Om Diverseys alla påståenden godkänns av förvaltningsrätten skulle resultatet bli följande:

Rekal	640 082,2 kr	(ursprungligt 541 017 kr)
Ecolab	665 649,1 kr	(ursprungligt 573 633 kr)
Diversey	1 042 882,1 kr	

Diversey är således cirka 400 000 kr dyrare även efter korrigeringsarna eller 60 procent dyrare än Rekal.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att Kommunen under anbudsstiden i dokumentet Frågor och Svar klargjort att offererad produkt avseende pos.

17 ej behöver vara desinficerande. Härav måste dras slutsatsen att samma gäller för pos. 28, som avser samma typ av produkt men för Norsjö kommun. Det har således inte framkommit annat än att Rekal och Ecolab beträffande nämnda positioner offererat produkter i enlighet med vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller frågan om Rekal och Ecolab i sina anbud gett felaktiga doseringsanvisningar konstaterar förvaltningsrätten att Kommunen överhuvudtaget inte bemött vad som anförts beträffande Ecolab. Vad gäller av Rekal offererad produkt för pos. 17 och 28 (Rengöringsmedel/avfettningsmedel för hårt smutsade ytor) framgår av det av Diversey i detta mål bifogade produktblad att doseringsanvisning vid grovrengöring är 25 ml/ 5 l vatten. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att mycket talar för att felaktiga doseringsanvisningar angetts i nämnda anbud och att anbudsutvärderingen således baserats på ej korrekta uppgifter.

En ansökan om överprövning kan dock endast bifallas om konstaterade felaktigheter i upphandlingen medfört att den sökande lidit eller kan komma att lida skada. Kommunen har gjort en alternativ anbudsutvärdering utifrån vad som anförts av Diversey. Denna alternativa utvärdering, som inte ifrågasatts av Diversey, visar att resultatet av upphandlingen inte skulle förändras även om doseringarna skulle korrigeras helt i enlighet med vad som anförts av Diversey. Oaktat eventuella felaktigheter enligt ovan kan därför inte Diversey anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada till följd därav.

På grund av det anförda och då vad som i övrigt anförts av Diversey inte visar att upphandlingen strider mot någon bestämmelse i LOU eller mot

någon av de gemenskapsrättsliga principerna kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)



Hases Per Sjöblom
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU

