



**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

Linda Wallin

DOM
2009-12-30
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
3044-09 E

SÖKANDE

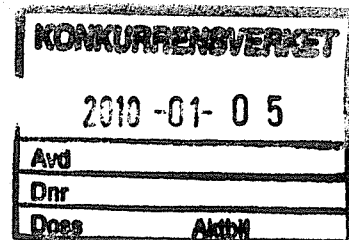
Bertil Eliasson, 550823-5578
Bereli Transport & Konsult
Hampedal 22
517 94 Töllsjö

MOTPART

Lerums kommun
443 80 Lerum

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår Bertil Eliassons framställan om åtgärder enligt LOU.

Dok.Id 79091

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1060 462 28 Vänersborg	Residensgatan 23	0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se	0521-27 03 80	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Lerums kommun inbjöd den 26 juni 2009 till anbudsgivning avseende transport 2, 7 och 8 av färdiglagad mat mellan matlagningskök och serveringskök för perioden 1 september 2009 – 16 juli 2010, med möjlighet till ett års förlängning.

Kommunen bestämde i tilldelningsbeslut den 13 augusti 2009 att uppdraget avseende transporter 2, 7 och 8, skulle tilldelas en annan huvudleverantör (Vårgårda Taxi AB) än Bereli Transport & Konsult. Länsrätten beslutade genom dom den 12 oktober 2009 i mål 2182-09 E att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering skett med bortseende från Vårgårda Taxi AB:s anbud. Domen överklagades till kammarrätten som den 4 november 2009 beslutade att inte meddela prövningstillstånd.

Kommunen meddelade genom beslut den 11 november 2009 att upphandlingen om mattransport för Lerums kommun (upphandlingen) avbrutits.

YRKANDEN M.M.

Bertil Eliasson yrkar att kommunen ska genomföra en ny anbudsutvärdering. Som skäl anføres bl.a. följande. Efter anbudstidens utgång tilldelades Vårgårda Taxi AB samtliga uppdrag enligt tilldelningsbeslut den 13 augusti 2009. Beslutet överklagades till länsrätten som stoppade upphandlingen interimistiskt den 25 augusti 2009. Trots detta tecknade kommunen ett avtal med Vårgårda Taxi AB för de aktuella måltidstransporterna med giltighetstid från den 1 september 2009 till och med den 2 november 2009. Enligt länsrättens dom i mål 2182-09 E fick upphandlingen avslutas först sedan rättelse gjorts och en ny utvärdering med bortseende från Vårgårda Taxi AB:s anbud. Kammarrätten valde att inte meddela prövningstillstånd

den 4 november 2009. Kommunen valde då att avvakta med en ny utvärdering till dess att den tremånadersfristen löpt ut och fattade beslut att avbryta upphandlingen. – Från den 3 november 2009 tecknades ett nytt avtal med Vårgårda Taxi AB som gäller t.o.m. 18 januari 2010. Detta skedde under en tidsperiod när ärendet hanterades av kammarrätten och inga nya avtal fick antecknas med någon leverantör. – Kommunens agerande strider mot länsrättens beslut eftersom de vid två tillfällen tecknat avtal med en leverantör under den tidsperiod som inga sådana avtal fick tecknas. Dessutom med den leverantör som länsrätten krävde skulle uteslutas. Den omständigheten att det inte fanns någon transportör är inte relevant eftersom kommunen borde insett att det fanns möjlighet att beslutet kunde komma att överklagas. – Det framgår tydligt att kommunen avsiktligt fördröjt processen genom att konsekvent utnyttja alla tidsfrister både till länsrätten och till kammarrätten för att skapa skäl att avbryta upphandling pga. att kommunen redan tecknat avtal med leverantör på felaktiga grunder. Kommunen medger att man fick beslutet den 10 november 2009 när anbuden fortfarande var giltiga. Länsrätten har i sin dom krävt att det skulle fattas ett nytt tilldelningsbeslut och det enda krav som fanns var att utesluta Vårgårda Taxi AB. Detta tilldelningsbeslut hade ju enbart varit en formsak och hade rimligtvis kunnat genomföras den 10 november 2009. – Det är fullständigt osannolikt att inte samtliga anbudsgivare skulle medge att deras anbud skulle vara giltiga eftersom anbudsinvjudan krävde att priset skulle vara oförändrat under första avtalsåret. – Pga. kommunens misstag kommer Bereli Transport & Konsult att förlora intäkter från mattransporter om 804 656 kr. Den upphandlande enhetens brott mot LOU kommer sålunda att vålla företaget stor ekonomisk skada.

Kommunen bestrider Bertil Eliassons talan och anför bl.a. följande. Kommunen har agerat snabbt och inom de tidsramar som medgivits av rätten. När det gäller beslut som inte kräver några överväganden har beslut skett omgående vilket var fallet när beslutet om förnyad upphandling fattades

den 11 november 2009. – Upphandlingen avser måltidstransporter till förskolebarn, skolbarn och boende på servicehus. Att lämna dessa utan mat är naturligtvis otänkbart. Kommunen har därför direktupphandlat mattransport under den tid de olika rättsliga behandlingarna beräknades pågå. – Förfrågningsunderlaget angav att anbudsgivarna skulle vara bundna av sina anbud tre månader efter anbudstidens utgång den 10 augusti 2009. Kommunen fick del av kammarrättens beslut den 10 november 2009 och hann inte teckna några avtal. Eftersom inga giltiga anbud fanns hade kommunen inget annat val än att avbryta upphandlingen och göra om densamma. Kommunen refererar här till Kammarrättens i Stockholm dom den 24 mars 2009 i mål nr. 1701-09.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § ska en upphandlande myndighet snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

En sådan underrättelse ska lämnas även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredning

Enligt punkten 1.6 i förfrågningsunderlaget skulle anbudet vara kommunen tillhanda den 10 augusti 2009. Anbudsgivaren var bunden av sitt anbud i tre månader efter anbudstidens utgång. Av handlingarna i målet framgår att kommunen fick del av kammarrättens beslut av den 4 november 2009 i mål nr. 6421-09 att inte meddela prövningstillstånd, den 10 november 2009.

Länsrätten gör följande bedömning

Frågan i målet är om kommunens beslut att avbryta upphandlingen är förenligt med bestämmelserna i LOU och EG-rätten. Det ankommer inte på länsrätten att pröva lämpligheten av kommunens beslut att, för tiden till dess att anbudsgivare har kunnat antas i enlighet med bestämmelserna i LOU, direktupphandla mattransporterna med Vårgårda Taxi AB.

Av Regeringsrättens mål nr. 3387-07 (prövningstillstånd meddelades inte av kammarrätten eller Regeringsrätten) framgår bl.a. följande. Om beslut att avbryta en upphandling har skett i strid med LOU eller gemenskapsrätten ska beslutet ogiltigförklaras. För att en upphandlande enhet ska kunna avbryta en pågående upphandling krävs att sakliga skäl har presenterats för beslutet. En förutsättning för att avbryta en upphandling gäller också att den upphandlande enheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga principer inom offentlig upphandling. Kravet på förutsebarhet (transparens) förutsätter bl.a. att den upphandlande enheten lämnar upplysningar om det som eventuellt kan leda till upphandlings avbrytande, vilka bör

framgå av förfrågningsunderlaget. När upphandling avbryts pga. senare inträffade förhållanden bör den upphandlande myndigheten fatta beslut om avbrytande om upphandlingen så snart som möjligt varigenom även skälen som ligger till grund för avbrytandet av upphandlingen ska anges.

Mot bakgrund av praxis (jfr. bl.a. Kammarrättens i Stockholm dom av den 24 mars 2009 i mål nr. 1701-09) och med hänsyn till att kommunen fick del av kammarrättens beslut den 10 november 2009, samma dag då anbudens giltighetstid löpte ut, får det anses ha förelegat sakliga skäl för att avbryta upphandling. Något initiativ till förlängning av anbudens giltighet synes inte ha gjorts av vare sig kommunen eller anbudsgivarna. Överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109)


Claes-Göran Gunnarsson