



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Saramaria Johansson

**DOM**  
2013-09-30  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
2379-13  
2398-13

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -10- 0 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

1. Pannpartner AB, 556365-5967  
Box 92074  
120 07 Stockholm

Ombud: Advokat Olof Alderling  
Advokatfirman Eriksson & Alderling HB  
Box 2959  
187 29 Täby

2. BWT Vattenteknik AB, 556240-4953  
Box 9226  
200 39 Malmö

**MOTPART**

Växjö Energi AB, 556187-5203  
Box 497  
351 06 Växjö

Ombud: Advokat Johan Kennemyr  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065  
101 39 Stockholm

**SAKEN**

Upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning.

Dok.Id 75677

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** fva@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Växjö Energi AB (VEAB) har genomfört upphandling rörande vattenrening för Sandvik 3, projekt nr IKV306. Upphandlingen genomfördes som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. 3 § LUF. Fem leverantörer lämnade sammanlagt sex anbud varav samtliga kvalificerade sig till anbudsutvärderingen. Grund för tilldelning har varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt tilldelningsbeslutet den 12 juni 2013 har VEAB beslutat att anta Pure Water Scandinavia (PWS) som leverantör. Av tilldelningsbeslutet framgår att Pannpartner AB lämnat två anbud som placerat sig på andra (C1) och sjätte plats (C2) i utvärderingen. Vidare framgår att BWT Vattentechnik AB har rangordnats som nummer tre vid utvärderingen.

*Pannpartner AB* (Pannpartner) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas genom att det ska ske en ny anbudsutvärdering och i andra hand att upphandlingen görs om med tillhandahållande av nytt förfrågningsunderlag med de faktiska förutsättningar som ska gälla eller med ändrade förutsättningar. Pannpartner anför bl.a. följande. Anbudsutvärderingen har gjorts på felaktig grund. Anbudsutvärderingen ska ske med prestandakrav enligt givna förutsättningar det vill säga enbart stadsvatten som råvatten, utan tillskottsvatten samt att som RO-rejekt räknas allt flöde från RO-anläggningen som inte är permeat till permeattank och inget rejekt ska återföras som tillskottsvatten till råvattentanken. I det vinnande anbudet anges att mängden RO-rejekt är 5 %. Den faktiska mängden rejekt från den RO som producerar permeat till EDI är 14,7 %. RO steg 2 saknar betydelse eftersom den inte tillför något permeat till EDI. Av det vinnande anbudet framgår att rejekt återförs till råvattentanken. Enligt de givna förutsättningarna ska allt RO-rejekt avledas till brandvattentanken. Anbudets RO steg 2 är en teknisk lösning som avviker från förfrågningsunderlaget och ska därför bedömas som en sådan. Den ska därför inte påverka drift- och underhållskostnaderna. I det vinnande anbu-

det anges att mängden rejekt från EDI är 0 %. Eftersom vattenutbytet samtidigt anges vara 90-94 % måste andelen rejekt istället vara 6-10 %. Pannpartners anbud alternativ C2 har bedömts motsvara kraven på kvalitet och teknisk lösning men därefter har kommunen gjort avdrag med motsvarande poäng utan att motivera varför. Enligt förfrågningsunderlaget skall avdrag bara göras för avvikelser på antingen materialval för rörledningar, kvalitet på ingående pumpar m.a.p. verkningsgrad, material etc. eller kvalitet på övriga komponenter såsom instrumentering och ventiler.

VEAB anser att det inte finns skäl att bevilja Pannpartners ansökan och anför bl.a. följande. Det förenklade förfarandet innebär att det är möjligt att genomföra förhandlingar med en eller flera leverantörer i successiva steg och detta har angetts som en förutsättning i förfrågningsunderlaget punkt 4.1. Förhandling genomfördes med en av anbudsgivarna. Det vinnande anbudet uppfyller de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och utvärderingen av anbuderna har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlagets kapitel 5. Pannpartner har anført att det var fel att göra avdrag under utvärderingskriteriet *Kvalitet och teknisk lösning* på anbudet C2 eftersom anbudet inte avviker på någon av de punkter som medger avdrag i förfrågningsunderlaget. Det är korrekt att bolagets anbud uppfyller de kraven som anges i punkt 5.1.4. Däremot saknar detta anbud en tank för RO-permeat i anläggningen som är ett krav punkt 4.1 i förfrågningsunderlagets bilaga 4 *Leveransomfattning*. Det innebär att den tekniska lösningen i C2-anbudet inte uppfyller det avsedda syftet med permeattanken, att vatten ska kunna tas från permeattanken till kraftblock SV2 och vice versa. Bristen i anbudet innebär att det antingen måste förkastas såsom icke-utvärderingsbart eller åsättas ett avdrag i utvärderingen. VEAB beslutade att välja det senare alternativet. Detta i sig kan vara att betrakta som en överträdelse av likabehandlingsprincipen men det är i så fall Pannpartner själva som blivit gynnande särbehandlade. Oavsett om avdraget gjorts eller inte vid utvärderingen så blir utslaget alltjämt att PWS:s anbud är det vin-

nande anbudet. Vad gäller bolagets yrkande om att upphandlingen ska rättas och anbudsutvärderingen göras om så har inte Pannpartner redogjort för vilka bestämmelser i LUF eller vilka krav enligt förfrågningsunderlaget som det vinnande bolaget (PWS) alternativt VEAB har överträtt.

*BWT Vattenteknik AB* (BWT) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. BWT anför bl.a. följande. Bolaget som har offererat det vinnande anbudet har gjort ändringar i leveransomfattningen utan att beskriva dessa i anbudet. De har ingen konduktivitetmätning på inkommande vatten RO, beräkningar för prestandan är gjord på en råvattentemperatur på 10° C och inte 8° C som angavs i förfrågningsunderlaget. Dessutom anges att rör mellan aggregat kommer att utföras i PP och inte rostfritt syrafast stål angavs i förfrågningsunderlaget. Dessutom finns det ingen, inom branschen, känd teknik för att efterleva de prestandakrav som ställs upp i förfrågningsunderlaget utan att väsentligt förändra designen. Med hänsyn till att anbudet C2 fått avdrag avseende teknik har det inte funnits förutsättningar för andra tekniska lösningar.

*VEAB* anser att det inte heller finns skäl att bevilja BWT:s ansökan och anför bl.a. följande. BWT har i sin ansökan anført att det inte har varit möjligt att föreslå egna tekniska lösningar eftersom anbud C2 fått avdrag i utvärderingen. Anledningen till att anbudet C2 ålagts med avdrag för den tekniska lösningen är att anbudet saknade en tank för RO-permeat och att syftet med anläggningen därmed inte uppfylldes. Vad gäller bolagets yrkande om att upphandlingen ska rättas och anbudsutvärderingen göras om så har BWT inte redogjort för vilka bestämmelser i LUF eller vilka krav enligt förfrågningsunderlaget som det vinnande bolaget (PWS) alternativt VEAB har överträtt.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 § LUF får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrätten har vid sin prövning möjlighet att besluta att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först efter att rättelse har skett. Förvaltningsrätten saknar således möjlighet att förordna om hur ett förfrågningsunderlag ska utformas.

#### *Utvärderingsgrunder*

Av förfrågningsunderlaget punkt 3.1 *Avtalsförslag* framgår bl.a. att förfrågan är utformad som avtalsförslag baserat på Allmänna bestämmelser för leverans av industriella anläggningar, ABA99 samt att eventuella avvikelser regleras i kontraktet och dess bilagor.

I förfrågningsunderlaget punkt 3.2 *Leveransomfattning* anges bl.a. att förfrågan avser dubbla avhärdnings-, RO-, EDI- samt blandbäddsfiler med

hjälpitrustning för produktion av spädvatten till en ångpanna mm. Mer detaljerad information finns under kontraktsbilaga 4 *Leveransomfattning* och leverantören ska i sitt anbud ange om anbudet inkluderar samtliga specificerade komponenter.

Av förfrågningsunderlagets punkt 4.5 *Anbudets innehåll (Skallkrav)* framgår de krav som ska vara uppfyllda och finnas för att anbudet ska vara kvalificerat för utvärdering. De krav som ställs på anbudet är:

- \* Angivande av pris
- \* Garanterad mängd rejekt från hela avsaltningssystemet (i procentenheter)
- \* Leveransomfattning inklusive tekniska specifikationer
- \* Teknisk data (objekt, mått, flöden)
- \* Beskrivning av ändringar i leveransomfattningen och andra avsteg från förfrågningsunderlaget
- \* PI-schema
- \* Layoutritning
- \* Bekräftelse av anbudets giltighetstid

Förfrågningsunderlaget är utformat som ett kontraktsförslag. Av skallkraven framgår att leverantören i sitt anbud ska ange leveransomfattningen inklusive tekniska specifikationer och beskriva eventuella ändringar i leveransomfattningen och andra avsteg från förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner därmed att det funnits utrymme för leverantörerna att utforma sitt anbud och sin tekniska lösning på annat sätt än vad som föreslagits i förfrågningsunderlaget, förutsatt att ändringarna är beskrivna i anbudet och övriga ställda krav är uppfyllda.

Upphandlande enhet ska kontrollera om de uppgifter som lämnas i inkomna anbud innebär att ställda krav för kvalificering är uppfyllda. Däremot finns inget stöd för att upphandlande enhet också skulle vara skyldig

att kontrollera om uppgifterna i sig är riktiga. Detta gäller dock endast under förutsättning att omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten i lämnade uppgifter (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom 2005-11-30, mål nr 3243-04). Förvaltningsrätten finner att några sådana omständigheter inte framkommit i förevarande mål.

*Avdrag i anbudsutvärderingen*

I kontraktsbilaga 4 *Leveransomfattning Vattenrening* framgår bl.a. leveransgränser och leveransomfattning som leverantören ska beakta i sitt anbud. Det framgår att anbudet ska omfatta två stycken vattentankar, en råvattentank och en tank för RO-permeat. Av kontraktsbilaga 4 *Flödeschema Vattenrening* framgår att det ska vara möjligt att ta vatten från SVV till permeattanken.

Av punkt 5.1.4 i förfrågningsunderlaget framgår att bedömning av kvalitet och teknisk lösning görs i en skala 1-5. Vidare framgår att avdrag sker för avvikelser på materialval för rörledningar, kvalitet på ingående pumpar m.a.p. verkningsgrad, materialval etc. och kvalitet på övriga komponenter såsom instrumentering och ventiler. VEAB har anfört att Pannpartners anbud inte innehåller några sådana avvikelser som ska föranleda avdrag. Förvaltningsrätten finner det klarlagt att något avdrag inte borde ha skett.

*Ekonomiskt mest fördelaktiga budet.*

Av kontraktsbilaga 3 *Prestanda och övriga egenskaper Vattenrening* framgår förutsättningar för leverantörens skyldighet att uppfylla anläggningens driftegenskaper och prestandakrav. Vidare framgår bl.a. i punkt 3.1 att leverantören i sitt anbud ska ange den garanterade totala mängden rejekt från Anläggningen, räknat från såväl avhärdningsfilter, RO-filter som EDI, i procent beräknat på inkommande stadsvatten.

I punkt 5.1.2 förfrågningsunderlaget under rubriken *Drifts- och underhållskostnader* anges att det vid utvärderingen kommer att göras en bedömning av drift- och underhållskostnader. Vidare anges att det vid bedömningen kommer att vägas in andelen rejekt från RO-filter. Den leverantör som garanterar den lägsta andelen rejekt från RO-filter får ett påslag på 0 kr i den ekonomiska utvärderingen medan övriga anbud kommer att få ett påslag per procentenhets avvikelse jämfört med det bästa anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att en ny anbudsutvärdering där Pannpartners anbud C2 inte ålagts ett avdrag om 5 poäng för kvalitet och teknisk lösning, inte förändrar bedömningen att PWS lämnat det mest fördelaktiga anbudet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att VEAB i aktuell upphandling har brutit mot LUF eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LUF saknas och Pannpartners ansökan ska därmed avslås.

*Fråga om BWT lidit skada*

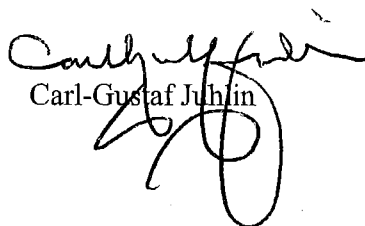
BWT har i sin begäran om överprövning anfört att det vinnande anbudet innehåller brister i förhållande till förfrågningsunderlaget samt att prestandakraven i förfrågningsunderlaget inte kan efterlevas utan att väsentligt förändra designen. Förvaltningsrätten konstaterar att fem leverantörer har ansett sig ha möjlighet att lämna anbud som uppfyller de i förfrågningsunderlaget givna förutsättningarna. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det inte tillräckligt att sökande anser sig ha lidit skada, utan sökande ska visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta Förvaltningsdomstolens dom den 1 juli 2013 mål nummer 96-13). Av tilldelningsbeslutet



framgår att BWT:s anbud rangordnats på tredje plats och skulle således inte ha antagits som leverantör även om PWS:s anbud hade förkastats. Förvaltningsrätten finner att bolaget redan på den grunden inte kan anses ha lidit eller komma att lida skada p.g.a. vad bolaget har anfört i fråga om eventuella brister i PWS:s anbud.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att VEAB i aktuell upphandling har brutit mot LUF eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LUF saknas och BWT:s ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D/LOU)

  
Carl-Gustaf Juhlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.