



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

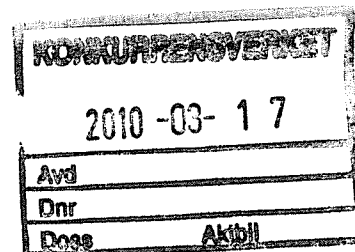
Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2010-03-16
Meddelad i
Växjö

Mål nr
435-10

SÖKANDE

Birdhouse + 46, 212000-0639
c/o Martin Persson
Box 3062
291 03 Kristianstad



MOTPART

Alvesta Kommun
KLK/Inköp
Centralplan 1
342 80 Alvesta

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Länsrätten i Kronobergs län har numera upphört och målet har övertagits av Förvaltningsrätten i Växjö från och med den 15 februari 2010.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten förordnar att det interimistiska beslutet av den 3 februari 2010 upphör att gälla.

Dok.Id 1299

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00

E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-869 50

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN

Alvesta kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende utvärdering av ESF-projektet G-kraft. Enligt tilldelningsbeslut den 22 januari 2010 har den upphandlande myndigheten beslutat att anta det anbud som lämnats av VOK AB.

Birdhouse + 46 ansöker om överprövning av kommunens upphandling och anför följande. Deras anbud uppfyller samtliga ställda skall-krav i upphandlingen, vilket även bekräftas i kommunens beslut gällande upphandlingen. Kommunen har förkastat deras anbud på grund av att deras förslag till uppdragsbeskrivning omfattar 382 timmar. Birdhouse + 46 menar att detta inte kan vara grund för att förkasta deras anbud. De har strävat efter att erbjuda kommunen ett förslag till uppdragsbeskrivning som vore optimalt för att nå de uppsatta målen med utvärderingen. De är medvetna om att kommunen i punkt 2.5 gör ett antagande om att utvärderingen kommer att ta 150 timmar. Birdhouse + 46 har också varit beredda att i samtal med projektledaren fastställa en mindre omfattning i enlighet med såväl budget som dennes ambitioner. Att formuleringarna i anbudsinvjudan och anbudsformulär är minst sagt oklara, tvetydiga och motstridiga visar sig tydligt i det faktum att totalt 3 av de 10 anbudena, som uppfyller skall-kraven, har förkastats av kommunen på grund av att förslagen omfattar mer än 150 timmar.

Kommunen yrkar att ansökan avslås och anför bl.a. följande. Anbudet från Birdhouse + 46 har förkastats då det omfattar ett förslag på uppdrag som är betydligt större än de förutsättningar som har presenterats för projektet. I förslaget från Birdhouse + 46 finns ingen presentation över vilka insatser som skulle ingå i ett uppdrag på 150 timmar, dvs den omfattning som efterfrågades. I sin framställan anger Birdhouse + 46 att de hade varit beredda att diskutera en mindre omfattning. De anges också att de var medvetna om

att beställarens uppfattning var att uppdraget kan genomföras på 150 timmar. De grundläggande skall-kraven var uppfyllda i Birdhouse + 46 anbud, men anbudet uppfyllde inte de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget och kompletteringar. Anbudet från Birdhouse + 46 förkastades då det inte stämde överens med de förutsättningar som hade presenterats i förfrågningsunderlaget. Det har inte funnits några oklarheter om vilken omfattning som uppdraget avsåg eller hur utvärderingen skulle ske. Därmed finns det inte heller någon oklarhet till varför anbudet från Birdhouse + 46 förkastades.

Länsrätten har den 3 februari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att rätten beslutar om något annat.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap 2 § LOU ska länsrätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av kommunens anbudsinvitan framgår beträffande anbudets innehåll att anbudsgivaren **skall** i anbudet visa att de uppställda förutsättningarna och kraven är uppfyllda. Att samtliga skall-krav är uppfyllda och att samtliga redovisningar är inlämnade enligt anvisning är en förutsättning för att anbudet skall gå vidare till anbudsutvärdering. Av kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget anges under punkt 2.4 – 2.6, beräknat antal mötestillfällen, beräknad insatstid respektive förslag på uppdragsbeskrivning.

I förtydligande den 28 december 2009 gällande punkterna 2.5 och 2.6 anförde kommunen följande. Utvärderingen kommer att utgå från en antagen insats på 150 timmar för de två åren som projektet pågår samt tre mötestillfällen á 3 timmar jämte traktamente per år. Det framgår också att vid utvärderingen antas konsulten behöva 150 timmar samt 6 mötestillfällen totalt för att genomföra uppdraget.

I förfrågningsunderlaget har angetts att prövningen av inkomna anbud sker i tre steg. Först provas att anbudet uppfyller de krav som ställts på uppdragstagaren. De anbud som visat sig uppfylla dessa krav genomgår i steg 2 enligt de ställda kraven i kravspecifikationen. Att samtliga krav är uppfyllda och att samtliga redovisningar är inlämnade enligt anvisning är en förutsättning för att anbudet går vidare till anbudsutvärdering enligt steg 3.


Kommunen har som skäl för att utesluta Birdhouse + 46:s anbud från utvärdering angett att anbudet skiljer sig alltför mycket från den antagna arbetsinsatsen i jämförelse med förslag på uppdrag. Kommunen tolkar att anbudsgivaren anser att uppdraget inte är möjligt att genomföra under den tiden som har angivits i anbudsinvitan. Mot den bakgrunden och med hänsyn till projektets ekonomi är anbudet inte genomförbart och avviker betydligt från förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Någon oklarhet om uppdragets omfattning föreligger inte enligt förvaltningsrättens mening. I kommunens förfrågningsunderlag anges att anbudsgivaren i anbudet ska visa att de uppställda förutsättningarna och kraven är uppfyllda. Anbudet från Birdhouse + 46 omfattar ett förslag med 382 timmar för projektet. I anbudet från Birdhouse + 46 finns ingen presentation över vilka insatser som skulle ingå i det uppdrag som efterfrågats om 150 timmar. Det är endast det anbud som följer förutsättningarna i förfrågningsunderlaget som kan prövas. Vid sådant förhållande finner förvaltningsrätten att kommunen haft fog för att på angivna grunder utesluta Birdhouse + 46 från utvärderingen. Det har inte heller genom vad Birdhouse + 46 i övrigt anfört framkommit att kommunen agerat i strid mot LOU. Ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås. Till följd härav ska länsrättens beslut den 3 februari 2010 inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)


Bengt Lindblad



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.