



**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Avdelning 1:3

DOM

2017-04-11
Meddelad i Jönköping

Mål nr 2851-16

KLAGANDE

Telenor Sverige AB, 556421-0309

Ombud: Advokat Mikael Nelson
Time Advokatbyrå KB
Box 590
114 11 Stockholm

MOTPART

Migrationsverket

Ombud: Advokat Toralf Hällen
Flood Herslow Holme Advokatbyrå AB
Box 7615
103 94 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2017 -04- 13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 29 september 2016
i mål nr 4027-16, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 203690

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Migrationsverket genomför en upphandling i form av avrop genom förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets ramavtal "Kommunikation som tjänst 2013". I beslut den 3 juni 2016 tilldelades Tele2 Sverige AB (Tele2) kontrakt.

Telenor Sverige AB (Telenor) har ansökt om överprövning hos förvaltningsrätten. Vidare har Telenor hos Migrationsverket begärt att få ta del av Tele2:s anbudshandlingar. Migrationsverket bedömde att delar av handlingarna omfattades av sekretess enligt 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, och beslutade därför den 8 juli 2016 att delvis avslå Telenors begäran. Telenor överklagade beslutet till kammarrätten, som i dom den 8 september 2016 i mål nr 2292-16 beslutade att vissa ytterligare delar av handlingarna kunde lämnas ut, men i övrigt avslag överklagandet.

I sin ansökan om överprövning framställde Telenor editionsyrkanden avseende de sekretessbelagda delarna av Tele2:s anbudshandlingar. Alternativt ansåg Telenor att förvaltningsrätten skulle hämta in handlingarna med stöd av sin utredningsskyldighet enligt 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL. Förvaltningsrätten beslutade den 12 september 2016 att avslå editionsyrkandena och fann inte heller skäl att hämta in handlingarna med stöd av sin utredningsskyldighet. Genom dom den 29 september 2016 avslag förvaltningsrätten därefter Telenors ansökan om överprövning.

Telenor har överklagat domen och även i kammarrätten framställt yrkanden om edition samt om att de sekretessbelagda delarna av Tele2:s anbudshandlingar ska hämtas in med stöd av 8 § FPL. Kammarrätten beslutade den 2 februari 2017 att Migrationsverket, med vissa begränsade undantag, skulle ge in detta material samt konstaterade att det därmed saknades anledning att

pröva Telenors editionsyrkanden. Som skäl för beslutet angav kammarrätten i huvudsak följande.

Telenors resonemang om att Tele2:s låga priser tyder på att alla obligatoriska krav inte är uppfyllda framstår inte som så grundlöst att det direkt kan avfärdas. Med hänsyn till att Telenor inte fått tillgång till handlingarna, kan det enligt kammarrättens mening inte krävas att Telenor ytterligare ska konkretisera på vilka omständigheter dess påståenden grundas. En av de aktuella handlingarna är en sex sidor lång förklaring från Tele2 till de låga anbudspriserna. För att det ska gå att avgöra om Telenors farhågor är befo- gade, framstår det som att denna förklaring måste granskas tillsammans med Tele2:s tjänstebeskrivningar, systemskisser och andra handlingar. De obligatoriska kraven är så komplexa att risken för att Migrationsverket i någon del skulle ha gjort en felaktig bedömning inte kan förutsättas vara försum- bar. Kammarrätten kan därmed inte utsätta upphandlingen för en effektiv granskning utan de sekretessbelagda handlingarna.

YRKANDEN M.M.

Telenor yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom samt i första hand beslutar om rättelse och i andra hand beslutar att upphandlingen ska göras om. Telenor anför bl.a. följande. Stora och väsentliga delar av Tele2:s anbudshandlingar är fortfarande sekretessbelagda, vilket medför att Telenor inte har möjlighet att närmare precisera sin talan eller bevisa sitt påstående att Tele2 inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Kammarrätten har begärt in Tele2:s anbudshandlingar för att effektivt kunna pröva Telenors talan. Telenor överlämnar därför till kammarrätten att pröva om Tele2:s anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav. Telenor vidhåller också att Migra- tionsverket har brustit i transparens genom att inte, vare sig i tilldelnings- beslut eller i upphandlingsprotokoll, förklara hur det resonerat avseende Tele2:s låga anbudspris.

Migrationsverket motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämplig lag

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes i samband med att lagen (2016:1145) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2017. Enligt övergångsbestämmelserna gäller den upphävda lagen dock för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet. Den upphävda lagen ska därför tillämpas i detta mål.

Kan målet avgöras utan ytterligare kommunikering?

Innan ett mål avgörs, ska en part som huvudregel ha fått kännedom om det som tillförts målet av annan än parten själv och fått möjlighet att yttra sig över det. Denna underrättelseskyldighet begränsas dock av 10 kap. 3 § OSL. Detta framgår av 18 och 19 §§ FPL.

Av 10 kap. 3 § OSL framgår att sekretess inte hindrar att en enskild som är part i ett mål i en domstol och som på grund av sin partsställning har rätt till insyn i handläggningen, tar del av en handling i målet. En sådan handling får dock inte lämnas ut till parten i den utsträckning det av hänsyn till allmänt eller enskilt intresse är av synnerlig vikt att sekretessbelagd uppgift i materialet inte röjs. I sådana fall ska myndigheten på annat sätt lämna parten upplysning om vad materialet innehåller i den utsträckning det behövs för att parten ska kunna ta till vara sin rätt och det kan ske utan allvarlig skada för det intresse som sekretessen ska skydda.

De delar av Tele2:s anbudshandlingar som kammarrätten beslutat att hämta in har tidigare bedömts omfattas av sekretess enligt 31 kap. 16 § OSL.

Denna sekretessbestämmelse tillämpas emellertid inte, enligt 43 kap. 3 § OSL, hos en domstol i dess rättskipande eller rättsvårdande verksamhet.

Däremot gäller, enligt 36 kap. 2 § OSL, sekretess hos domstol i mål i dom-

stolens rättsskipande eller rättsvårdande verksamhet för uppgift om en myndighets eller en enskilds affärs- eller driftförhållanden, om det kan antas att den som uppgiften rör lider avsevärd skada om uppgiften röjs.

De inhämtade handlingarna från Tele2:s anbud är i huvudsak av sådan karaktär att de omfattas av underrättelseskyldighet enligt 18 § FPL. För att kammarrätten ska kunna avgöra målet utan att Telenor fått kännedom om dem och möjlighet att yttra sig över dem, krävs således dels att de omfattas av sekretess enligt 36 kap. 2 § OSL, dels att det av hänsyn till enskilt intresse är av synnerlig vikt att uppgifterna i dem inte röjs för Telenor. Dessa bestämmelser ska här tolkas i ljuset av EU-rätten så långt det är möjligt utan att tolkningen strider mot deras ordalydelse (jfr HFD 2015 ref. 55).

Dåvarande EG-domstolen har i dom den 14 februari 2008 i mål C-450/06 (*Varec*) uttalat bl.a. följande. De ekonomiska aktörerna ska kunna lämna all användbar information till de upphandlande myndigheterna utan att befara att dessa lämnar ut sådana uppgifter till tredje man som skulle kunna vara till skada för nämnda aktörer (p. 36). I samband med en prövning av en offentlig upphandling ska prövningsorganet kunna besluta att inte lämna ut information i handlingar till parter och deras advokater, om detta är nödvändigt för att säkerställa skyddet för en sund konkurrens eller för de ekonomiska aktörernas legitima intressen (p. 43). Det ska göras en avvägning mellan parternas rätt att få tillgång till information och andra ekonomiska aktörers rätt till skydd för sin konfidentiella information och sina affärshemligheter (p. 51).

Enligt kammarrättens mening skulle det inte strida mot ordalydelsen av bestämmelserna i 10 kap. 3 § och 36 kap. 2 § OSL att tolka dem i enlighet med dessa uttalanden. Det innebär att utrymmet för att avstå från kommunikering med hänvisning till sekretess i den aktuella situationen i upphandlingsmål är större än i många andra typer av mål som förekommer i förvaltningsdomstolar.

Kammarrätten har gett Telenor möjlighet att yttra sig över vissa delar av handlingarna från Tele2:s anbud, men bedömt att de i övrigt, bortsett från försättsblad, allmänt hållna inledningar och liknande, omfattas av sekretess enligt 36 kap. 2 § OSL samt att det av hänsyn till enskilt intresse är av synnerlig vikt att de inte röjs för Telenor. Kammarrätten finner inte anledning att nu göra någon annan bedömning i denna del. Vidare bedömer kammarrätten att det inte är möjligt att utan allvarlig skada för Tele2 på annat sätt ge Telenor ytterligare upplysningar om handlingarnas innehåll.

Mot bakgrund av det anförda och med hänsyn till att Telenor uppgett att man överlämnar till kammarrätten att pröva huruvida Tele2:s anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav, anser kammarrätten att ytterligare kommunikering inte är nödvändig.

Prövning i sak

I mål om överprövning av upphandling är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter den grundar sin talan. Domstolens prövning är normalt begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). I rättsfallet HFD 2015 ref. 55 har Högsta förvaltningsdomstolen emellertid uttalat att om en part utan framgång hos den upphandlande myndigheten har begärt att få ta del av uppgifter som den önskar åberopa, ska domstolen pröva om uppgifterna krävs för att upphandlingsförfarandet ska kunna utsättas för en effektiv granskning.

Frågan är hur en granskning av detta slag ska utformas om domstolen funnit skäl att hämta in sådana uppgifter, men bedömt att de inte kunnat lämnas ut till parten. Enligt kammarrättens mening bör utgångspunkten vara de skäl som legat till grund för domstolens beslut att hämta in handlingarna. Om handlingarna visar sig innehålla uppenbara brister av något annat slag, bör emellertid även dessa kunna beaktas. Granskningen kan försvåras om det

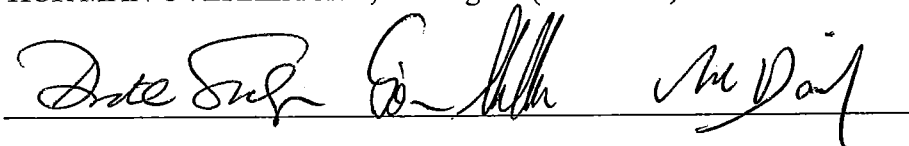
krävs särskild sakkunskap för att till fullo förstå handlingarnas innehåll. Kammarrätten anser emellertid ändå att utredningsskyldigheten inte bör sträckas så långt att domstolen hämtar in sakkunnigyttrande enligt 24 § FPL.

Handlingarna från Tele2:s anbud hämtades in mot bakgrund av Telenors påstående om att Tele2:s låga priser tyder på att alla obligatoriska krav inte är uppfyllda. Utgångspunkten för kammarrättens granskning har därför varit Tele2:s förklaring till de låga priserna, men även övriga handlingar har granskats. Kammarrätten har vid granskningen inte funnit något som tyder på annat än att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda.

Enligt kammarrättens mening kan Migrationsverket inte anses ha brutit mot transparensprincipen genom att inte närmare ha förklarat hur det resonerat avseende Tele2:s låga anbudspris.

Mot denna bakgrund konstaterar kammarrätten att det inte har framkommit skäl för ingripande mot upphandlingen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Kammarrättsråden Bodil Stelzer (ordförande), Göran Mattsson och Anders Davidson (referent) har deltagit i avgörandet.

Föredragande: Kammarrättsfiskalen Albert Pettersson/ *A*

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2016-09-29
Meddelad i LinköpingMål nr
4027-16**SÖKANDE**Telenor Sverige AB, 556421-0309
116 88 StockholmOmbud: Advokat Mikael Nelson
Time Advokatbyrå KB
Box 590
114 11 Stockholm**MOTPART**Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 NorrköpingOmbud: Advokat Toralf Hällén
Flood Herslow Holme Advokatbyrå AB
Box 7615
103 94 Stockholm**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför ett avrop från ett upphandlat ramavtal genom en förnyad konkurrensutsättning. Avropet avser Kommunikation som tjänst 2 (dnr 3.2.3-2016-45679). Migrationsverket beslutade den 3 juni 2016 att tilldela Tele2 Sverige AB (Tele2) kontrakt.

Telenor Sverige AB (Telenor) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att den förnyade konkurrensutsättningen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering görs vid vilken Tele2:s anbud inte ska beaktas. I andra hand yrkar Telenor att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om.

Migrationsverket bestrider bifall till ansökan.

Telenor har yrkat att förvaltningsrätten ska förelägga Migrationsverket att lämna ut vissa handlingar och uppgifter från Tele2:s anbud som Migrationsverket belagt med sekretess. Telenor har även begärt att förvaltningsrätten inhämtar uppgifterna. Den 8 september 2016 beslutade Kammarrätten i Jönköping i mål nr 2292-16 att vissa handlingar från Tele2:s anbud skulle lämnas ut till Telenor. Förvaltningsrätten har den 12 september 2016 beslutat att avslå Telenors yrkande om edition och bedömt att de sekretessbelagda uppgifterna inte behöver hämtas in i målet. Telenor har begärt att förvaltningsrätten omprövar sitt beslut.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Telenor

Tele2:s anbud uppfyller inte samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav. Anbudet skulle därför ha diskvalificerats. Om Tele2:s anbud hade dis-

kvalificerats hade Telenor tilldelats kontrakt. Den felaktiga tilldelningen har därmed medfört att Telenor lidit eller riskerat att lida skada.

Tele2:s anbud är betydligt lägre än samtliga övriga anbud. Tele2:s anbudspris är ca 40 procent lägre än Telenors och övriga anbudsgivares anbudspris. Detta är betydande eftersom de offererade tjänsterna är tämligen standardiserade och jämförbara. Tele2:s anbud avviker särskilt kraftigt i fråga om mobiltelefoni och WAN. Avseende mobiltelefoni är Tele2:s anbudspris ca 50 procent under övriga anbudsgivare. I fråga om WAN är Tele2:s anbudspris ca 80 procent lägre än övriga kvalificerade anbudsgivares. Ett anbud som är så lågt som Tele2:s kan inte rimligen uppfylla samtliga obligatoriska krav – åtminstone inte såvitt avser WAN eller mobiltelefoni. Tele2 uppfyller således inte de tekniska ska-kraven i förfrågningsunderlagets punkter 4.2, 4.3.1, 4.3.4, 4.3.5, 5.3, 5.4, 6.1 - 6.5, 7, 8.1.1, 8.5.3 - 8.5.5 och 8.6.

Migrationsverket har sekretessbelagt stora delar av Tele2:s anbud, varför Telenors talan är så konkretiserad som den kan vara. Tele2:s förklaring till det låga anbudet är inte rimlig. Med strategisk kund menas att en anbudsgivare försöker ta sig in på en ny marknad, vilket knappast är fallet med Tele2. Tele2:s anbud borde ha förkastats.

Migrationsverket har genom sin omfattande sekretessbeläggning och bristande motivering till tilldelningsbeslutet åsidosatt den grundläggande principen om öppenhet. Upphandlingen ska därför, i andra hand, göras om.

Migrationsverket

Telenor har inte anfört någon konkret omständighet som ger stöd för påståendet att det skulle finnas brister i upphandlingen. Migrationsverket har begärt och fått en förklaring till Tele2:s låga anbud. Av förklaringen framgår bl.a. att Migrationsverket är en strategiskt viktig kund för Tele2. Av praxis

följer dessutom att det inte föreligger förbud mot exempelvis nollanbud vid offentlig upphandling. Att Tele2:s anbud skulle vara lågt kan i vilket fall inte åberopas som grund för bifall till en ansökan om överprövning.

Migrationsverket har inte brutit mot transparensprincipen eller mot någon av de andra grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU på ett sådant sätt att Telenor har lidit eller kan komma att lida skada. Tilldelningsbeslutet och upphandlingsprotokollet har varit tillräckligt motiverade. Av utvärderingssammanställning som Migrationsverket hänvisar till i upphandlingsprotokollet framgår respektive anbudslämnarens anbudssumma, uppnått totalbetyg, kvalitetsavvikelse, kvalitetsbristtillägg och jämförelsepris.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska dessutom principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt.

Förvaltningsrättens bedömning

Omprövning av förvaltningsrättens beslut

Telenor har begärt att förvaltningsrätten omprövar sitt beslut den 12 september 2016. Förvaltningsrätten finner inte att det har framkommit några nya omständigheter sedan beslutet fattades som medför skäl att ändra beslutet.

Överprövning

I mål om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter parten grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69).

Telenor har angett att Tele2:s anbud inte uppfyller de tekniska ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Telenor, som inte har tillgång till Tele2:s anbud i omaskerat skick, har angett att anbudet är så lågt i vissa delar att det finns skäl att anta att anbudet inte uppfyller alla obligatoriska krav. I målet har dock inte framkommit några konkreta omständigheter som talar för att Tele2:s anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget eller att det låga anbudspriset annars skulle ha ett samband med brister i anbudet. Det har således inte framkommit skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Såvitt avser det låga priset i sig gör förvaltningsrätten följande bedömning. Bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU är fakultativ. I princip är det alltså upp till den upphandlande myndigheten att bedöma om ett anbud är onormalt lågt eller inte. Det finns, enligt nuvarande praxis, inte någon möjlighet för en missnöjd anbudsgivare att föra talan baserad på uppfattningen att konkurrentens anbud är så lågt att den upphandlande myndigheten rimligen ska

förkasta det. Att Tele2:s anbud är lågt utgör alltså inte skäl att ingripa mot upphandlingen.

Telenor har även anfört att Migrationsverket genom sin sekretessbeläggning och bristande motivering till tilldelningsbeslutet brutit mot transparensprincipen.

Syftet med underrättelsen om ett tilldelningsbeslut är att den ska ge anbudsgivarna information om vinnande leverantör och skälen för beslutet. Av förarbetena (prop. 2009/10:180 s.114) framgår att vilka upplysningar som bör lämnas för att uppfylla detta måste avgöras med hänsyn till omständigheterna i varje enskild upphandling.

Tilldelningsbeslutet bör innefatta den relevanta information som är nödvändig för att anbudsgivarna ska kunna ansöka om effektiv prövning. Det innebär att avgörande kriterier för kontraktstilldelning – däribland det totala anbudspriset och slutsatser om kvalitetskriterier – som regel bör redovisas. Om en anbudsgivare anser att det behövs ytterligare information har denne möjlighet att därutöver, inom ramen för en överprövningsprocess eller en skadeståndstalan, begära edition eller begära att få del av ytterligare handlingar genom reglerna i tryckfrihetsförordningen om allmänna handlingar.

Migrationsverket har i upphandlingsprotokoll angett att kvalificering och utvärdering har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Skälen varför anbud har förkastats har redovisats i upphandlingsprotokollet. I utvärderingssammanställningen har Migrationsverket redovisat anbudssummorna, anbudens totalbetyg, samlad kvalitetsavvikelse och jämförelsepris. Myndigheten har därtill sekretessbelagt ett antal anbudshandlingar. Migrationsverkets sekretessbeslut har prövats – och till stora delar fastställts – av Kamrarrätten i Jönköping. Vidare har frågan om edition prövats av förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten finner att Migrationsverkets beslut får anses till-

räckligt motiverat och att Migrationsverket inte har förfarit på ett sätt som kan anses strida mot transparensprincipen på ett sådant sätt att det motiverar ett ingripande mot upphandlingen.

Sammantaget föreligger alltså inte skäl att ingripa mot upphandlingen på de av Telenor angivna grunderna. Ansökan ska därför avslås.

Den 13 juni 2016 fattade förvaltningsrätten ett interimistiskt beslut om avtalsspärr. Förvaltningsrätten upplyser om att avtal inte får ingås förrän tio dagar efter denna dom (16 kap. 10 § LOU).

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Mats Edsgården
Rådman

Föredragande: Jonas Nilsson



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.