



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-04-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KLAGANDE**

Europea i Malmö AB, 556464-0323  
Amiralsgatan 20  
211 55 Malmö

**MOTPARTER**

1. Landstinget i Värmland  
Upphandling och avtal  
651 82 Karlstad

2. Örebro läns landsting  
Upphandlingsenheten  
Box 1613  
701 16 Örebro

3. Landstinget Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

4. Region Gävleborg  
Hjälpmedel SAM  
Box 834  
801 30 Gävle

5. Landstinget i Uppsala län  
Box 602  
751 25 Uppsala

6. Landstinget Västmanland  
721 89 Västerås

7. Landstinget Sörmland  
611 88 Nyköping

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 28 januari 2014 i mål nr 4758-13,  
4760-13 och 4985-4989-13, se bilaga

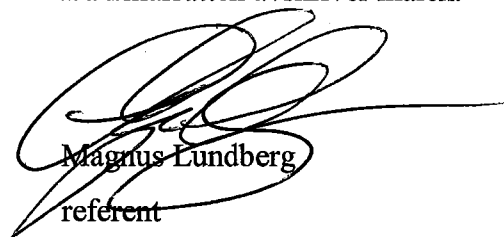
**SAKEN**

Överprövning av beslut att avbryta en offentlig upphandling; fråga om  
avskrivning

Europea i Malmö AB återkallar sitt överklagande.

---

Kammarrätten avskriver målen.



Magnus Lundberg  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

Föredraganden:  
Malin Ek Lindqvist

**DOM**  
2014-01-28  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
4758-13, 4760-13  
4985--4989-13

**SÖKANDE**

Europea i Malmö AB, 556464-0323  
Amiralsgatan 20 Plan 3  
211 55 Malmö

**MOTPARTER**

1. Landstinget i Värmland  
Upphandling och avtal  
651 82 Karlstad

2. Örebro läns landsting  
Upphandlingsenheten  
Box 1613  
701 16 Örebro

3. Landstinget Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

4. Region Gävleborg/Hjälpmedel/SAM  
Box 834  
801 30 Gävle

5. Landstinget i Uppsala län  
Box 602  
751 25 Uppsala

6. Landstinget Västmanland  
Landstingshuset  
7212 89 Västerås

7. Landstinget Sörmland  
681 33 Eskilstuna

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Europea i Malmö AB:s ansökan om överprövning av Landstinget i Värmlands beslut att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 101569

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsratten@karlstad.dom.se">forvaltningsratten@karlstad@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsratten@karlstad.dom.se">www.forvaltningsratten@karlstad.dom.se</a>	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

## BAKGRUND

Ovan angivna landsting har genom Landstinget Värmland (landstinget) genomfört en upphandling av totalkonversation, alternativ telefoni. Innan anbudstiden hade gått ut ansökte en leverantör, A med uppgiven enskild firma, om överprövning av denna upphandling. Förvaltningsrätten beslutade den 5 november 2013 att avskriva målet efter landstingets besked om att upphandlingen avbrutits, se mål nr 4574-13 m.fl.

## YRKANDEN M.M.

Europea i Malmö AB (Europea) ansöker nu om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och yrkar att beslutet ska undanröjas samt anför bland annat följande. Landstinget Värmland har inte redovisat något objektivt godtagbart skäl för att avbryta upphandlingen. Landstinget har som skäl endast redovisat att upphandlingen har överprövats och att det finns en viss risk för att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas eller göras om. Det föreligger inte sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Stora kostnader har lagts ned på att upprätta anbud och delta i upphandlingen. Även en kallelse till Örebro för presentation av den offereerade totalkonversationen under vecka 45 har medfört kostnader som nu är förspilda. Det har alltså redan uppstått kostnader och ytterligare stora kostnader riskerar att uppstå på grund av beslutet att avbryta upphandlingen.

Landstinget motsätter sig att beslutet undanröjs och anför följande. A:s namn och firma hade av misstag publicerats vid flera tillfällen i frågesvarlistan som tillsändes samtliga potentiella anbudsgivare före anbudstidens utgång. Det bedömdes föreligga en uppenbar risk för att förvaltningsrätten skulle bifalla A:s yrkande och att landstinget skulle åläggas att göra om upphandlingen med åberopande av att landstinget brustit i tillämpning av bland annat likabehandlingsprincipen och/eller icke-diskrimineringsprin-

cipen. A ansåg även att landstingets förfrågningsunderlag brast i transparens även efter det att ett antal fråge-svar hade publicerats. Upphandlingen har avbrutits innan något tilldelningsbeslut fattats. Någon skada för nedläggande av tid med upprättande av anbud föreligger inte eftersom den redan nedlagda tiden kan tillgodogöras av Europea när Europea ger in ett nytt anbud i den förnyade upphandling med ett reviderat förfrågningsunderlag med i huvudsak samma innehåll som avses att publiceras så snart som möjligt. Ingen tidsåtgång för resa till anbudspresentationen Örebro och därmed förenade kostnader har drabbat Europea då Europea meddelades per telefon om den inställda anbudspresentationen i Örebro och därför inte har deltagit i någon sådan. Att andra kostnader skulle ha uppstått bestrids. Landstinget hänvisar till Högsta förvaltningsdomstolens dom den 1 juli 2013 i mål nr 96-13 och Kammarrätten i Stockholms dom 21 december 2004 i mål nr 4828-04.

Europea har i yttrande tillagt bland annat följande. De som ställer frågor under en tid före anbudstidens utgång är inte anbudsgivare. Uppgifter om frågeställares namn är inte hemliga och omfattas inte heller av några särskilda sekretessregler. Även om publicerandet skulle bryta mot sekretesslagen är det inte ett brott mot LOU. Det finns även en risk att lida skada genom att alla kommer att få veta alla övriga anbudsgivares priser. Det kan även vara så att Europeas anbud var det fördelaktigaste i upphandlingen som avbröts.

Landstinget har i yttrande svarat bland annat följande. Avbrytandet av den offentliga upphandlingen medför ingen skada för Europea eftersom den nedlagda tiden för upprättande av anbud är en normal del av bolagets affärsverksamhet. I samband med beslut om att avbryta upphandlingen har alla leverantörers anbudspriser belagt med sekretess. Landstinget hänvisar till Kammarrätten i Sundsvalls dom den 6 mars 2012 i mål 93-12, Kammarrätten i Stockholms domar den 12 april 2011 i mål 6093-10 och den 16 november

2010 i mål 1103-10 samt Kammarrätten i Jönköpings dom den  
20 september 2010 i mål 1427-10.

Europea har därefter inte tillagt något i sak.

## SKÄL FÖR AVGÖRANDET

### *Bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. I underrättelsen ska myndigheten ange den period under vilken avtal enligt 16 kap. 1 § inte får ingås (avtalsspärr). En skriftlig underrättelse ska snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges (9 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Av EG-domstolens praxis framgår att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller då det finns tungt vägande skäl, samt att en förutsättning för ett beslut att avbryta en upphandling är att den upphandlande enheten följer de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet (jfr C-92/00, punkterna 40 och 47). Av praxis följer vidare att det inte finns någon skyldighet för en upphandlande enhet att fullfölja en påbörjad upphandling (jfr C-92/00, punkt 41 samt RÅ 2008 ref. 35). Ett exempel är att en upphandlande myndighet som har påbörjat ett anbuds-förfarande på grundval av kriteriet lägsta pris kan avbryta detta förfarande utan att tilldela något kontrakt när denna myndighet, efter att ha bedömt och jämfört anbudet, inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsfordran, på grund av fel som den begått vid dess förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Detta gäller under förutsättning att myndigheten, när den fattar ett sådant beslut, iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling såsom principen om likabehandling (se C-244/02 punkt 36).

#### *Bedömning och slutsats*

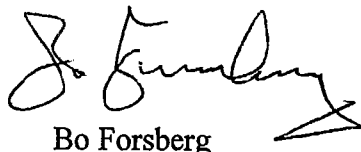
Frågan i målet är om det funnits förutsättningar för landstinget att avbryta upphandlingen på den av landstinget angivna grunden, nämligen att en persons namn och firma publicerats före anbudstidens utgång.

Anbudsansökningar och anbud omfattas av så kallad absolut sekretess fram till det att den upphandlande myndigheten beslutat att tilldela ett kontrakt till en viss leverantör, alla anbudet har offentliggjorts eller myndigheten på annat sätt avslutat upphandlingen. Uppgifter om vilka som har begärt ut förfrågningsunderlaget eller vilka som har kommit in med anbudsansökningar eller anbud är sekretessbelagt. Det är inte heller tillåtet att uppge hur många anbudsansökningar eller anbud som har kommit in.

A med firma får enligt förvaltningsrättens mening ses som en potentiell anbudsgivare. Genom att publicera A:s namn innan upphandlingen avslutats har landstinget inte behandlat A på ett likvärdigt sätt. Risken att publiceringen av A:s namn med firma kan komma att påverka andra anbudsgivare är inte försumbar. Att upphandlingen avbröts i ett tidigt stadium utökar landstingets frihet att efter en bedömning av de upptäckta bristerna i sitt förfarande besluta om avbrytande. Genom att landstinget inte hade fattat något tilldelningsbeslut får möjligheten att skaderekvisitet skulle kunna uppnås därtill bedömas som låg. Förvaltningsrätten finner att det inte framkommit annat än att beslutet att avbryta upphandlingen vilat på sakligt godtagbara skäl. Vid sådant förhållande och då det inte framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten trätts förnär ska ansökan avslås. Europeas ansökan om överprövning av landstingets beslut att avbryta upphandlingen ska således avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1BLOU).



Bo Forsberg