



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2012-12-10  
 Meddelad i  
 Linköping

Mål nr  
 6154-12  
 6354-12

**SÖKANDE**

LM Information Delivery FI  
 Smidesvägen 10  
 171 41 Solna

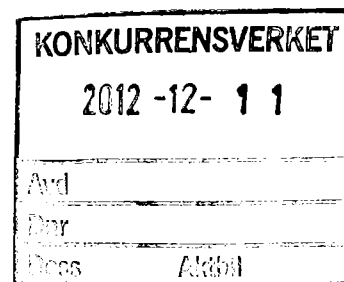
**MOTPART**

1. Linköpings universitet, 202100-3096  
 581 83 Linköping

2. Stockholms universitet, 202100-3062  
 106 91 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 102421

**Postadress**  
 Box 406  
 581 04 Linköping

**Besöksadress**  
 Brigadgatan 3

**Telefon**  
 013-25 10 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

**Telefax**  
 013-25 11 40

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Linköpings och Stockholms universitet genomför en upphandling av discoverysystem för sina bibliotek benämnd dnr UB 2012-00029. Separata avtal kommer träffas för de två Universiteten. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande där leverantören med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas kontrakt. Vid anbudstidens utgång hade anbud från tre leverantörer inkommit. Genom tilldelningsbeslut den 17 september 2012 har Universiteten meddelat att EBSCO Information Services (EBSCO) antagits som leverantör för upphandlingen. Som en del i utvärderingen har anbudsgivarna genomfört en demonstration av sina system.

LM Information Delivery (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att EBSCO:s anbud ska förkastas. I andra hand yrkar Bolaget att upphandlingen ska göras om.

Universiteten motsätter sig bifall till ansökan

EBSCO har getts tillfälle att yttra sig.

**VAD PARTERNA ANFÖRT**

***Bolaget***

Den utvärdering som gjorts pekar bestämt på att Bolaget har bäst system enligt poängkriterierna och att det finns tydliga brister i EBSCO:s system. Det är inte klargjort på ett tydligt sätt varför EBSCO erhållit vissa poängnivåer, samt tveksamt om det ens är berättigat poäng. Universiteten har valt att felaktigt gynna EBSCO vad gäller bedömningen av kriteriet leverans eftersom EBSCO är nuvarande leverantör av aktuell tjänst. Det är direkt missgynnande eftersom konkurrensen snedvrids och det sker en särbehandling gentemot andra leverantörer. EBSCO har haft en särställning och

därmed kunnat beräkna priset för systemet mot bakgrund av det faktum att det under det gångna året haft insyn i såväl specifika behov som implementeringsomfattning.

Leverans och poängbedömning borde inte ha skett utifrån det aktuella läget, utan istället skulle en objektiv bedömning av leverantörernas kapacitet att fullfölja leverans inom en viss tid ha gjorts. Det innebär i praktiken att EBSCO kunnat offerera ett system, som kanske i normalt fall, utan befintlig leverantörsrelation hade behövt flera veckor för att implementera och leverera EDS, medan Bolaget i sitt anbud klart bundit sig vid en färdig leverans inom åtta–tio veckor, betafärdig leverans inom sex–åtta veckor samt en aktiv egen Summon insats inom två veckor. I EBSCO:s anbud kan man inte utläsa hur lång tid implementeringen eller installationen kommer att ta. I anbudet anges en snabb och enkel implementering men inte några tidsangivelser.

Eftersom EBSCO haft tillgång till information om Universitetens prisbild i kombination med det som framkommit i argumenten om köpkrav, har det aldrig varit möjligt för någon annan anbudsgivare att offerera ett system på lika villkor, oavsett frågeställningar under frågor och svar innan sista dagen för anbudets inlämnande. Priset som offererats är inte jämförbart med de andra anbuden, eftersom EBSCO villkorat en rad funktionaliteter av EDS genom köpkrav av egna övriga produkter och databaser.

EBSCO har erhållit full poäng på punkt 2.3.20 i förfrågningsunderlaget, trots att man hänvisar till något som kallas för EBSCOhost Web, vilket inte är detsamma som det EDS-system man offererat i anbudet. EBSCO har vad gäller punkt 2.3.39 i förfrågningsunderlaget angett att dess system motsvarar skall-kravet för å-ä-ö stöd, i alla dess led. EBSCO har angett under punkt 2.3.22 i förfrågningsunderlaget att det inte har en svensk stavningskontroll, vilket medfört poängavdrag. Det är tveksamt att man kan

svara mot kravet 2.3.39 om man inte har svensk stavningskontroll, eftersom det uttryckligen står att det ska vara stöd för å-ä-ö i alla led. Punkten 2.3.22 faller in under momentet "sökning" och man medger att systemet inte stödjer detta. Ändå har man passerat aktuellt skall-krav.

Förfrågningsunderlaget visar bl.a. i punkterna 2.1.2, 2.2.3, 2.2.4 och 2.2.5 att upphandlingen omfattat discoverytjänster och att kravet har varit att systemet ska ge tillgång till ett centralt index. Det finns tre orsaker till varför EBSCO inte svarar mot angivet krav. EBSCO använder sig av plattformsblandning. Detta innebär att en sökning som genomförs i EBSCO Discovery Service, EDS, som sammanfogar resultat som kommer från multipla index, inte ett enhetligt index såsom krävs i förfrågningsunderlaget. Därtill delas EDS index in i flera olika underindex. Det faktum att EBSCO:s index är uppdelat i multipla underindex innebär att man inte motsvarar kravet om ett enhetligt index. Det är tveklöst en lösning som inte efterfrågas och som inte motsvarar de tekniska kriterierna. Det tredje argumentet är att när en källa (biblioteksbestånd) inte faller in i ett av underindex måste man använda sig av federerad sökteknik. Det är inte detsamma som teknologin som används i sökningen i ett enhetligt index, som är förindexerat för det ändamålet. Det får vidare framstå som klart att EDS kräver en rad andra köp för att kunna nyttjas, oavsett om man tvistar om dess tekniska lösning.

Universiteten har haft en särställning att sekretessbelägga delar av EBSCO:s anbud och det har inte varit möjligt för Bolaget att kontrollera huruvida EBSCO uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget och huruvida poängsättningen av EBSCO:s anbud varit korrekt.

Mot bakgrund av detta anser Bolaget att bedömningen av EBSCO:s svar är felaktigt och att upphandlingen bör rättas. Det råder ingen tvekan om att

Bolaget hade blivit tilldelat kontraktet om bedömningen av kriterierna gjorts korrekt och med rätta förutsättningar.

*Universiteten*

Universiteten anser att det på ett tydligt sätt i upphandlingsprotokollet framgår varför en viss anbudsgivare tilldelats viss poäng.

Vid varje upphandlingstillfälle måste någon, i de flesta fall, vara befintlig leverantör. Det krav som ställs på en upphandlande myndighet enligt gällande rätt är att myndigheten så långt som möjligt neutraliserar läget så att samtliga potentiella anbudsgivare får samma förutsättningar. Universiteten har agerat i enlighet med likabehandlingsprincipen och därmed så långt det varit möjligt sett till att förutsättningarna varit desamma för alla anbudsgivare. Bolagets underförstådda lösning på den påstådda snedvridningen skulle inte ha kunnat innebära något annat än att EBSCO från början skulle uteslutits från upphandlingen, något som helt uppenbart skulle vara oförenligt med LOU.

En befintlig leverantör kan ha en fördel i att kunna leverera ett system snabbare än andra. I detta fall klarade två av anbudsgivarna, EBSCO och Bolaget, att leverera inom önskade tio veckor. Övriga poänggrundande bedömningsgrunder kan inte påverkas av huruvida en anbudsgivare är befintlig leverantör. Bolaget har heller inte lyckats tydliggöra på vilket sätt EBSCO skulle ha särbehandlats. Förfrågningsunderlaget har utformats enligt likabehandlingsprincipen på ett sådant sätt som i största möjliga utsträckning medför att en befintlig leverantör inte ges några fördelar. Exempelvis krävdes för att erhålla full poäng i bedömningen av börkrav 2.6.13 att anbudsgivaren skulle kunna leverera inom tio veckor, en tidsrymd som av Universiteten bedömdes vara fullt tillräcklig även för en anbudsgivare som inte var befintlig leverantör. I punkt 2.16.13 anges att leverans bör ske på "kortast möjliga tid". I förfrågningsunderlaget under

samma punkt ställdes inga krav på att beräknade tidpunkter för leverans ska anges i ett visst format, exempelvis med angivande av specifikt datum. EBSCO:s anbud kan inte tolkas på annat sätt än att leverans kan ske så snart Universiteten önskar, vilket innebär att tidsaspekten framgår.

Priset på föremålet för en upphandling är givetvis av vikt. I denna upphandling har priset givits en viktning om 20 procent. Universiteten kan bara göra en bedömning av de uppgifter om pris som lämnats i anbudet. Att en anbudsgivare möjligen besitter viss information i egenskap av tidigare leverantör är ett eventuellt informationsövertag som så långt som möjligt hanteras genom den information som ges i ett transparent förfrågningsunderlag i kombination med den möjlighet som finns för leverantörer att ställa frågor till den upphandlande myndigheten under anbudstiden för att få en heltäckande bild av beräkningsunderlaget.

De köpkrav på andra produkter som Bolaget hänvisar till i sitt yttrande finns inte i EBSCO:s anbud. Dessa tilläggstjänster har heller inte efterfrågats av Universiteten. Vilka uppgifter som en anbudsgivare i marknadsföringssyfte presenterar för allmänheten via sin hemsida är irrelevant i den nu pågående överprövningen. Av EBSCO:s anbud framgår att det inte finns några tillkommande optioner eller köpkrav på andra produkter för att Universiteten ska erhålla i förfrågningsunderlaget efterfrågade funktioner.

EDS-systemet är en del av EBSCOhost Web, något som angivits i punkt 2.1.3 i anbudets Appendix A. EDS-systemet är en modul som ligger under plattformen EBSCOhost Web. Även om det är EDS-systemet som offreras måste plattformen finnas i bakgrunden för att modulen ska fungera. Standarderna som efterfrågas i punkt 2.3.20 ligger på plattformsnivå, dvs. EBSCOhost Web.

Kravet i punkten 2.3.39 anger att systemet ska ha stöd för å-ä-ö i alla led, insamling, sökning, presentation och sortering. För att kunna uppfylla detta krav krävs teckenigenkänning, däremot är det inte nödvändigt att ha någon stavningskontroll. Därför ställdes bör-krav 2.3.22 kring stavningskontroll. För att uppfylla detta krav krävs att systemet tolkar orden och jämför dem mot de ordlistor som används. Alltså kan ett system mycket väl känna igen å-ä-ö utan att för den skull kunna kontrollera om de har använts korrekt i form av stavning. Bolagets påstående om att stavningskontroll ingår i begreppet sökning är därför inte korrekt, eftersom det handlar om två olika funktioner i ett system.

Kravet i punkt 2.3.39 är formulerat som ett skall-krav där anbudsgivarna har svarat antingen ja eller nej. EBSCO har svarat ja, dvs. att offererat system har sådant efterfrågat stöd, vilket enligt Universitetens kontroll också stämmer. Det kan konstateras att Sumon (Bolagets system) och EDS (EBSCO:s system) är uppbyggda med olika lösningar för sökningen och det finns enligt Universitetens bedömning för- och nackdelar med båda, likväl uppfyller båda systemen det krav som ställts. Skall-kravet innebär endast att aktuellt stöd ska finnas och ingen värdering görs av vilken teknisk lösning som används för att uppfylla efterfrågad funktion. Huruvida den ena tekniska lösningen är bättre än den andra ur vissa aspekter har därför ingen betydelse i den aktuella upphandlingen.

Universiteten har upphandlat en funktion utan att ställa specifika krav på dess uppbyggnad. För att ta tillvara konkurrensen valde Universiteten att använda en öppen formulering, vilket gav anbudsgivarna möjlighet att själva avgöra hur funktionen skulle utformas. Hur indexet är uppbyggt är därmed irrelevant. Universiteten har inte ställt krav på ett enhetligt index och orden "enhetlig" eller "ett enda" nämns överhuvudtaget inte i förfrågningsunderlaget. Begreppet "ett index" som används syftar till den obestämda formen av ordet index. När Universiteten har åsyftat "ett" i nume-

risk bemärkelse har det uttryckts som "ett (1)" – vilket inte skett i relation till begreppet "index". Det här visar tydligt att Universiteten inte har ställt krav på att det endast ska röra sig om ett (1) index.

Som brukligt görs alltid en bedömning i enlighet med offentlighets- och sekretesslagen huruvida en handling ska lämnas ut. De delar av anbudet som Universiteten inte lämnat ut innehåller information om namngivna experter, uppdragsreferenser och programkoder som omfattas av kommersiell sekretess. Uppgifter om namngivna experter och programkoder lämnades tillsammans med anbudet till Universiteten på EBSCO:s eget initiativ. De sekretessbelagda uppgifterna har inte varit föremål för bedömning eller poängsättning och upphandlingen har i övrigt inte på något sätt påverkats av dem. Bolagets möjlighet att bedöma hur upphandlingen har gått till har således inte påverkats av att man inte fått tillgång till dessa delar av EBSCO:s anbud. Att samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda framgår av de delar av EBSCO:s anbud som lämnats ut till Bolaget.

Baserat på ovanstående vidhåller Universiteten att upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt. Bolaget har inte heller kunnat visa på vilket sätt Universiteten skulle ha brutit mot LOU och hur detta har inneburit eller kan komma att innebära en skada för Bolaget.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### Lagtext m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.



Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

1

Enligt Bolaget pekar den utvärdering som gjorts tydligt på att Bolaget har bäst system enligt poängkriterierna och att det finns tydliga brister i EBSCO:s system, som rankats först på tredje plats enligt kravspecifikationens krav, helt i enlighet med bedömningskriterierna. Det är inte klargjort på ett tydligt sätt varför EBSCO erhållit vissa poängnivåer. Det är tveksamt om det ens är berättigat med poäng.

Universiteten anser att det på ett tydligt sätt i underlaget som skickats till samtliga anbudsgivare framgår varför en viss anbudsgivare tilldelats viss poäng avseende kriteriet Teknik.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad Universiteten anfört, att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget.

2

I punkt 2.6.13 förförfrågningsunderlaget (bör-krav) anges att leverans, installation och implementering bör ske på kortast möjliga tid. Vidare ska anges beräknade tidpunkter för leverans, installation och implementering samt vilka resurser som krävs från bibliotekets sida under implementeringen.

EBSCO angav i sitt anbud: Då Linköpings universitetsbibliotek och Stockholms universitetsbibliotek redan har EBSCO Discovery i drift blir leveransen en omärkbar övergång för användare som nyttjar tjänsten via EBSCO:s nativa gränssnitt. Nyimplementeringen styrs främst av bibliotekariernas arbete med egna sökgränssnitt i den mån Ni önskar att utnyttja tjänsten via EBSCO:s nya EDS API:er.

Bolaget menar att Universiteten gynnat EBSCO vad gäller bedömning av kriteriet leverans eftersom Universiteten redan under upphandlingstiden hade EBSCO:s system i bruk. En objektiv bedömning av kapaciteten att fullfölja leverans inom en viss tid borde enligt Bolaget ha skett. Det är enligt Bolaget inte rimligt att EBSCO inte i något hänseende ens behövt svara på frågan om under hur lång tid leverans, installation och implementering ska ske. Bolaget framhåller att det i förfrågningsunderlaget klart uttrycks att tidpunkter ska anges. Tveklöst saknar EBSCO:s anbud enligt Bolaget en tidsaspekt som objektivt kan bedömas mot andra offererade anbud.

Enligt Universiteten kan en befintlig leverantör ha en fördel i att kunna leverera ett system snabbare än andra. Universiteten framhåller att två av anbudsgivarna, Bolaget och EBSCO, klarade att leverera inom önskad tio veckor och att dessa fått full poäng. Tidrymden var enligt Universiteten fullt tillräcklig även för en anbudsgivare som inte var befintlig leverantör. Enligt Universiteten ställdes inga krav på att beräknade tidpunkter för leverans skulle anges i visst format, t.ex. i form av specifikt datum. Universite-

ten gör gällande att EBSCO:s anbud inte kan tolkas på annat sätt än att leverans kan ske så snart Universiteten önskar och att det är rimligt att en nuvarande leverantör svarar på detta sätt. Universiteten anser att de agerat i enlighet med likabehandlingsprincipen och därmed så långt det varit möjligt sett till att förutsättningarna varit desamma för alla anbudsgivare. Bolaget har enligt Universiteten inte lidit någon skada i detta avseende.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad Universiteten anfört, att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget.

### 3

Enligt Bolaget har EBSCO som leverantör haft en särställning och därmed kunnat beräkna priset för systemet mot bakgrund av det faktum att EBSCO under det gångna året haft insyn i specifika behov och implementeringsomfattning. Bolaget anser att det av EBSCO offererade priset inte är jämförbart med övriga anbud då EBSCO villkorar en rad funktionaliteter av EDS genom köpkrav av egna övriga produkter och databaser. För att kunna jämföra anbudena ska man enligt Bolaget rimligen räkna vad det kostar att köpa alla de källor EBSCO hänvisar till för full funktionalitet.

Universiteten har invänt att de bara kan göra en bedömning av de uppgifter om pris som lämnats i anbudet. Att en anbudsgivare möjligen besitter viss information i egenskap av tidigare leverantör är enligt Universiteten eventuellt ett informationsövertag som så långt som möjligt hanteras genom den information som ges i ett transparent förfrågningsunderlag i kombination med den möjlighet som finns för en leverantör att ställa frågor till den upphandlande myndigheten under anbudstiden för att få en heltäckande bild av beräkningsunderlaget. Universiteten framhåller att de köpkrav på andra

produkter som Bolaget hänvisar till inte återfinns i EBSCO:s anbud till Universiteten och att det av anbudet framgår att det inte finns några tillkommande optioner eller köpkrav på andra produkter för att Universiteten ska erhålla i förfrågningsunderlaget efterfrågade funktioner.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad Universiteten anfört, att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget.

#### 4

Bolaget anför att "Universiteten har haft en särställning att sekretessbelägga delar av EBSCO:s anbud" och att det därmed inte varit möjligt att kontrollera om EBSCO uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget och om poängsättningen av EBSCO:s anbud varit korrekt. Det har inte kunnat dubbelkollas om man ska kunna göra teknisk bedömning.

Universiteten har invänt följande. De delar av anbudet som Universiteten inte lämnat ut innehåller information om namngivna experter, uppdragsreferenser och programkoder som omfattas av kommersiell sekretess. Uppgifter om namngivna experter och programkoder lämnades tillsammans med anbudet till Universiteten på EBSCO:s eget initiativ. De sekretessbelagda uppgifterna har inte varit föremål för bedömning eller poängsättning och upphandlingen har inte heller i övrigt påverkats av dem. Bolagets möjlighet att bedöma hur upphandlingen har gått till har således inte påverkats av att man inte fått tillgång till dessa delar av EBSCO:s anbud. Att samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda framgår av övriga delar av anbudet.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad Universiteten anfört, att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget.

5

Enligt Bolaget är det märkligt att EBSCO erhållit full poäng på punkt 2.3.20 i förfrågningsunderlaget trots att man hänvisat till något som man kallar för EBSCOhost Web, vilket inte är detsamma som EDS-systemet som man offererat i anbudet.

Universiteten invänder att EDS-systemet är en del av EBSCOhost Web, något som angetts i punkt 2.1.3 i anbudets Appendix A. Vidare framhåller Universiteten, att även om det är EDS-systemet som offereras, måste plattformen finnas i bakgrunden för att modulen ska fungera.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad Universiteten anfört, att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget.

6

Bolaget menar att förfrågningsunderlaget visar att upphandlingen omfattat discoverytjänster och att kravet har varit att systemet ska ge tillgång till ett (1) centralt index. I denna del har Bolaget vidare anfört bl.a. följande. Systemet som offereras ska vara en tjänst med ett enda index. Upphandlingen har även betonat vikten av att allt innehåll ska vara sökbart i ett enda enhetligt index. Inte någonstans har det angetts att det är acceptabelt att komma in med anbud avseende en tjänst som bygger på federated search-

teknologier. Inhämtningen av resultat från multipla index är utan tvekan direkt i strid med vad som skulle upphandlas och vad som tydligt står i förfrågningsunderlaget. Därtill åstadkoms inte leverantörsneutralitet vilket var ett krav enligt förfrågningsunderlaget.

Universiteten har invänt bl.a. följande. Det som upphandlats är en funktion utan specifika krav på dess uppbyggnad. För att ta tillvara konkurrensen valdes en öppen formulering vilket gav anbudsgivarna möjlighet att själva avgöra hur funktionen skulle utformas. Hur indexet är uppbyggt är därmed irrelevant och det saknas därför grund för Bolagets påstående om att EBSCO inte motsvarat kravet om ett enhetligt index när dess index är uppdelat i multipla underindex. Universiteten har inte ställt krav på "ett (1) enhetligt index" och orden "enhetlig" eller "ett enda" nämns över huvud taget inte i förfrågningsunderlaget. Den funktion som Universiteten ställer krav på i förfrågningsunderlaget har EBSCO en tillfredsställande lösning för.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad Universiteten anfört, att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget.

## Z

Bolaget har framhållit att det är tveksamt om EBSCO uppfyller kravet i punkt 2.3.39 eftersom det angett att det inte har svensk stavningskontroll och det uttryckligen står att det ska vara stöd för å-ä-ö i alla led, insamling, sökning, presentation och sortering. Enligt Bolaget faller punkten 2.3.39 in under momentet "sökning". Bolaget säger sig ha gjort faktiska sökningar för att kunna påvisa att det finns en reell skillnad mellan att säga att man stödjer å-ä-ö fullt ut och vad man får för resultat i verkliga livet med EDS

jämfört med Summon. Bolaget framhåller ett markant bortfall av resultat på grund av att EDS i alla led inte fullt ut stödjer å-ä-ö. Bolaget uppger sig ha använt termen ”bokföring” vid sökningarna.

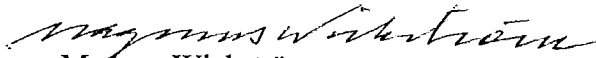
Universiteten menar att det krävs teckenkänning för att uppfylla detta krav men att det inte är nödvändigt med stavningskontroll och förklarar att börkrav 2.3.22 därför ställdes kring stavningskontroll. För att uppfylla detta krav krävs enligt Universiteten att systemet tolkar orden och jämför dem mot de ordlistor som används. Universiteten menar att ett system mycket väl kan känna igen å-ä-ö utan att för den skull kunna kontrollera om de har använts korrekt i form av stavning. Bolagets påstående om att stavningskontroll ingår i begreppet ”sökning” är enligt Universiteten därför inte korrekt, eftersom det handlar om två olika funktioner i ett system. I övrigt anför Universiteten i denna del bl.a. följande. Det ska understrykas att kravet i punkt 2.3.39 avseende stöd för å-ä-ö är formulerat som ett skall-krav där anbudsgivarna svarat antingen ja eller nej. EBSCO, liksom övriga anbudsgivare, har svarat ja, dvs. att offererat system har sådant efterfrågat stöd, vilket också visat sig stämma vid kontroll. Bolagets system (Summon) och EBSCO:s system (EDS) är uppbyggda med olika lösningar för sökningen och det finns för- och nackdelar med båda systemen. Båda uppfyller det krav som ställts. Skall-kravet innebär endast att aktuellt stöd ska finnas och ingen värdering görs av vilken teknisk lösning som används för att uppfylla efterfrågad funktion. Bolagets egna undersökningar åskådliggör att EDS stödjer å-ä-ö. I annat fall hade träffar på ordet ”bokföring” över huvud taget inte förekommit.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad Universiteten anført, att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har alltså i samtliga ifrågasatta delar funnit att det Bolaget lagt fram inte kan anses innebära att Universiteten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, på ett sätt som medfört eller kan komma att medföra skada för Bolaget. Därmed finns det inte grund för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

  
Magnus Wickström

Föredragande har varit Marion Kronberg.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU