



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-05-11  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 4013-11, 5135-11  
 Enhet 17

**SÖKANDE**

Pentanova AB, 556545-9327  
 Vättegränd 39  
 192 75 Sollentuna

**MOTPART**

Stockholms läns landsting  
 Box 6909  
 102 39 Stockholm

**SAKEN**

Rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem – LOV

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-05-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet att vissa handläggare hos landstinget ska entledigas från sina uppdrag.

Förvaltningsrätten avslår överklagandena i övrigt.

Dok.Id 112143

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting har ett valfrihetssystem för husläkarverksamhet med basal hemsjukvård. Pentanova AB har hos landstinget ansökt om auktorisation för det valfrihetssystemet. Stockholms läns landsting har genom Sjukvårdsutskott City och Sjukvårdsutskott Norr den 1 februari 2011 respektive den 3 februari 2011 beslutat att avslå bolagets ansökan. Besluten motiverades enligt följande. Företrädarna för Pentanova AB, Fatah och Lokman Atroshi, har på ett allvarligt sätt åsidosatt sina skyldigheter i den verksamhet som man bedrivit vid Nya Järva Vårdmottagning i bolaget SBR Atroshi AB. Den 8 december 2010 beslutades att i förtid säga upp avtalet med SBR Atroshi AB. I det ärendet visade utredningen att företaget på ett allvarligt sätt åsidosatt sina skyldigheter att lämna en korrekt verksamhetsrapportering till landstingets centrala system som grund för utbetalning av ersättning. Utredningen visade också att företaget åsidosatt sina skyldigheter att upprätta patientjournaler enligt gällande författningar och att det fanns brister i kvaliteten på journaldokumentationen och den medicinska handläggningen. De allvarliga brister som uppdragats och som Fatah och Lokman Atroshi såsom företrädare för företaget SBR Atroshi AB har ansvarat för, utgör grund för uteslutning av Pentanova AB.

**Pentanova AB** yrkar att sjukvårdsutskottens respektive beslut rättas på så sätt att bolagets ansökan om auktorisation godkänns. Vidare yrkar bolaget att landstingets handläggare ska entledigas från sina uppdrag. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Pentanova AB inkom med sin ansökan om auktorisation, undertecknad av vd och styrelseledamot Fatah Atroshi, under november 2010. I slutet av december 2010 beslutades på bolagsstämma om en ny styrelse. Sedan den 1 januari 2011 består styrelsen av Sawza Atroshi, tillika firmatecknare, och suppleanten Göran Skogsberg. Information om ny styrelse och kopia på nytt registreringsbevis lämnades till landstinget under januari 2011. Styrelsen i Pentanova AB har aldrig varit företrädare för SBR Atroshi eller Nya Järva vårdmottagning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Styrelsen har heller inte gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Pentanova AB har uppfyllt alla krav enligt auktorisationsvillkoren vid tiden för sjukvårdsutskottets beslut. I och med att Pentanova AB har uppfyllt de krav som anges i auktorisationsvillkoren skulle landstinget ha godkänt ansökan. Genom att avslå ansökan har landstinget brutit mot LOV.

**Stockholms läns landsting** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Bolaget har uteslutits från fortsatt deltagande i auktorisationsförfarandet på grund av att företrädare för bolaget gjort sig skyldiga till allvarliga fel i yrkesutövningen. Vid en journalgranskning som utförts av BDO Consulting Group uppdagades allvarliga brister i SBR Atroshi AB:s verksamhet. Det framkom bl.a. att journalhandlingar saknas för många av de besök som registrerats i mottagningens kassasystem och att det förelåg stora brister avseende journaldokumentationens kvalitet. Företrädare för moderbolaget som faktiskt företräder dotterbolaget kan komma ifråga för kontroll av brottslighet och allvarliga fel i yrkesutövningen i en upphandling som dotterbolaget deltar i. En leverantör som befunnits olämplig att utföra en viss typ av verksamhet ska inte kunna kringgå uteslutningsbestämmelserna genom att upprätta ett nytt bolag som i sin tur ansöker om auktorisation. Vid tiden för bolagets ansökan om auktorisation var Lokman och Fatah Atroshi företrädare för både SBR Atroshi AB och Pentanova AB. Den 31 januari kl. 18.51 inkom ett e-mail från Pentanova AB där ett nytt registreringsbevis fanns bifogat. Enligt registreringsbeviset är Sawza Atroshi från och med den 1 januari 2011 ensam firmatecknare för Pentanova AB. Detta registreringsbevis inkom på kvällen dagen innan sjukvårdsutskottet skulle sammanträda. Det finns i detta läge ingen möjlighet för förvaltningen att ändra i ärendet utan det får behandlas i det skick som det föreligger. Varje undertecknad ansökan ska hanteras i vederbörlig ordning. Att Pentanova AB fått en ny styrelse under tiden för ansökans behandling påverkar inte hur ansökan behandlas inom ramen för auktorisationsförfarandet. Under angivna förhållanden borde ansökan möjligen ha avslagits redan på den grunden att kravet på att ansökan ska ha underteck-

nats av behörig firmatecknare inte är uppfyllt. Det torde krävas att den angivna firmatecknaren även är firmatecknare vid tiden för sjukvårdsutskottets beslut om auktorisation. Det nya registreringsbeviset följdes inte av någon ny ansökan som undertecknats av den nya firmatecknaren. En sådan ansökan inkom den 7 februari och är under handläggning. Det nya registreringsbeviset utgör inte rättelse av fel, förtydligande eller komplettering.

Till styrkande av sina uppgifter åberopar Stockholms läns landsting en revisorsrapport.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 6 kap. 2 § LOV får den upphandlande myndigheten medge att en sökande rättar en felskrivning eller något annat uppenbart fel i ansökan. Den upphandlande myndigheten får begära att en ansökan förtydligas eller kompletteras.

Av 7 kap. 1 § första stycket 4 LOV följer att den upphandlande myndigheten får utesluta en sökande som har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta.

Enligt andra stycket samma paragraf gäller bl.a. att om sökanden är en juridisk person, får sökanden uteslutas om en företrädare för den juridiska personen gjort sig skyldig till sådant fel som avses i första stycket 4.

Av 10 kap. 2 § LOV framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

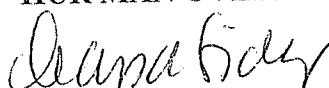
Det finns inte någon legal möjlighet för förvaltningsdomstol att entlediga handläggare hos en myndighet från sina uppdrag. Yrkandet om entledigande ska därför avvisas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Frågan i målet är om det var rätt av sjukvårdsutskotten att besluta om att avslå Pentanova AB:s ansökan om auktorisering den 1 respektive den 3 februari 2011. Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som ska visa att en sökande har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Rättspraxis som utvecklas beträffande lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, är vägledande för LOV beträffande förutsättningar för uteslutning, se prop. 2008/09:29 s. 86. Den avgörande tidpunkten för det företräderskap som ska bedömas är tiden för anbudsgivningen, jfr RÅ 2010 ref. 79. Vid den tid som Pentanova AB gav in sitt anbud, tiden för anbudsgivningen, var Fatah Atroshi och Lokman Atroshi företrädare för bolaget. Förvaltningsrätten anser att en samlad bedömning av utredningen i målen visar att de gjort sig skyldiga till allvarligt fel i yrkesutövningen. Landstinget har således haft fog för sina beslut att avslå Pentanova AB:s ansökningar den 1 respektive den 3 februari 2011. Vad Pentanova AB i övrigt anför angående landstingets handläggning av de ärenden som de överklagade besluten avser och den nya ansökan föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)

  
Kaisa Söderberg

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Östergren.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.