



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2013-02-07  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
14761-12 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

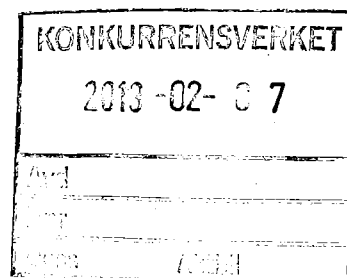
Care4You i Ulricehamn AB, 556316-4986  
Box 125  
432 80 Varberg

**MOTPART**

Varbergs kommun  
432 80 Varberg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
förkortad LOU



---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 186007

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**

Sida 2  
14761-12

**BAKGRUND**

*Varbergs kommun* (kommunen) genomför en upphandling av *Hyra av trygghetslarmsystem samt tillbehör till särskilda boenden, Apelviken, Varbergs kommun*, dnr K.S 2012/0417. Anbud lämnades in av Tunstall AB (Tunstall) och Industritele i Ulricehamn AB (Industritele).

Av tilldelningsbeslut meddelat den 24 september 2012 framgår att kommunen valt att anta anbudet från Industritele.

Sedan Tunstall ansökt om överprövning beslutade förvaltningsrätten i dom den 20 november 2012 (mål nr 11813-12) att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering skulle göras, utan beaktande av anbudet från Industritele. Domen motiverades med att anbudet från Industritele inte uppfyllde samtliga skallkrav i upphandlingen eftersom bolagets offererade handenhet inte kunde visa *Prioritet på larm*, som var en funktion som rätten fann utgöra ett skallkrav i upphandlingen. Bolaget gavs i målet möjlighet att yttra sig över Tunstalls uppgifter och anförde blankt att bolaget uppfyllde uppställda skallkrav. – Domen har inte överklagats.

Kommunen har därefter fattat ett nytt tilldelningsbeslut den 4 december 2012. Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget till följd av förvaltningsrättens dom diskvalificerats från utvärderingen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 2

DOM

Sida 3  
14761-12

YRKANDEN M.M.

*Care4You i Ulricehamn AB* (bolaget – f.d. Industritele i Ulricehamn AB) ansöker om överprövning av det nya tilldelningsbeslutet och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att bolagets anbud beaktas vid en ny utvärdering och därvid ska tilldelas kontraktet.

Bolaget anför bl.a. följande. Bolagets anbud uteslöts vid kommunens senaste utvärdering, trots att deras offererade system har funktionen *Prioritet på larm*. Därigenom har bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada eftersom det rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet. – Till ansökan har bolaget bifogat broschyrmaterial utvisande att offererad handenhet har de funktioner som efterfrågas och sålunda uppfyller uppställt skallkrav på att kunna visa bl.a. *Prioritet på larm*.

*Kommunen* motsätter sig en ändring av beslutet och tillägger bl.a. följande.

Kommunen har ingen annan uppfattning än vad som tidigare meddelats i detta ärende, nämligen att det anbud som ingavs av dåvarande Industritele i Ulricehamn AB uppfyllde samtliga kommunens krav och att bolaget rätteligen skulle ha tilldelats uppdraget. Kommunen har dock följt domstolens beslut och kan enbart konstatera att det inte finns anledning till ändring av det senaste tilldelningsbeslut eftersom det är en följd av förvaltningsrättens dom. Detta trots att kommunen i grunden är av annan åsikt.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan om bolagets anbud uppfyller i upphandlingen uppställda skallkrav har prövats av förvaltningsrätten i ovannämnda dom och domstolen beslöt då att bolagets anbud skulle uteslutas vid ny utvärdering, eftersom domstolen fann att det inte uppfyllde ett skallkrav på att offererad handenhet skulle ha funktionen *Prioritet på larm*. Eftersom domstolens dom inte ändrats efter ett överklagande bör den bedömningen läggas till grund för detta avgörande, såsom en riktig bedömning (jfr HFD 2011 Not 64).

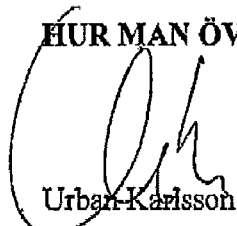
Kompletteringar i syfte att uppfylla ett icke uppfyllt skallkrav får inte göras efter det att tilldelningsbeslut fattats, varför bolagets nu åberopade kompletteringar i detta syfte inte ska beaktas. Bolagets offererade handenhet ska alltså anses inte uppfylla skallkravet att ha funktionen att kunna visa *Prioritet på larm*.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2**DOM**Sida 5  
14761-12

I praxis (se HFD 2011 Not 64) finns uttalanden som kan tolkas som att rättsläget är sådant att om en vinnande leverantör fått möjlighet att yttra sig över en konkurrents uppgifter om att vinnarens anbud inte uppfyller ett skallkrav och dessa uppgifter sedan ligger till grund för ett domstolsbeslut om rättelse varigenom vinnarens anbud ska uteslutas från deltagande i ny utvärdering så bör vinnaren inte ges möjlighet att ansöka om överprövning av den upphandlande myndighetens nya beslut om utvärdering. Kammar-rätten i Jönköping har vidare i dom den 28 mars 2012 i mål nr 3307-11, som överklagats men som vägrats prövningstillstånd av Högsta förvaltningsdomstolen i ett beslut den 19 juni 2012 i mål nr 1906-12, uttalat att en leverantör som rätteligen uteslutits i kvalificeringsfasen, och som getts möjlighet att yttra sig i det mål där leverantörens anbud varit föremål för prövning, inte längre är att betrakta som en presumtiv leverantör och därmed inte heller kan lida skada i den mening som avses i LOU. Det kan utifrån dessa domstolars avgöranden ifrågasättas om det rätta inte är att avvisa bolagets ansökan. Förvaltningsrätten väljer ändå att pröva ansökan.

Eftersom bolagets offererade handenhet ska anses inte uppfylla skallkravet att ha funktionen att kunna visa *Prioritet på larm* och bolagets kompletteringar i förevarande mål i syfte att uppfylla detta icke uppfyllda skallkrav inte ska beaktas har kommunen inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen genom att utesluta bolaget från att delta i den nya utvärderingen. Inte heller i övrigt har det framkommit att kommunen har brutit mot någon bestämmelse i LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109/1B LOU)



Urban Karlsson  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning föreligger till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas näst tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU