



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Maria Persson

**DOM**  
**2010 -01- 1 2**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
11177-09 E

**SÖKANDE**

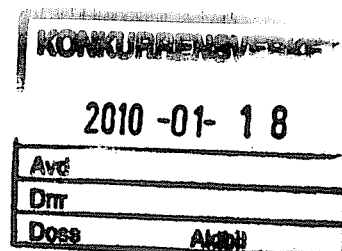
Europakontoret i Skåne AB  
Övre Västersjövägen 106  
266 97 Hjärnarp

**MOTPART**

Bromölla kommun  
Box 18  
295 21 Bromölla

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Europakontoret i Skåne AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 250848

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: lansratteniskane@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Bromölla kommun genomför en upphandling avseende konsult för verksamhets- och kompetensutveckling i systemtänkande enligt Vanguard-metoden. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. Under upphandlingen begärde Europakontoret i Skåne AB (Europakontoret) ett förtydligande avseende precisering av önskad arbetsmodell då det är bolagets uppfattning att begreppet Vanguard-metoden skall åtföljas av begreppet ”eller likvärdigt”. Detta för att säkerställa EG-rättens krav om likabehandling av leverantörer och att likvärdiga modeller har beaktats. Kommunen svarade att man vid genomförd förprojektering kommit fram till att kommunen vill använda Vanguard-metoden för att uppnå projektmålen. Därför upphandlas konsulter eller företag som måste vara specialister i Vanguard-metoden. Kommunen avser inte att upphandla kompetens för annan likvärdig metod. Detta innebär inte att kommunen inte följer EG-rättens krav på likabehandling av leverantörer då man förutsätter att olika leverantörer kan erbjuda denna kompetens.

**Europakontoret i Skåne AB** begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts samt att anbudsfristen förlängs. Som grund för sin talan anför Europakontoret i huvudsak följande. Det framgår av förfrågningsunderlaget att erfarenhet från Vanguard-metoden tillmäts poäng och att det är Vanguard-metoden som efterfrågas. Många kompetensutvecklingsmetoder innehåller samma element som Vanguard-metoden och dessa riskerar att väljas bort vid tilldelningen av kontrakt med risk för att likabehandlings- och proportionalitetsprincipen träds för när. Kommunen efterfrågar en specifik metod och hindrar därmed leverantörer av motsvarande tjänster att lämna anbud. I syfte att kunna lägga anbud, utan att riskera att väljas bort innan utvärderingen, bad Europakontoret om ett förtydligande avseende precisering av önskad arbetsmodell. Europakontoret är av den uppfattning att begreppet Vanguard-

metoden ska åtföljas av begreppet ”eller likvärdigt” i förfrågningsunderlaget, vilket framgår av 6 kap. 4 § LOU.

**Bromölla kommun** bestrider bifall till ansökan och yrkar i första hand att Europakontorets talan avvisas och i andra hand att ansökan avslås. Till stöd för sin talan anför kommunen följande. Europakontoret är inte en leverantör i LOU:s mening och därför saknar de rätt att ansöka om överprövning. Kommunen har för avsikt att ställa om till ett nytt system för verksamhetsstyrning. Framtagande av metod för denna omställning har bedrivits i projektform och kommunen har, som en viktig princip, bestämt sig för att systemtänkande enligt Vanguard-metoden ska tillämpas. Medfinansiering har sökts i Europeiska socialfonden med motivering att man ska följa denna metod. Som upphandlande enhet måste de ha rätt att ställa kompetenskrav på en tjänst som de avser att köpa utan att detta strider mot bestämmelserna i LOU. Syftet med kravet är inte att gynna eller missgynna vissa företag utan kommunen har inte någon användning av kompetens inom andra system för verksamhetsstyrning som de inte har för avsikt att tillämpa. 6 kap. 4 § LOU är inte tillämplig på denna typ av tjänst. Det framgår tydligt av bestämmelsen att den främst avser varor och inte tjänster.

**Europakontoret** har vidare anför följande. Deras talan bör inte avvisas eftersom Europakontoret är leverantör på den marknad som rubricerad upphandling avser. Av rättspraxis följer att man jämför tekniska krav på en produkt med ”tekniska krav” på en tjänst. Som stöd för denna synpunkt visar bl.a. EU-direktivet att det är tillåtet att ställa krav på ett miljöledningssystem, men inte ett specifikt system. Även om EU har ett eget utarbetat miljöledningssystem står det i EU-direktivet att det kan hänvisas till miljöledningssystemet men med tillägget ”eller ett likvärdigt system”.

**Bromölla kommun** har tillagt följande. Europakontoret har inte lämnat anbud i aktuell upphandling och därmed kan de inte anses vara leverantör i

LOU:s mening. Krav på tekniska specifikationer kan inte jämföras med krav på speciell kompetens i en upphandling. Det måste vara möjligt för en upphandlande myndighet att bestämma vissa kvalifikationer inför en upphandling utan att de kan anses missgynna en leverantör.

## DOMSKÄL

### **Bestämmelser m.m.**

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas första sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 6 kap. 4 § LOU följer att de tekniska specifikationerna inte får innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt".

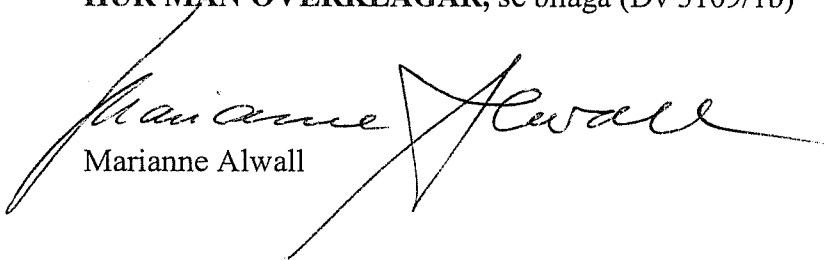
### **Länsrättens bedömning i nu förevarande mål**

En leverantör, som under en pågående upphandling, finner att han på något sätt inte kan delta på ett korrekt och i lagen förutsebart sätt är taleberättigad vid en ansökan om överprövning till länsrätt. Detta innebär att alla leverantörer som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada av något missförhållande i en upphandling är att betrakta som en leverantör i LOU:s mening. Att en leverantör inte har lämnat ett anbud har således ingen betydelse vid bedömningen. Enligt länsrätten är Europakontoret att betrakta

som leverantör i aktuell upphandling och har därmed rätt att ansöka om överprövning.

Kommunen hävdar att bestämmelserna om krav på tekniska specifikationer inte kan jämföras med krav på speciell kompetens i en upphandling och att bestämmelsen därmed inte skulle vara tillämplig på denna typ av tjänst. Kommunen har bestämt sig för att tillämpa Vanguard-metoden och nu aktuell upphandling avser konsulttjänst med syfte att konsulten ska lära ut systemtänkande enligt Vanguard-metoden till anställda inom kommunen. Europakontoret gör i länsrätten gällande att kommunen borde ha skrivit Vanguard-metoden "eller likvärdigt" i förfrågningsunderlaget samt åberopar att många kompetensutvecklingsmetoder innehåller samma element som Vanguard-metoden och att dessa riskerar att väljas bort vid tilldelningen av kontrakt. Länsrätten konstaterar att det står upphandlande myndighet fritt att bestämma vad som ska upphandlas så länge de gemenskapsrättsliga principerna inte åsidosätts. Föremålet för nu aktuell upphandling utgörs av konsulttjänst med viss kompetens och det har inte framkommit annat än att det finns flera olika leverantörer som kan erbjuda tjänsten. Länsrätten kan inte finna att den i förfrågningsunderlaget angivna Vanguard-metoden faller under bestämmelserna om teknisk specifikation i 6 kap. LOU på sätt som medför att den ska följas av orden "eller likvärdigt". Det finns således inte anledning till ingripande enligt LOU och ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Marianne Alwall



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.