



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-03-07
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
6083-13 E
Enhet 1

SÖKANDE

Östuna Åkeri & Entreprenad AB, 556913-6350
Ånghagen 1
741 94 Knivsta

MOTPART

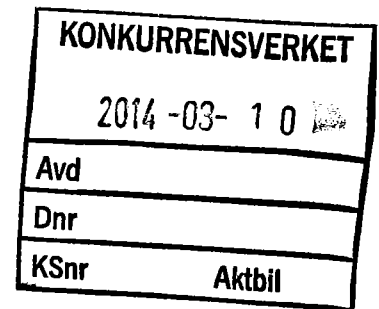
Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 113943

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

Telefax
018-16 73 43
E-post: forvaltningsrattenuppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala kommun har genomfört en upphandling gällande förhyrning av bodar, småmaskiner m.m., dnr 13-015. Den 14 november 2013 fattade kommunen tilldelningsbeslut och antog andra anbud än det från Östuna Åkeri & Entreprenad AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva kommunens beslut. Bolaget har uteslutits på grund av att UC anser att företaget innehar riskklass 2. Bolaget har via mail förklarat för kommunen att det beror på att företaget är nytt (ombildat från handelsbolag till aktiebolag) och inte fått första bokslut och därmed automatiskt hamnar i riskklass 2. Dessutom har det gamla handelsbolaget, som nu gått upp i aktiebolaget, en god kreditvärdighet. Bolaget har redan avtal med Uppsala kommun samt Uppsala vatten. Parallellt med denna upphandling tecknade bolaget kontrakt med Sigtuna kommun där företaget godkändes i Sigtuna kommuns kontroll.

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför följande. Enligt p. 4.3 i förfrågningsunderlaget anges som kvalificeringskrav: *"Anbudsgivarens ekonomiska stabilitet i relation till uppdragets omfattning. Köparen kommer att ta en ratingrapport från kreditvärderingsinstitutet Upplysningscentralen, UC. Om anbudsgivaren har lägre rating än 3 kan anbudet komma att förkastas såtillvida inte anbudsgivaren kan lämna en godtagbar förklaring. Motsvarande kontroll kan även komma att göras gällande moderbolag om anbudsgivaren ingår i en koncern. Anbudsgivare som inte kan kontrolleras via UC kan komma att erbjudas möjligheten att på annat sätt styrka sin ekonomiska stabilitet"*. Av UC-rapporten framgår att bolaget hamnar i riskklass 2 ("risk utöver det vanliga"). Mot denna bakgrund ombads bolaget inkomma med en förklaring varvid de i ett e-postmeddelande uppgav följande: *"Bolaget drevs som Östuna åkeri HB orgnr 969638-8850 fram till 20121231. Det bolaget har flera avtal med*

Uppsala kommuns bolag. 20130101 ombildades företaget till AB, det finns inte ännu ett redovisat räkenskapsår därför hamnar bolaget i riskklass 2 som "nystartat bolag". Kommunen bedömde att svaret inte var tillfredsställande och förkastade anbudet. Riskklassificeringen är en sammanfattande bedömning av företaget, grundad på en statistisk analys av informationen i UC:s databas. Riskklassen visar vilken risk företaget löper att hamna på obestånd inom ett år. Riskklass 5 utgör lägsta risk och riskklass 1 utgör högsta risk. Enligt uppgift från UC får nyetablerade aktiebolag inte automatiskt riskklass 1 eller 2. Risken är dock högre innan det första bokslutet registreras, men ett aktiebolag kan få riskklass 3, 4 eller 5 om styrelseledamöternas ekonomi är bra och om de har lång erfarenhet som ledamot i ett AB.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, får förvaltningsrätten överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i nämnda lag och detta har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada.

I mål som rör offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna bär själva ansvaret för att på ett klart sätt ange de omständigheter på vilka parterna grundar sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69). Sökanden är skyldig att klargöra och konkretisera på vilket sätt denne har lidit eller kan komma att lida skada till följd av den eller de brister i upphandlingen som har påtalats (se HFD 2013 ref. 53).

Bolaget har inte anfört på vilket sätt åberopade omständigheter medför att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolaget har därför inte visat att det finns grund för rätten att ingripa mot upphandlingen. Mot denna bakgrund saknas anledning att göra någon prövning av de omständigheter som bolaget har anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ann-Britt Bäck

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Emmelie Rova.