



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

G Sundberg

DOM
2009-11-09
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
1085-09

SÖKANDE

Kallinge Taxi AB
Grenagårdsvägen 9
372 51 Kallinge

MOTPART

Karlskrona kommun
371 83 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSUPPÖRRETT	
2009-11-10	
Avd	
Dnr	
Doos	Aktbil

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Länsrätten avslår ansökan.
2. Länsrättens beslut den 26 oktober 2009 ska inte längre gälla.

BAKGRUND

Karlskrona kommun har genomfört en öppen upphandling enligt LOU avseende resor i daglig verksamhet under avtalsperioden den 1 januari 2010 till den 31 december 2012 med rätt till ett års förlängning.

Genom tilldelningsbeslut den 16 oktober 2009 utsågs Zontaxi i Blekinge AB (Zontaxi) som leverantör.

YRKANDEN

Kallinge Taxi AB (Kallinge Taxi) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen rättas på så sätt att Zontaxis anbud utesluts ur anbudsutvärderingen och i andra hand att upphandlingen görs om.

Karlskrona kommun motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS TALAN

Kallinge Taxi anför till stöd för sin ansökan i huvudsak följande. Zontaxi anger i sitt anbud att företaget är en beställningscentral som avser att kontraktera underentreprenörer för att utföra de aktuella uppdragen. Zontaxi har inget gällande trafiktillstånd. Det finns inte heller någon i företagets ledning som skulle kunna godkännas som trafikansvarig enligt Länsstyrelsens regelverk. Karlskrona kommun har inhämtat uppgifter från Transportstyrelsen om att en beställningscentral inte behöver uppfylla kraven angående trafiktillstånd utan att det räcker att en underentreprenör uppfyller dessa krav. I bilaga 3 till förfrågningsunderlaget, Avtal, § 8 anges att entreprenören inte får anlita annan att fullgöra hela eller delar av uppdraget utan beställarens skriftliga medgivande. Eftersom Zontaxi inte har rätt att utföra några transporter borde det i Zontaxis anbud angivits vilka som skulle utföra uppdraget. I annat fall borde Karlskrona kommun ha begärt att Zontaxi kompletterat sitt anbud med de transportörer som är aktuella innan tilldelningsbeslutet

meddelades i syfte att kontrollera dessa. Hade Karlskrona kommun gjort detta hade den funnit att minst en av transportörerna dras med stora skatteskulder och då inte kan anses uppfylla de ekonomiska kraven. I bilaga 3 till förfrågningsunderlaget § 11.2 står det tillstånd enligt förfrågan, men i förfrågningsunderlaget står det inget om tillstånd. Detta styrker ytterligare påståendet att Karlskrona kommun har glömt att ta med detta i skallkraven. I förfrågningsunderlaget § 3.2, Kvalificeringsfasen, beskriver Karlskrona kommun att den ska granska anbudsgivarens ekonomiska ställning och tekniska förmåga. Någon granskning av den tekniska förmågan kan inte ske av Zontaxis anbud då företaget inte äger några fordon eller har angett vem som ska utföra uppdragen. Någon hänsyn till detta har inte alls tagits i kvalificeringsfasen och anbudsgivarna har därför inte bedömts utifrån samma förutsättningar.

Karlskrona kommun anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. I upphandlingen har det inte ställts några krav på att ansvarig anbudslämnare eller dess styrelse ska inneha trafik tillstånd. Därmed är det godkänt att en central eller samordnare kan lämna anbud om dess chaufförer innehar erforderliga tillstånd såsom trafik tillstånd.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Transparensprincipen innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av öppenhet och förutsebarhet. Principen innebär bl.a. att förfrågningsunderlag ska utformas så tydligt att leverantörerna vet vad den upphandlande

myndigheten efterfrågar och därmed kan skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas (jfr bl.a. prop. 2006/07:128 s. 154 ff. och RÅ 2002 ref. 50).

Proportionalitetsprincipen förutsätter att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till det mål som eftersträvas. Upphandlingens art och värde ska därför beaktas t.ex. när villkoren för att få delta i upphandlingen fastställs. Likaså ska kraven på anbudsfrågans innehåll eller villkoren i anbuds-förfarandet stå i rätt proportion till upphandlingens art (prop. 2006/07:128 s. 156).

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 12 kap. 1 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

Länsrättens bedömning

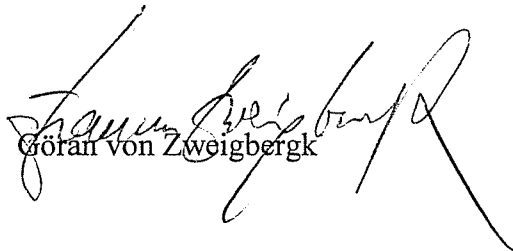
I förfrågningsunderlaget har inte ställts något krav på att anbudsgivaren ska inneha trafik tillstånd. Däremot ska anbudsgivaren ansvara för att uppdragen blir utförda i enlighet med kravspecifikationen i förfrågningsunderlagets Bilaga 2. Något uttryckligt hinder mot att anta en samordnare eller en beställningscentral utan eget trafik tillstånd kan i och med detta inte anses framgå av förfrågningsunderlaget. Denna underlåtenhet från Karlskrona kommuns sida kan i sig inte heller anses träda principerna i LOU förnär.

Vad sedan avser Karlskrona kommuns möjlighet att utvärdera de avgivna anbudena konstaterar länsrätten följande. Prövningen av anbudsgivarens tekniska förmåga enligt förfrågningsunderlaget begränsas sig till vad anbudsgivaren själv uppgett i enlighet med förfrågningsunderlagets bilaga 1. Den omständighet att Zontaxi utgör en beställningscentral påverkar således inte anbudets kvalificering. Prövningen av anbudsgivarens ekonomiska förmåga att genomföra uppdraget begränsas, såvitt framgår av förfrågningsunderlaget, till att endast avse anbudsgivarens ekonomiska ställning. Något hinder mot att kvalificera Zontaxis anbud har därför inte heller funnits i denna del. På grund härav har Karlskrona kommun förfarit riktigt när Zontaxis anbud bedömts kvalificerat att delta i upphandlingens utvärderingsfas. Av förfrågningsunderlaget framgår att det därvid är det anbud som lämnat det total-ekonomiskt lägsta priset som ska antas. Att Karlskrona kommun vid denna utvärdering förfarit felaktigt har inte påståtts.

Sammantaget finner länsrätten att det inte har framkommit att Karlskrona kommun vid upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Ansökningen om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d).

Länsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.


Göran von Zweigbergk

