



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 16

**DOM**  
2013-05-07  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
6891-13

**SÖKANDE**

Meet your future Group AB, 556723-4314

Ombud: Advokaterna Pernilla Carlsson Rasiwala och Fredrik Elmér  
Nord & Co. Advokatbyrå KB  
Box 1435  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Vattenfall AB, 556036-2138  
169 92 Stockholm

Ombud: Alexandra Marschall Säfbeck  
*adress som ovan*

**SAKEN**

Upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-05-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om med undantag för den kategori av tjänster för vilken Meet your future Group AB inte har lämnat något anbud.

Dok.Id 345606

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
08-561 680 01

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

#### YRKANDEN M.M.

Vattenfall AB (nedan Vattenfall) genomför en upphandling av ramavtal av tillfällig personal, ”temporary staff”, enligt ett förhandlat förfarande. I justerat tilldelningsbeslut daterat den 14 mars 2013 har Vattenfall beslutat att tilldela annan anbudsgivare än Meet your future Group AB kontraktet.

Meet your future Group AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Bolaget yrkar vidare, för det fall ansökan inte bifalls, att förvaltningsrätten ska förelägga Vattenfall att komma in med handlingar som avser anbud och utvärderingsprotokoll (editionsföreläggande).

Vattenfall bestrider bifall till bolagets ansökan och yrkandet om editionsföreläggande.

#### UTREDNINGEN I MÅLET

Bolaget har angett att förfrågningsunderlaget är otydligt när det gäller hur Vattenfall ska utvärdera den inbördes vikten mellan kriterierna kvalitet, geografisk täckning och administration. Bolaget har också angett att förfrågningsunderlaget är otydligt när det gäller hur Vattenfall ska bedöma dessa utvärderingskriterier.

Vattenfall har medgett att det inte finns någon närmare beskrivning av den inbördes vikten mellan de aktuella kriterierna eller hur de ska bedömas. Vattenfall har hävdats att dessa brister läkts genom Vattenfalls svar på frågor om förfrågningsunderlaget och anförts att det i förfrågningsunderlaget fanns två bilagor som relaterade till orter och täckning. I den ena angavs Vattenfalls orter medan den andra visade de volymmässigt största orterna där anbudsgivarens leveransförmåga skulle anges. Det är utifrån angiven leveransförmåga som Vattenfall har gett poäng. Vad gäller övriga orter har Vattenfall inte efterfrågat anbudsgivarnas leveransförmåga.

Av förfrågningsunderlaget avsnitt 3.2 framgår att leverantörerna bör kunna leverera tjänsterna till alla Vattenfalls huvudsakliga verksamhetsorter. Av utvärderingsmodellen (appendix 14 till förfrågningsunderlaget) framgår bland annat att det mest fördelaktiga anbudet kommer att antas varvid 40 procent ska motsvara anbudets totala kostnad och 60 procent ska avse kvalitet, geografisk täckning och administration.

Av Vattenfalls svar på frågor om förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande. Med kvalitet menar Vattenfall till exempel kvalitetssäkring, metoder och utveckling. Vattenfalls mål är att hitta leverantörer som kan leverera tjänsterna till alla orter där Vattenfall har verksamhet. De underleverantörer som är juridiska personer ska anges. Leveransförmåga är ett av utvärderingskriterierna. Referenserna kommer att vägas in vid värderingen av kvaliteten.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Rättsliga förutsättningar**

Enligt 1 kap. 24 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska även principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat bland annat följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör emellertid att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att

de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

LUF ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat utöver beaktande av de grundläggande principerna. EU-domstolen har uttalat att förfrågningsunderlag och tilldelningskriterier ska vara utformade på så sätt att alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade leverantörer kan tolka dem på samma sätt (mål C-19/00 SIAC Construction).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Frågan i målet är främst om förfrågningsunderlaget är utformat i enlighet med kraven i 1 kap. 24 § LUF.

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget inte ger någon ledning för hur utvärderingskriterierna kvalitet, geografisk täckning och administration ska bedömas eftersom Vattenfall inte har angett det inbördes förhållandet mellan kriterierna och inte över huvud taget preciserat vad som avses med dessa. Det finns visserligen viss information om hur kriteriet "anbudets totala kostnad" ska utvärderas men den har enligt förvaltningsrättens uppfattning inte utformats på ett sådant sätt att alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade leverantörer kan förväntas tolka den på samma sätt. Vattenfalls svar på frågor om förfrågningsunderlaget förtydligar inte det inbördes förhållandet mellan de nu aktuella kriterierna, eller deras innebörd, på ett sådant sätt att det tillräckligt tydligt framgår vad Vattenfall kommer att tillmäta betydelse vid bedömningen av anbudet. Förvaltningsrätten anser därför att förfrågningsunderlagets utformning innebär att Vattenfall har fått i det närmaste fri prövningsrätt och att anbudsgivarnas möjligheter att förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid prövningen av anbudet har blivit mycket begränsade. Därmed har anbudsgivarna inte kunnat lämna så ändamålsenliga anbud

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

som möjligt. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget står i strid med bestämmelsen i 1 kap. 24 § LUF.

För att åtgärd enligt 16 kap. 6 § LUF ska beslutas av rätten krävs, förutom att den upphandlande enheten har brutit mot LUF, att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd av bristerna. Förvaltningsrätten anser att bolaget har visat att dess anbud kunde ha utformats annorlunda om de av förvaltningsrätten konstaterade bristerna inte funnits. Bolaget har därför åtminstone riskerat att lida skada. Eftersom det är fråga om brister i förfrågningsunderlaget ska upphandlingen göras om. Vid denna utgång i målet saknas skäl för förvaltningsrätten att gå in på övriga av bolaget framställda invändningar.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget inte har lämnat något anbud inom kategorin ledningspersonal, "managers". Bolaget har inte heller angett på vilket sätt det lidit skada eller riskerat att lida skada i denna del. Det kan därför inte anses ha uppkommit någon skada eller risk för skada för bolaget avseende denna kategori. Ansökan ska därför avslås i denna del.

Bolaget har, för det fall ansökan inte bifalls, yrkat att förvaltningsrätten ska förelägga Vattenfall att ge in vissa handlingar. Eftersom bolagets ansökan i stora delar har bifallits föranleder yrkandet ingen åtgärd i dessa delar. Förvaltningsrätten anser också att yrkandet inte heller är aktuellt i den del som ansökan avslås, eftersom de av bolaget angivna handlingarna saknar betydelse för förvaltningsrättens bedömning om bolagets risk att lida skada. Sammantaget föranleder bolagets yrkande alltså ingen åtgärd av förvaltningsrätten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Cornelia Andersson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU