



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

BESLUT
 2014-07-11
 Meddelat i Linköping

Mål nr
 4190-14

SÖKANDE

Bogruppen i Östergötland AB, 556760-7360
 Importgatan 24
 602 28 Norrköping

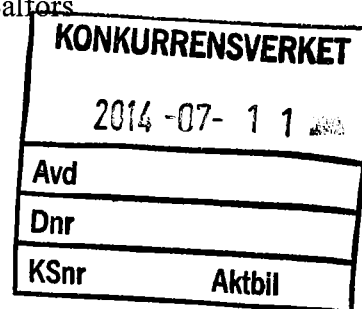
Ombud: advokaten Henrik Stenberg och jur. kand. Andreas Bålfors
 Avenir Advokater AB
 Drottninggatan 19
 602 24 Norrköping

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
 Upphandlings- och inköpsenheten
 601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling samt av avtals giltighet enligt lagen
 (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om upphävande av
 interimistiskt beslut



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver rättsens interimistiska beslut den 23 juni 2014
 om förbud att fullgöra avtal ingånget den 10 juni 2014 mellan Migrations-
 verket och Jokarjo AB.

Detta beslut gäller omedelbart.

Dok.Id 172035

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 11 00
E-post:
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande, dnr. 3.2.2-2014-18257. Verket har den 3 juni 2014 underrättat om beslut att tilldela ett antal leverantörer kontrakt i upphandlingen avseende olika geografiska områden.

Bogruppen i Östergötland AB (Bogruppen) har den 12 juni 2014 ansökt om överprövning av upphandlingen samt yrkat i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om.

Sedan Migrationsverket underrättat om att avtal den 10 juni 2014 tecknats med Jokarjo AB såvitt gäller det område (delområde 3 Öst) för vilket Bogruppen lämnat anbud, har Bogruppen den 19 juni 2014 även framställt ett yrkande om att avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo AB ska förklaras ogiltigt. Bogruppen har samtidigt yrkat att förvaltningsrätten interimistiskt ska besluta att Migrationsverket inte får teckna avtal med någon ytterligare leverantör innan målet är avgjort eller något annat har bestämts.

Förvaltningsrätten har den 23 juni 2014 interimistiskt beslutat att Migrationsverkets avtal i upphandlingen, såvitt gäller delområde 3 Öst ingånget mellan Migrationsverket och Jokarjo AB den 10 juni 2014, inte får fullgöras innan förvaltningsrätten har bestämt något annat.

Migrationsverket anför i en skrivelse den 9 juli 2014 att det, mot bakgrund av vad som angetts i verkets yttrande den 2 juli angående verkets akuta behov av boenden och att det saknas skäl för ogiltighetsförklaring, saknas grund för det interimistiska beslutet. Migrationsverket uppger i yttranden bl.a. följande. Eftersom avtal ingåtts mellan Migrationsverket och Jokarjo AB avseende delområde 3 Öst, får en överprövning av upphandlingen inte ske. Vid tidpunkten för avtalets tecknande fanns vidare ingen avtalsspärr och inte heller en pågående överprövning, varför det saknas möjlighet för

Bogruppen att ändra sin talan till att avse ogiltighet av avtalet. Migrationsverket är enligt lag skyldigt att tillhandahålla boende till de asylsökande som har behov av det. Normalt tillhandahålls platser i vanliga hyreslägenheter. Under de senaste åren har antalet asylsökande ökat markant på grund av förhållanden i omvärlden. Dessutom bor ca 11 000 av de personer som beviljats uppehållstillstånd kvar i verkets boenden då de inte tagits emot av kommunerna. Migrationsverket upphandlar därför genom flera upphandlingar s.k. ABT-boenden som är tänkta att vara en tillfällig lösning. Tidigare upphandlingar har resulterat i 1 100 respektive 12 000 tillfälliga boendeplatser. Trots att annonserade upphandlingar genomförts och avtal tecknats med alla leverantörer som uppfyllt skall-kraven har verket inte fått tillräckligt många platser för att möta behovet. Om fler leverantörer hade lämnat anbud och uppfyllt kraven, hade fler plaster funnits tillgängliga, något Migrationsverket inte kunnat styra över. Avtal kommer att träffas även med övriga leverantörer som kvalificerats i direktupphandlingen så fort en besiktning av att anläggningarna och leverantörerna uppfyller de ställda kraven har genomförts. Avtalen tecknas alltså löpande så snart det är möjligt för att platserna ska kunna tas tillvara, detta för att täcka Migrationsverkets mycket akuta behov. Inte heller de platser som aktuell upphandling resulterat i är tillräckliga, varför en ny direktupphandling av ytterligare platser har påbörjats och annonserats. Det har sammanfattningsvis varit absolut nödvändigt att tilldela kontrakten och synnerlig brådska medför att tidsfristerna i andra förfaranden enligt LOU inte har kunnat hållas. Brådskan beror inte på omständigheter som myndigheten kunnat förutse och omständigheterna är inte hänförliga till Migrationsverkets eget agerande. Vidare är det av ett tvingande allmänintresse att de direktupphandlade avtal verket ingått får bestå, eftersom verket annars inte har möjlighet att uppfylla samhällsintresset av att asylsökande har ett godtagbart boende. Migrationsverket har i dagsläget inga andra sätt att lösa den akuta boendebristen på.

Bogruppen motsätter sig att förvaltningsrättens den 23 juni 2014 meddelade interimistiska beslut ska upphävas och anför i målet bl.a. följande. En upphandling som genomförs på det sätt som skett i detta fall kan inte vara en direktupphandling. Upphandlingen utgör således inte en sådan utan en upphandling med annonsering. En avtalsspärr har således börjat löpa då underrättelse om tilldelningsbeslut skickades och Migrationsverkets avtal med Jokarjo AB har alltså ingåtts under gällande avtalsspärr. Detta innebär att upphandlingen ska överprövas. Avtalet med Jokarjo AB ska också ogiltigförklaras, eftersom det träffats efter en otillåten direktupphandling. Skadan eller olägenheten av att låta förvaltningsrättens interimistiska beslut bestå är inte större än vad skadan för *Bogruppen* skulle bli om beslutet upphävdes, eftersom *Bogruppen* då inte längre skulle kunna begära överprövning av Migrationsverkets beslut. Det interimistiska beslutet ska därför bestå. Vad gäller händelser i omvärlden torde konflikten i Syrien vara det som potentiellt kan påverka antalet asylsökande i Sverige i sådan omfattning att ABT-boendena inte räcker till. Konflikten har pågått under ett par år och effekterna av den bör inte ha kommit som en överraskning för Migrationsverket. Det är därför inte en sådan oförutsedd händelse som verket inte kunnat råda över. Migrationsverket tycks i tidigare upphandlingar ha upphandlat för få platser. *Bogruppen* ställer sig vidare frågande till varför Migrationsverket, om det var så brådskande att hitta nya platser, tog fram underlaget och kontaktade ett stort antal leverantörer. Istället hade verket kunnat vända sig till Jokarjo AB direkt med fråga om bolaget ville lämna anbud på aktuella platser. Migrationsverket har tecknat avtal med Jokarjo AB, som rangordnats som nummer sex i upphandlingen, men inte med de fem leverantörer som lämnat bättre anbud. Omständigheten att kommuner inte vill ta emot personer med uppehållstillstånd kan inte vara något nytt för kommunen. Rapporter i media om att kommuner motsätter sig detta har återkommit kontinuerligt under många års tid.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Kan avtalets giltighet prövas i detta mål?

Avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo AB ingicks den 10 juni 2014, således innan Bogruppens ansökan om överprövning av upphandlingen gavs in till förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten är därför enligt 16 kap. 6 § LOU processuellt förhindrad att göra en överprövning av upphandlingen.

Enligt 16 kap. 7 § LOU ska dock rätten, om avtal slutits under pågående överprövning av en upphandling i strid med vissa bestämmelser, på yrkande av leverantören överpröva avtalets giltighet. Bestämmelsen reglerar möjligheten för den som har ansökt om överprövning av en upphandling att ändra sin talan. I förevarande mål har avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo AB dock inte slutits under pågående överprövning, varför 16 kap. 7 § LOU inte kan sägas vara direkt tillämplig.

Bogruppen har dock i målet uttryckligen yrkat att avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo AB ska ogiltigförklaras. I 16 kap. 17 § LOU finns en möjlighet att, som huvudregel inom sex månader från ett avtals slutande, ge in en ansökan om överprövning av avtalets giltighet. Utifrån en ändamålsenlig tolkning av bestämmelserna samt med beaktande av den onödiga tidsutdräkt och olägenhet det skulle innebära för samtliga involverade parter om förvaltningsrätten avslutade detta mål utan en sakprövning för att därefter på förväntad ansökan av Bogruppen inleda ett nytt mål med samma parter gällande avtalets giltighet, finner dock förvaltningsrätten inte hinder för att i detta pågående mål i sak pröva Bogruppens yrkande om avtals ogiltighet.

Ska avtalet få fullgöras under processen i förvaltningsrätten?

Ett fullgörande av det avtal som redan ingåtts mellan Migrationsverket och Jokarjo AB torde enligt förvaltningsrättens bedömning inte påverka Bogrupperns möjlighet att få avtalets giltighet överprövat. Vidare synes situationen, utifrån de uppgifter som numera framkommit i målet, vara sådan att Migrationsverket ställts inför en akut boendebrist och således ha ett stort behov av att tillgängliggöra tillfälliga boenden för asylsökande. Förvaltningsrätten finner vidare att det i sig är ett väsentligt intresse att ordna skäliga boenden för asylsökande och att bostadbrist måste antas innebära stor olägenhet för de enskilda individerna.

Mot bakgrund av det nu anförda kan den skada eller olägenhet som det interimistiska beslutet om förbud att fullgöra avtalet mellan Migrationsverket och Jokarjo AB medför bedömas vara större än den skada eller olägenhet som avtalets fullgörande kan medföra för Bogruppern. Beslutet bör därför inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Mats Edsgården



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.