



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Elisabet Heimer

DOM
2017-03-24
Meddelad i Falun

Mål nr
5528--5538-16

SÖKANDE

Rexel Sverige AB, 556062-0220

Ombud: Advokat Ulf Käll
WERKS Advokater AB
Östra Hamngatan 41
411 10 Göteborg

Ombud: Jur.kand. Gabriella Fossum
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2018-05-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn (mål nr 5528-16)
2. Bollnäs Energi AB, 556712-5314 (mål nr 5529-16)
3. Fastighets AB Glysis, 556197-3669 (mål nr 5530-16)
4. Gästrike Vatten AB, 556751-1661 (mål nr 5531-16)
5. Hofors Vatten AB, 556751-2289 (mål nr 5532-16)
6. Ockelbo Vatten AB, 556751-6454 (mål nr 5533-16)
7. Älvkarleby Vatten AB, 556751-2248 (mål nr 5534-16)
8. Ockelbogårdar Aktiebolag, 556528-6068 (mål nr 5535-16)
9. Gavlefastigheter Gävle kommun AB, 556009-9581 (mål nr 5536-16)
10. Markbyggarna i Gävle kommun AB, 556935-6875 (mål nr 5537-16)
11. Gävle Vatten AB, 556751-1646 (mål nr 5538-16)

Ombud för 2-11: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn

12. Ahlsell Sverige AB, 556012-9206

Ombud: Sara Dahlén
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller delvis ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen ska rättas så att en ny anbudsprövning ska ske där Ahlsell

Dok.Id 189847

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

Sverige AB:s komplettering avseende prisbilagans position 99 inte ska beaktas och där Kommunalförbundet Inköp Gävleborg ska ta ställning till om den på position 99 ursprungligen offererade produkten med E-nummer 2446056 är likvärdig den på positionen efterfrågade.

2018-08-20

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför en upphandling av ramavtal avseende "Elmateriel Gävleborgs län". Inköp Gävleborg upphandlar i egenskap av upphandlande myndighet för de till förbundet ansluta kommunerna och som ombud för övriga. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 2 december 2016. Nytt tilldelningsbeslut fattades den 8 december 2016 varvid Ahlsell Sverige AB (Ahlsell) antogs.

Rexel Sverige AB (Rexel) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas innebärande att en ny utvärdering ska ske där anbudet från Ahlsell inte ska beaktas.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan.

Ahlsell bestrider bifall till ansökan.

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget punkten 4.1 framgår bl.a. följande.

4.1 Pris

Pris skall lämnas på denna förfrågans prisbilaga. Samtliga efterfrågade positioner i varukorgen prissätts. Om efterfrågad produkt inte längre finns i sortimentet, offereras likvärdig produkt.

I Frågor och Svar framgår bl.a. följande. Under fråga 9 har Inköp Gävleborg angett att likvärdiga artiklar får offereras på samtliga positioner. Om så krävs kan upphandlande myndighet be om en produktspecifikation som kan påvisa att produkten är likvärdig den som efterfrågats. Under fråga 17 har Inköp Gävleborg angett att om en anbudsgivare efter anmodan inte kan påvisa likvärdighet på offererad produkt kommer anbudet att förkastas.

Vad parterna anför

Rexel anför bl.a. följande. Ahlsells anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och skulle därmed ha förkastats. Inköp Gävleborg har agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att utvärdera och anta det anbudet. I en kompletterande bilaga redogjorde Ahlsell bl.a. för varför artiklarna vara att anse som likvärdiga med dem som efterfrågats. Enligt frågor och svar får likvärdiga artiklar erbjudas, men Ahlsell har erbjudit artiklar som inte kan anses vara likvärdiga det som efterfrågats. Ett flertal av artiklarna har inte ens påståtts vara likvärdiga med dem som efterfrågats och har därför ändats i efterhand. Det är ostridigt att Ahlsell inte erbjudit likvärdiga produkter avseende position 92, 95-97 och 99. Ahlsell har inte visat att erbjudna produkter är likvärdiga. Därtill har Ahlsell tillåtit att göra en otillåten komplettering. Det är inte fråga om en rättning av en uppenbar felskrivning, utan Ahlsell har bytt ut offererade artikelnummer mot andra artikelnummer. Oavsett anledningen till att fel artiklar har erbjudits utgör inte det ett uppenbart skrivfel enligt 9 kap. 8 § LOU. Detta då såväl anbudsgivare som Inköp Gävleborg inte utan större svårigheter kunnat förstå vad som rätteligen avsågs. Den omständigheten att Inköp Gävleborg begärt en komplettering visar att de faktiskt inte förstått att det varit fråga om en uppenbar felskrivning. Eftersom Ahlsells komplettering har inneburit att nya artiklar erbjudits i förhållande till anbudet har nya sakuppgifter tillförts anbudet. Kompletteringen har syftat till att uppfylla ett obligatoriskt krav som inte var uppfyllt när anbudet gavs in. Ahlsell ansvarar själv för att anbudet stämmer överens med de efterfrågade kraven och borde därför upptäckt detta fel innan anbudet lämnades in. Rexel skulle ha rangordnats på första plats om inte Inköp Gävleborg antagit Ahlsell i strid med likabehandlingsprincipen. Rexel har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada till följd av Inköp Gävleborgs agerande.

Inköp Gävleborg anför bl.a. följande. Efter det första tilldelningsbeslutet uppmanades Ahlsell att förtydliga likvärdigheten på vissa produkter i sitt

anbud. Då uppdagades det att underleverantören givit fel artikelnummer på vissa produkter. Ahlsell har därefter korrigerat de felaktiga artikelnumren i sitt förtydligande. Vidare förtydligades likvärdigheten på vissa produkter. Inköp Gävleborg anser att det handlar om ett förtydligande då Ahlsell handlat i god tro. Ahlsell har inte kunnat råda över de artikelnummer som underleverantören har uppgett. Inköp Gävleborg anser att skriftliga förtydliganden angående vissa produkter är tillräckliga och att Ahlsell endast har förtydligat de felaktiga artikelnumren, inte ändrat sina offererade priser. De offererade produkterna är att anse som likvärdiga. Det kan bekräftas att positionerna 270-272 togs bort under annonseringstiden.

Ahlsell anför bl.a. följande. Det är den upphandlande myndigheten som har att bedöma om den offererade produkten motsvarar den efterfrågade produkten. Ahlsell har i sitt förtydligande visat på vilket sätt de offererade produkterna är likvärdiga de efterfrågade produkterna. Ahlsells förtydligande är tillåtet enligt 9 kap. 8 § LOU. Ahlsell har inte på något sätt ändrat sitt anbud genom förtydligandet utan endast konkretiserat de uppgifter som redan framgått av anbudet. Utöver det har Ahlsell korrigerat uppenbara skrivfel avseende artikelnummer i enlighet med 9 kap. 8 § LOU. Det framgår av den prisbilaga som anbudsgivarna skulle fylla i att vissa positioner tagits bort från filen vilket medfört att numreringen för positionerna efter position 93 inte följt samma siffra som angivna rader. Denna förskjutning har medfört att Ahlsell angivit artikelnummer för den numrering som följt av radnumren som angivits istället för positionerna. Dessa uppenbara skrivfel, som berott på utformningen av prisbilagan, kan inte ses som att Ahlsell inte har offererat likvärdiga produkter för de produkter som efterfrågats. Ahlsell har genom att förtydliga artikelnumren inte på något sätt ändrat sitt anbud utan endast konkretiserat de uppgifter som redan framgått av anbudet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser*

I den för den aktuella upphandlingen gällande LOU anges i 16 kap. 6 § att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU innebär de grundläggande principerna att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket samma paragraf får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Förvaltningsrättens bedömning

Rexel har i huvudsak två grunder för sin talan; dels att Ahlsells offererade produkter på positionerna 53-55 i prisbilagan inte är likvärdiga de efterfrågade, dels att Ahlsell avseende positionerna 92, 95-97 och 99 fått göra en otillåten komplettering.

Positionerna 53-55: likvärdighet

Det har inte påståtts eller framkommit att E-numren eller benämningen av efterfrågade produkter i prisbilagan utgör sådana tekniska specifikationer som hänvisar till en standard som avses i 6 kap. 2 § LOU. 5 § samma kapitel är därför heller inte tillämplig. Det Rexel anför om Ahlsells bevisbörda i fråga om likvärdigheten gäller en situation enligt 5 § och är alltså inte aktuellt i detta mål.

Av förfrågningsunderlaget, där frågor och svar ingår, framgår att likvärdiga produkter får offereras samt att upphandlande myndighet kan anmoda en anbudsgivare att påvisa likvärdigheten. Så som kravet har utformats föreligger alltså bristande kravuppfyllelse först om anbudsgivarens alternativa produkt inte anses likvärdig.

Enligt det aktuella tilldelningsbeslutet har Inköp Gävleborg begärt att Ahlsell fått förklara och förtydliga likvärdigheten för vissa produkter och i beslutet anges att Inköp Gävleborg anser att förklaringen visar att produkterna är likvärdiga.

I kompletteringen har Ahlsell gett förklaringar av olika karaktär. Förvaltningsrätten delar Rexels uppfattning att Ahlsells argument i kompletteringen att de offererade produkterna har fler funktioner och längre garanti samt lägre pris än de efterfrågade, inte kan kompensera att produkterna saknar funktioner eller egenskaper som de efterfrågade har, varför argumenten inte är relevanta för likvärdighetsbedömningen. Att till följd av lägre pris godta en anbudsgivares produkt som inte har efterfrågade egenskaper är väl snarare ett typexempel på den särbehandling som LOU är avsedd att förhindra. Det är därför något otillfredsställande att Inköp Gävleborg varken i beslutet eller senare har angett vilken av förklaringarna som man anser visar att de alternativa produkterna är likvärdiga, eftersom det då inte kan uteslutas att myndigheten skulle kunna ha låtit sig övertygas av dessa ogiltiga argument.

Ahlsell har emellertid i kompletteringen även angett att det mindre ljusstyrkeomfånget på den offererade produkten på position 53 är fullgott för ett ljusrelä och att skillnaden i batteribackup på kopplingsuren på positionerna 54 och 55 inte har någon inverkan på funktionerna på kopplingsuren. Då det kan vara dessa förklaringar om produkternas egenskaper som Inköp Gävleborg kan ha accepterat i likvärdighetsbedömningen återstår att ta ställning till dessa förklaringar.

Enligt vad som är allmänt veterligt är ett kopplingsur eller veckour en produkt som kan tända belysning vid angivna tider. Batteribackup kan därför inte anses vara den centrala funktionen för ett kopplingsur. Argumentet att skillnaden i backuptid inte har någon inverkan på funktionerna skulle alltså kunna godtas. En batteribackup på fem och i synnerhet 10 år framstår dock som särskilt lång och skulle därför kunna antas vara en för myndigheten relevant funktion, varför det kan anses oförsiktigt av Inköp Gävleborg att i förfrågan välja produktexempel med sådana backuptider om man låter sig nöja med tre år. Vad Rexel anför om att urets inställningar kommer nollställas vid spänningsbortfall efter backuptidens slut blir emellertid ett problem och utgör bristande likvärdighet först om uren ska användas på platser där över tre års backuptid är nödvändigt. I målet har dock inte framkommit var den upphandlade elmaterielen, och därmed inte heller nu aktuella kopplingsur, närmare bestämt ska användas. Enligt förvaltningsrätten kan därför inte slutsatsen dras att de långa backuptiderna är väsentliga funktioner. Genom att acceptera Ahlsells förklaring får Inköp Gävleborg förstås bedöma att de långa backuptiderna inte är väsentliga funktioner och att offererade produkter trots kortare backuptider därmed är likvärdiga. En upphandlande myndighet anses ha full rådighet över vad som efterfrågas. I en situation som den förevarande innebär det enligt förvaltningsrättens mening att det finns små möjligheter för rätten att ifrågasätta myndighetens bedömning av likvärdigheten. Utifrån vad som kommit fram i målet kan förvaltningsrätten inte slå fast att skillnaderna i batteribackuptid innebär att Ahlsells offererade

kopplingsur/veckour på positionerna 54-55 inte är likvärdiga de efterfrågade produkterna på dessa positioner.

Som Rexel anför ska ett ljusrelä tända upp belysningen vid en given ljusstyrka. Ljusstyrkeomfånget måste därför anses höra till de centrala egenskaperna hos ett ljusrelä. Rexel har visat att Ahlsells alternativ med dess mindre ljusstyrkeomfång upp till 100 lux inte kommer tända avsedd belysning i de situationer då man kan vilja ha extra mycket ljus, t.ex. vid trappsteg och nyckelhål. För att kunna konstatera att den offererade produkten brister i likvärdighet måste det dock enligt förvaltningsrätten också vara visat att ljusreläet är avsett att användas i sådana situationer. Som ovan angetts framgår det inte var den upphandlade elmaterielen närmare bestämt ska användas. Då Ahlsell i kompletteringen uppgett att normal inomhusbelysning är 100 till 200 lux synes det mycket väl kunna vara så att Inköp Gävleborgs huvudmän kommer använda ljusreläerna för att undvika ljusförhållanden under endast 100 lux. Det överskjutande ljusstyrkeomfånget mellan 100 och 200 lux får därmed anses kunna vara en slags överkapacitet som inte är en väsentlig egenskap för efterfrågat ljusrelä. Ahlsells förklaring i kompletteringen skulle kunna ses som en upplysning om detta, med vilken Inköp Gävleborg låtit sig nöja. Utifrån vad som kommit fram i målet finner förvaltningsrätten inte tillräcklig anledning att frångå Inköp Gävleborgs underförstådda bedömning att offererat ljusrelä på position 53 trots skillnaden i ljusstyrkeomfång är likvärdig den efterfrågade produkten.

Sammanfattningsvis finns inte skäl till ingripande på den av Rexel åberopade grunden att Ahlsells produkter på positionerna 53-55 inte är likvärdiga de efterfrågade.

Positionerna 92, 95-97 och 99: otillåten komplettering?

För rubricerade positioner har Ahlsell i sitt svar på Inköp Gävleborgs begäran inte påstått något om de produkter som ursprungligen offererades och

för vilka Inköp Gävleborg begärt förklaring av likvärdigheten. Istället har Ahlsell angett att man hela tiden avsett att offerera enligt de andra artikelnummer som i svaret anges i en tabell för respektive position. Som det måste förstås är det dessa produkter med andra artikelnummer som Inköp Gävleborg bedömt likvärdigheten av och låtit ingå i varukorgen för utvärdering av lägsta varukorgspris.

Ahlsell har i svaret vidare uppgett att varje position har översatts av tillverkaren till nya artikelnummer och att produkterna har blivit korrekt prissatta men tillverkaren har till Ahlsell angett fel artikelnummer. I svaret sägs vidare angående varje position att detta har ingen inverkan på vilken produkt som offererats utan avser endast felaktigt angivet artikelnummer. Ahlsell menar i svaret att det blivit felskrivningar med angivande av artikelnummer och att de artiklar som Ahlsell avsett att offerera uppfyller ställda krav.

Påståendet att det inträffade inte har någon inverkan på vilka produkter som offererats motsägs av Ahlsells eget påstående att man först offererat andra produkter än man avsett göra, och till slut också fick göra. Som prisbilagan är utformad medför ett angivande av endast pris att produkten med det på positionen efterfrågade E-numret offereras. Om däremot, som har skett i förevarande fall, fältet för alternativt E-nummer fyllts i måste den produkt som har det därmed angivna alternativa E-numret enligt denna numrering vilken den nu är, anses vara den på positionen offererade produkten. Sett varje position för sig har därmed Ahlsell genom att i kompletteringen ändra artikelnummer också offererat en annan produkt på respektive position. Att Ahlsell i kompletteringen valt att behålla samma pris för varje aktuell position kan då inte innebära att samma produkt offereras, eftersom pris inte säger något alls om en produkts identitet eller egenskaper.

Vad Ahlsell angett i svaret att man fått fel artikelnummer från tillverkaren, vilket Inköp Gävleborg enligt sitt yttrande i målet godtagit som ett förtydli-

gande av anbudet då Ahlsell ansetts inte kunnat råda över vilka artikelnummer deras underleverantörer givit dem och därför handlat i god tro, är enligt förvaltningsrätten uppenbart grundlöst, eftersom en anbudsgivare givetvis behåller det fulla ansvaret för sitt anbud även om den tar hjälp av andra aktörer för att ta fram det. Att helt enkelt offerera fel produkter kan inte anses vara en felskrivning och kan heller inte läkas med ett förtydligande, varför 9 kap. 8 § LOU inte är tillämplig på förklaringen.

Ahlsell synes dock inte helt vidhålla denna förklaring, utan framför i förvaltningsrätten att vissa positioner tagits bort från prisbilagan vilket medfört att numreringen för positionerna efter position 93 inte följt samma siffra som angivna rader och att denna förskjutning har medfört att Ahlsell angivit artikelnummer för den numrering som följt av radnumren som angivits istället för positionerna. Ahlsell menar att man genom att i svaret förtydliga artikelnumren endast konkretiserat de uppgifter som redan framgått av anbudet. Denna förklaring däremot kan enligt förvaltningsrätten aktualisera en bedömning av om korrigeringen av E-nummer utgör rättning av felskrivning eller förtydligande/komplettering enligt 9 kap. 8 § LOU.

Det förhållandet att varken Inköp Gävleborg eller ens Ahlsell inledningsvis insett att det skett en förskjutning talar förstås mycket starkt emot att förskjutningen av E-nummer sedd som felskrivning ska kunna anses uppenbar. Bedömningen är förvisso rimligen objektiv, dvs. det räcker om Inköp Gävleborg borde ha insett att det rört sig om en uppenbar felskrivning att vissa E-nummer hamnat på ej avsedda positioner. Men eftersom det vid tidpunkten för det ursprungliga anbudet inte funnits någon handling som visat vilka artikelnummer Ahlsell enligt vad bolaget nu gör gällande har avsett offerera, har det inte varit möjligt för Inköp Gävleborg att upptäcka förskjutningen och denna kan då förstås heller inte ses som en uppenbar felskrivning. Ahlsells komplettering kan således inte för någon av nu aktuella positioner anses tillåten enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU.

Av en jämförelse mellan vad Rexel och Ahlsell refererat om innehållet i det ursprungliga anbudet och vad Ahlsell i kompletteringen uppgett att man avsett offerera framgår att de E-nummer/artikelnummer som i den ursprungliga varukorgen offererats på positionerna 96, 97 och 99 enligt vad Ahlsell uppgett i kompletteringen avsetts offereras på respektive ovanstående rad vilket innebär positionerna 95, 96 och 97. Att det skett en förskjutning även avseende positionerna 92, 93 och 95 kan inte bekräftas av handlingarna i målet men förefaller inte osannolikt. Även om sett varje position för sig Ahlsell genom att i kompletteringen ändra artikelnummer också offererat en annan produkt på respektive position, så har dock sett till anbudet i sin helhet bolaget genom att endast korrigera på vilken position artikelnumren ska stå fortfarande offererat samma produkter. I den utsträckning korrigeringen endast inneburit att produkterna flyttats till andra positioner har tidigare lämnade uppgifter således egentligen inte ersatts med nya. Enligt förvaltningsrätten är det då rimligt att se Ahlsells svar som en sådan komplettering eller förtydligande som kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och som myndigheten kunnat begära enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

Rxel påstår dock att den produkt (E-nummer 2446058) som erbjöds på position 99 i Ahlsells förtydligande inte fanns med i den ursprungliga varukorgen på något ställe. Rxel menar därför att även om man godtar vad som anförts om förskjutning, så utgör det ingen förklaring för position 99, varför den på denna position genom kompletteringen erbjudna produkten under alla omständigheter är en helt ny artikel. Handlingar som visar hur Ahlsells ursprungliga varukorg såg ut finns inte i målet, varför förvaltningsrätten inte kan bekräfta att påståendet att produkten 2446058 inte fanns med stämmer. Utifrån vad som framkommit om förskjutning och att position 99 var den sista i ett sjok av produkter av samma typ (insatsplåt) framstår det dock som rimligt och framförallt konstaterar förvaltningsrätten att Ahlsell och Inköp

Gävleborg inte tillbakavisat påståendet. Det är därför sannolikt så som Rexel påstår och förvaltningsrätten utgår i bedömningen därför från att Ahlsell genom kompletteringen offererat en helt ny produkt på position 99.

Att offerera en helt ny produkt kan enligt förvaltningsrätten inte anses utgöra ett förtydligande ens i allmänspråklig mening. Eftersom det är fråga om att tillföra en ny sakuppgift som inte förklarar tidigare lämnade uppgifter kan det i enlighet med praxis heller inte anses vara en komplettering som kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ahlsells ändring till produkten 2446058 på position 99 är därför inte tillåten enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Genom att ändå godta ändringen har Inköp Gävleborg brutit mot en bestämmelse i LOU.

Att Ahlsell genom det enligt ovan godtagbara förskjutningsförtydligandet tillåtits flytta den på position 99 ursprungligen offererade produkten 2446056 till position 97, bör enligt förvaltningsrätten rimligen ändå inte innebära att Ahlsell sedan kompletteringen av en helt ny produkt på position 99 underkänns inte ska anses ha offererat någon produkt alls på position 99. Istället får Ahlsell anses ha lämnat ett anbud med produkten 2446056 offererad på såväl position 97 som 99 och därmed med en på alla positioner prissatt varukorg.

Rexel anför att dess påstående att den på position 99 ursprungligen lämnade produkten (2446056) inte är likvärdig den på positionen efterfrågade (1971335) är ostridigt, och att anbudet därför borde ha förkastats eftersom det då inte uppfyller alla skallkrav. Att Inköp Gävleborg, efter att i ett tidigare tilldelningsbeslut godtagit produkten, begärt förtydligande om likvärdigheten, ska till skillnad från vad Rexel menar enligt förvaltningsrätten inte nödvändigtvis tas till intäkt för att myndigheten anser att den ursprungliga produkten inte är likvärdig den efterfrågade. Utifrån den utgångspunkt Inköp Gävleborg antagit att kompletteringen av den nya produkten var tillåten

har myndigheten enligt förvaltningsrätten inte haft anledning att i samband med det tilldelningsbeslut som nu är föremål för överprövning ta ställning till om den på position 99 ursprungligen lämnade produkten är likvärdig med den efterfrågade.

Eftersom den ursprungliga produkten skulle kunna vara likvärdig går det inte att konstatera att Inköp Gävleborg utvärderat ett anbud som inte uppfyllt samtliga skallkrav och som rätteligen borde ha förkastats. Men det skulle dock också förstås mycket väl kunna förhålla sig så som Rexel anför att den ursprungliga produkten inte är likvärdig. Även om priset på position 99 är detsamma så har om så är fallet Inköp Gävleborg genom att ha utvärderat ett anbud som inte uppfyllt samtliga skallkrav brutit mot likabehandlingsprincipen och Rexel lidit skada eftersom man skulle fått en högre placering när Ahlsells anbud då rätteligen skulle ha förkastats. Genom det angripna förfarandet får Rexel anses ha riskerat att lida skada.

Mot denna bakgrund ska med vad som får anses vara ett delvis bifall till ansökan upphandlingen rättas så att en ny anbudsprövning ska ske där Ahlsells komplettering avseende prisbilagans position 99 inte ska beaktas och där Inköp Gävleborg ska ta ställning till om den på position 99 ursprungligen offererade produkten med E-nummer 2446056 är likvärdig den på positionen efterfrågade.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Anders Eriksson
förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

