



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet Jönköping
Ulf Nordberg

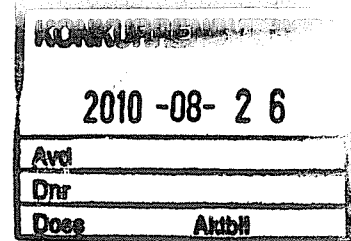
DOM
2010-08-24
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
4332-10 E
Rotel 1:3

SÖKANDE

STT Condigi AB, 556135-1197
Agnesfridsvägen 113 A
212 37 Malmö

Ombud: Peter Öhman
Samma adress

**MOTPART**

Gislaveds kommun
Upphandlingsenheten
Stortorget 1
332 80 Gislaved

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 26 maj 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Gislaveds kommun genomför en upphandling av "IT-stöd: Planerings- och uppföljningssystem för hemtjänst". Upphandlingen är handlagd som ett öppet förfarande. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än STT Condigi AB (Condigi) tilldelats kontrakt. Condigi ansökte om överprövning och förvaltningsrätten beslutade den 20 maj 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Dok.Id 15467

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsratten@jonkoping.dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

Enligt förfrågningsunderlaget efterfrågas i upphandlingen anbudsgivare som kan offerera helheten med system för planering och uppföljning. Systemet ska på elektronisk väg kunna hantera den idag pappersbaserade resursplaneringen av hemtjänsten samt ska kunna ge en övergripande bild av aktuell planeringssituation. Systemet ska ge möjlighet att följa och stödja de planerade insatserna. Systemet ska också underlätta uppföljning av avvikelser i processen. Restider ska optimeras och framgå av planeringen. Systemet förväntas stödja, effektivisera och kvalitetssäkra planering av resurser samt förbättra verksamhetsuppföljningen genom att möjliggöra uttag och presentation av statistik. Systemet ska kunna integreras med kommunens verksamhetssystem MagnaCura ÄHO Pulsen System AB eller kommunicera via filöverföring. Överföring ska kunna ske dagligen. Systemet ska också kunna integreras med kommunens schemaplaneringssystem Personec Time från Aditro, där scheman ska kunna tankas över. Leverantören ska redovisa eventuella begränsningar avseende integration mot externa parter. Systemet ska fungera i en fleranvändarmiljö med arbetsplatser utspridda på flera olika geografiska platser.

YRKANDEN M.M.

Condigi

Bolaget yrkar i första att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte ska få avslutas innan rättelse har gjorts och i andra att upphandlingen ska göras om. Ingripande med stöd av LOU bör ske dels då bolagets anbud har utvärderats på ett felaktigt sätt, dels då vinnande anbud inte uppfyller samtliga ska-krav. Slutligen har vinnande anbudsgivare fått komplettera sitt anbud på ett felaktigt sätt medan en uppenbar felaktighet från bolaget inte rättats. Bolaget utvecklar grunderna för yrkandena i huvudsak enligt följande.

Bolagets anbud har utvärderats på ett felaktigt sätt

Kommunen har i sin utvärdering adderat 177 500 kr till bolagets anbudspris. Summan är hämtad från anbudsgivaren Tietos prisbilaga avseende systemet IntraPhone, vilket inte är en likvärdig lösning. Condingi kan garantera kommunen en total kostnad under avtalstiden på 6 900 kr avseende abonnemang och trafik kostnad för insatsregistrering med bolagets system TES Direct. Angående beräkningen så är det orimligt att kommunen har ändrat från 100 användare (som finns angivet i prismallen) till 850 vårdtagare. Vidare har kommunen lagt till en kostnad på 200 000 kr för integration till systemet Magna Cura från anbudsgivaren Pulsen AB. Bolaget har i sitt anbud angett ”Standard integrationsgränssnitt för integration av TES Systemet mot Magna Cura inklusive installation och konfiguration av gränssnittet. OBS! I vårt pris ingår inte Pulsens kostnader för integrationen”. Den sista meningen bör strykas då den är felaktig. Integrationen mot Magna Cura finns i flertalet kommuner och ingen ytterligare kostnad kommer att påföras kommunen. Det rör sig om en uppenbar felskrivning som framgår mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget anges under systemkrav punkten 2.5 att endast funktioner som finns att tillgå vid anbudsskrivningen får offereras. Något påslag med 200 000 kr borde därför inte ha skett.

Vinnande anbudsgivare uppfyller inte samtliga ska-krav

Vinnande anbudsgivare har angett tillkommande kostnader i följande avseenden; utbildningsmaterial som offereras separat (Punkt 1.17 E i kravspecifikationen), Magna Curas rapportmodul som offereras separat (Punkterna 1.9 C och 3.2 A i kravspecifikationen), integration mot Personec enligt separat offert (punkt 1.5 B i kravspecifikationen) och Citrix webbklient mot citrixserver som offereras separat (Punkt 1.8 A i kravspecifikationen). Vidare förekommer avvikelser från ställda ska-krav, såvitt avser punkterna inom parentes, i följande avseenden. Pulsen AB har inte offererat integrationslösning som krävs för att uppfylla ska-krav. Det kan ifrågasättas var-

för utvecklingsarbete behövs om integrationen är färdig (punkt 1.5 A). Pulsen AB uppfyller inte kravet på att samtliga register ska ligga centralt i gemensam databas (punkt 1.7 A). Pulsen AB har inte offererat någon Citrix webbklient mot citrixserver, vilket krävs (punkt 1.8 A). Pulsen AB har inte offererat rapportmodul som krävs (punkterna 1.9 C, 3.2 A och 3.2 B). Pulsen AB har angett att man idag inte har veckoplanering, som är ett skalkrav (3.1 G). Slutligen är det oklart om Pulsen AB:s anbud uppfyller kraven i punkterna 3.4 E och F.

Otillåten komplettering

I en skrivelse till anbudsgivaren Pulsen AB den 20 april 2010 har kommunen, under pågående utvärdering, frågat om priset på årlig kostnad för användarsupport. Pulsen AB har därefter den 23 april 2010 skickat in en rättelse som innebär en prissänkning från 270 000 kr/år till 70 000 kr/år.

Gislaveds kommun

Kommunen motsätter sig bifall till bolagets ansökan. Då upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU saknas grund för ingripande med stöd av denna lag. Kommunen utvecklar grunderna för sin inställning i huvudsak enligt följande.

Bolagets anbud har inte utvärderats på ett felaktigt sätt

Condigi har inte angett kostnaden i den del av anbudet där 177 500 kr lagts till. Därför har den aktuella summan hämtats från anbudsgivaren Tietos anbud då denna anbudsgivare har offererat en likvärdig lösning. I Condigis anbud anges under avsnittet Vårt erbjudande - systembeskrivning: vad som ingår i leverans och vad kommunen tillhandahåller redovisat under 7 punkter. Enligt punkt 7 tillhandahåller kommunen ”Telefonabonnemang som gruppnummer, med 8 linjer, kopplade till 0200-nummer för TES Direct”. För att tillhandahålla det som anges i denna punkt 7 krävs nedanstående

kostnad som inte är med i priset. Kommunen har 850 vårdtagare. Om man beräknar att det görs 600 registreringar/dag ($600 \cdot 18.5$ öre (uppkoppling + kostnad för 1 minut) $\cdot 365$ dagar $\cdot 5$ år) 202 575 kr. Kommunens kostnad för ett abonnemang är 328 kr/månad och telefon (8 abonnemang $\cdot 328$ kr $\cdot 12$ månader $\cdot 5$ år) 157 440 kr. Skillnaden mellan verklig kostnad (360 015 kr) och upptagen kostnad (177 500 kr) är 182 515 kr som borde ha tillförts bolagets anbud. Vad sedan gäller tillägget på 200 000 kr för integration mot Magna Cura så har kostnaden lagts till då kostnaden inte redovisats. Kommunen är medveten om att Condigi har existerande integrationer mot Pulsen AB:s system. Dock är dessa integrationer gjorda mot andra programversioner. Det bolaget åberopar som en uppenbar felskrivning har inte uppfattats som en sådan av kommunen, varför någon fråga inte ställts här om.

Vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga ska-krav

Punkten 1.17 E innefattar endast ett bör-krav på rätten att använda utbildningsmaterialet i organisationen, ingen fråga avseende priser har ställts. Beträffande punkterna 1.7 A, 1.9 C och 3.2 A så har kommunen ett centralt analysprogram benämnt Qlikview, där information från ekonomi-, personal- och verksamhetssystem hämtas in för att kunna redovisa statistik och kostnader i verksamheten. För att få denna information krävs systemet Magna Curas rapportmodul. Beslut togs att införskaffa denna modul under våren. Kommunen har därför bortsett från vinnande anbudsgivares kommentarer under punkterna 1.9 C och 3.2 A. Uppfyllelsen av ska-kravet i punkt 1.5 B har godkänts av kommunen då samtliga anbudsgivare haft kommentarer på integrationen mot systemet Aditro och ingen av anbudsgivarna har uppgett kostnader för denna integration. Anbudsgivarna har prissatt sin del av kostnaden till 125 000 kr (Pulsen AB) respektive 30 000 kr (bolaget). Vad gäller uppfyllelsen av ska-kravet i punkten 1.8 A så har detta godkänts av kommunen då Citrix webbklient erhålls kostnadsfritt och webbaserad åtkomst sker genom befintlig citrixserver. Enligt punkten 3.1 G ska offere-

rat system kunna visa den dagliga planeringen och veckoplanering med uppgifter enligt 3.1 E och F per arbetsgrupp, per personal och per vårdtagare. Vinnande anbudsgivare har svarat att kravet uppfylls med kommentaren ”vi kan idag inte visa en veckoplanering, men det är fullt möjligt att skriva ut dag för dag och sammanfoga till en veckoplanering”. Kommunen har gjort bedömningen att kravet uppfyllts. Vad slutligen avser punkterna 3.4 E och F så har kommunen tolkat kommentarerna i denna del som ett förtydligande av tillvägagångssättet som inte är till för att uppfylla ställda krav.

Otillåten komplettering

Kommunen har idag verksamhetssystemet Magna Cura (som är ett betydligt större system) med en årlig supportkostnad på 110 000 kr. Med anledning härav har frågan ställts till Pulsen AB angående angiven kostnad som kommunen bedömt som en uppenbar felskrivning, vilket det även visade sig vara.

Enligt förvaltningsrättens tjänsteanteckning den 19 augusti 2010 har kommunen tillagt bl.a. följande. Den kostnad för integration mot systemet

Magna Cura som återfinns i anbudets prisbilaga motsvarar inte fullt ut den verkliga kostnaden för integrationen. Denna information finns också med i Condigis anbud (se systembeskrivningens specifikation punkten 6). Detsamma gäller för övrigt även för anbudsgivaren Tieto. Uppskattningen av kostnaden till 200 000 kr kommer från kollegor som har haft liknande lösningar.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 12 kap. 1 § ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 uttalat bl.a. att mål om offentlig upphandling i princip gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare samt att som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Frågan om bolagets anbud har utvärderats på ett felaktigt sätt

Beträffande tillägget på 177 500 kr så framgår av Condigis anbud att kommunen förväntas tillhandahålla något som bolaget inte har angett kostnaden för. Det finns vid sådana förhållanden inget att anmärka på avseende påförandet av tillägg på det sätt kommunen har gjort. Detta alternativ är mindre ingripande än att t.ex. avvisa anbudet såsom ofullständigt. Angående tillägget på 200 000 kr så instämmer förvaltningsrätten i kommunens bedömning att anbudet inte kan förstås på annat sätt än att endast viss del av kostnaden för integrationen mot systemet Magna Cura har redovisats. Det har därför varit korrekt att lägga till resterande kostnad till bolagets anbud. Mot beräkningen av kostnaden finns inget att invända. Sammantaget innebär detta att det inte finns grund för ingripande med stöd av LOU i anledning av det Condigi har anfört i denna del.

Frågan om vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga ska-krav

Beträffande ska-kravet i punkten 1.5 B har annat inte framkommit än att bolagets anbud varit avvikande i samma mån som vinnande anbud. Bolaget kan därför inte anses ha lidit skada eller kunna komma att lida skada på grund av kommunens utvärdering i denna del. Beträffande punkterna 1.8 A och 3.1 G föreligger avvikelser från ställda ska-krav i vinnande anbud. Enligt förvaltningsrättens mening är dessa dock av så pass marginell art att de inte motiverar ett ingripande med stöd av LOU. I resterande delar föreligger inte någon avvikelse från ställda ska-krav. Detta innebär sammanta-

get att det inte heller i denna del finns grund för ingripande med stöd av LOU i anledning av vad bolaget anfört.

Otillåten komplettering

Enligt förvaltningsrättens mening är kraven i 9 kap. 8 § LOU uppfyllda. Således saknas det sammantaget grund för ingripande med stöd av LOU, varför bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Lena Schön-Barkestam

