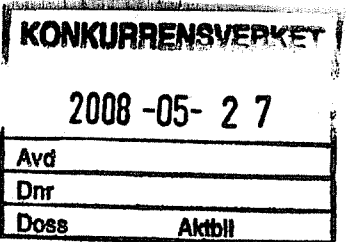




KLAGANDE

Deje Husplåt AB, 556577-0707
Dömlevägen 2
669 91 Deje

Ombud: Jur.kand. Daniel Samnerud
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm



MOTPART

Karlstads Energi AB, 556071-6085
651 84 Karlstad

Ombud: Förste stadsjurist Bengt Kjellberg
Karlstads kommun, Juridikstaben
651 84 Karlstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Värmlands läns beslut den 12 mars 2008 i mål nr 437-08, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

Deje Husplåt AB yrkar att kammarrätten undanröjer länsrättens avvisningsbeslut och återförvisar målet till länsrätten för prövning i sak. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Det är i målet ostridigt att den dag som ska ligga till grund för beräkningen av tiodagarsfristen är den 13 februari 2008 och att dag tio således inföll lördagen den 23 februari 2008. Deje Husplåt AB:s ansökan om överprövning inkom till länsrätten torsdagen den 21 februari 2008 och interimistiskt beslut av innebörd att den upphandlande enheten inte fick avsluta upphandlingen meddelades dagen därpå. Enligt Deje Husplåt AB:s förmenande måste detta innebära att ingånget avtal inte är ett bindande upphandlingskontrakt i LOU:s mening och att upphandlingen inte avslutades genom tecknandet av avtalet. Att

civilrättslig bundenhet uppkommer kan också ifrågasättas och oavsett det saknar det betydelse för bolagets möjligheter att få en sakprövning av ansökan. Under alla omständigheter kan inte det faktum att avtal har ingåtts sedan ett interimistiskt beslut meddelats medföra att bolaget ska gå förlustig sin rätt till en prövning i sak av sin ansökan om överprövning. Nu sagda uppfattning har stöd i praxis (RÅ 2003 ref. 64, RÅ 2005 ref. 17). Något krav på att den upphandlande enheten ska ha fått del av det interimistiska beslutet för att detta ska gälla mot den upphandlande enheten finns inte i LOU. För att en sökande skulle kunna vara säker på att få sin ansökan om överprövning prövad i sak skulle det interimistiska beslutet i praktiken behöva delges den upphandlande enheten inom tiodagarsfristen. Om ett beslut utverkas sista vardagen av fristen måste beslutet således delges samma dag. Ett beslut skulle kunna gå den upphandlande enheten förbi till följd av förseningar i postgången eller andra omständigheter utanför sökandens kontroll. Om detta skulle vara fallet hade det troligen kommit till särskilt uttryck i LOU och varit förenat med mycket långtgående skyldigheter för förvaltningsdomstolarna att tillse att den upphandlande enheten får del av beslutet inom fristen. Det interimistiska beslutet har inte faxats till den upphandlande enheten och även om "rätt" adress hade angivits i ansökan om överprövning hade den upphandlande enheten teoretiskt sett mycket väl kunnat ingå avtal efter utgången av tiodagarsfristen i "god tro" om det interimistiska beslutet. Även om Deje Husplåt AB av förbiseende felaktigt angivit viss boxadress så återfinns den "rätta" adressen på flera ställen i handlingarna. För det fall att kamrarrätten liksom länsrätten skulle anse att det finns ett krav på att ett interimistiskt beslut ska komma den upphandlande enheten till handa för att vara gällande anser Deje Husplåt AB att beslutet har kommit den upphandlande enheten till handa innan avtalet ingicks. Den angivna boxadressen tillhör den upphandlande enheten och har anvisats för fakturering i det av den upphandlande enheten utformade förfrågningsunderlaget. Det har inte påståtts att länsrättens försändelser till postboxadressen kommit i retur.

Karlstads Energi AB (KEAB) anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Deje Husplåt AB:s begäran om överprövning kom till länsrätten via fax efter arbetstidens slut den 21 februari. Den 22 februari översände rätten föreläggande om yttrande till KEAB per post. Ingen kontakt togs med KEAB per fax, telefon eller på annat sätt. Brevet adresserades enligt adressuppgifter från Deje Husplåt AB. Denna adress används enbart för fakturor. I förfrågningsunderlaget och i tilldelningsbeslutet anges korrekt adress. Brev skickas på avsändarens risk. I detta fall vilseförde Deje Husplåt AB länsrätten. Länsrättens föreläggande inkom till KEAB den 5 mars, det vill säga två dagar efter det att KEAB tecknat bindande avtal med annan leverantör. KEAB är ett dotterbolag till Karlstads Stadshus AB som ägs helt av Karlstads kommun. Inom kommunkoncernen behandlas fakturor separat och alla fakturor scannas och lagras elektroniskt. En särskild postbox finns för denna post. Feladresserad post hamnar också i nu sagda postbox. Även om postboxen har adress till Karlstad skickas all post till koncernens entreprenör i Luleå. Det är ett rent tekniskt omhändertagande som inte innebär att posten kommit adressaten KEAB till handa. Post som inte är fakturor sorteras åt sidan och vidarebefordras till rätt adress i Karlstad. KEAB fick kännedom om Deje Husplåt AB:s begäran om överprövning när länsrättens föreläggande anlände den 5 mars. Dag 20, den 3 mars, tecknades det bindande avtalet om leverans. Först dag 23 anlände beslutet om inhibition. En upphandlande enhet måste kunna lita på att bindande avtal med leverantör ska kunna tecknas efter utgången av tidsfristen då ingen information om överprövning kommit till deras kännedom.

DOMSKÄL

I RÅ 2005 ref. 17 anförde Regeringsrätten att den omständigheten att parterna i upphandlingsförfarandet må ha ingått ett avtal dem emellan inte har någon betydelse för en inledd överprövningsprocess. Det spelar därvid inte någon roll om avtalet ingåtts trots en förvaltningsdomstols

interimistiska beslut. RÅ 2003 ref. 64 avsåg ett yrkade om ett interimistiskt beslut att upphandlingen inte fick avslutas till dess annat beslutats. Regeringsrätten anmärkte att då det interimistiska beslutet expedierats efter att avtal tecknats med de leverantörer som omfattades av tilldelningsbeslutet kunde domstolen inte överpröva upphandlingen. Regeringsrätten upphävde därför det interimistiska beslutet och avskrev målet. I förevarande mål meddelades det interimistiska beslutet innan avtal tecknades.

Med hänsyn till vad som ovan anförts samt då det i fråga om tilldelningsbeslut enligt 1 kap. 28 § LOU inte finns något krav på att beslutet ska ha kommit parterna tillhanda för att tiodagarsfristen ska börja löpa, utan endast att beslutet sänts till anbudsgivarna, gör kammarrätten bedömningen att ett giltigt beslut om verkställighetsförbud förelåg vid kontraktstidpunkten. Upphandlingskontraktet har därför inte utgjort hinder för prövning i sak. Länsrätten borde således inte ha avskrivit målet utan skulle ha sakprövat Deje Husplåt AB:s begäran om överprövning av Karlstads Energi AB:s upphandling benämnd ”Skorstenshuvar Fjärrvärme 2008”. Deje Husplåt AB:s överklagande ska därför bifallas.

DOMSLUT


Kammarrätten undanröjer länsrättens avvisningsbeslut och återförvisar målet till länsrätten för prövning i sak.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Formulär 1 (bilaga B)

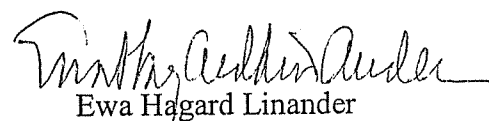


Per Ove Svensson

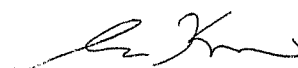


Ann-Marie Holmstedt

referent



Ewa Hagard Linander



/Malin Karlsson



LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN
Lars Överström

BESLUT
2008-03-12
Meddelat i Karlstad

Mål nr
437-08 E
Rotel 2

17

Bilaga A

SÖKANDE

Deje Husplåt AB, 556577-0707
Dömlövägen 2
669 91 Deje

Ombud: Advokat Liselott Fröstad
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Karlstads Energi AB, 556071-6085
651 84 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU);
fråga om avvisning

Deje Husplåt AB har i ansökan som inkom till länsrätten den 21 februari 2008 begärt överprövning av Karlstads Energi AB:s upphandling benämnd "Skorstenshuvar Fjärrvärme 2008", vilken enligt den 13 februari 2008 tilldelats ett annat bolag. Deje Husplåt AB har vidare yrkat att länsrätten intermistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan målet om överprövning har avgjorts.

Länsrätten har i beslut den 22 februari 2008 förordnat att Karlstads Energi AB inte får avsluta upphandlingen förrän länsrätten beslutar annat. Länsrätten har därefter förelagt Karlstads Energi AB att svara i målet.

Karlstads Energi AB yrkar att begäran om överprövning avvisas och anför följande. - Tilldelningsbeslut fattades den 13 februari 2008. Tilldelningsbeslutet och övriga handlingar skickades samma dag till Deje Husplåt AB. Tio-dagarsfristen enligt LOU började löpa den 14 februari 2008 med dag tio den 23 februari. Avtal tecknades med antagen leverantör den 3 mars 2008. Framställning från Deje Husplåt AB om överprövning inkom till länsrätten den 21

Dok.Id 38615

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Stora Torget	054-14 81 00 E-post: lansrattenivarmland@dom.se	054-14 81 30	måndag - fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

februari 2008 efter arbetstidens slut. I framställningen var felaktig adress angiven för Karlstads Energi AB trots att korrekt adress fanns på tilldelningsbeslutet. Länsrättens föreläggande samt interimistiska beslut skickades till den felaktiga adressen och kom därför inte Karlstads Energi AB tillhanda förrän den 5 respektive den 6 mars. Då avtal redan tecknats efter tiodagarsfristens utgång är länsrätten nu förhindrad att överpröva ärendet.

Deje Husplåt AB anför att den adress som angavs på begäran om överprövning var den faktureringsadress som fanns angiven på s. 6 i upphandlingens förfrågningsunderlag.

SKÄL

Om en upphandlande enhet har brutit mot 1 kap. 4 § lagen om offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten på ansökan av leverantören enligt 7 kap. 2 § samma lag besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Enligt 1 § samma kapitel får en sådan ansökan inte prövas efter den tidpunkt då avtal om upphandlingen slöts. Den får dock prövas till dess tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat upplysningar till varje anbudssökande eller anbudsgivare om skälen för det.

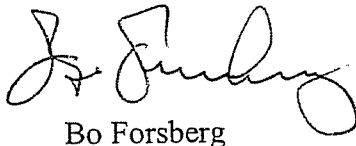
Deje Husplåt AB har i sin ansökan om överprövning för Karlstads Energi AB angett adressen Box 5070, 650 05 Karlstad. Denna adress återfinns som "faktureringsadress" på s. 6 i förfrågningsunderlaget. På Karlstads Energi AB:s tilldelningsbeslut finns adressen 651 84 Karlstad angiven. Även på Karlstads Energi AB:s anbudsinbjudan finns adressen 651 84 Karlstad angiven. Länsrättens interimistiska beslut samt föreläggande till Karlstads Energi AB att svara i målet har sänts till den av Deje Husplåt AB angivna adressen (faktureringsadressen).

Bindande avtal avseende den nu aktuella upphandlingen har ingåtts mellan Karlstads Energi AB och det bolag som tilldelats upphandlingen. Av handlingarna framgår inte annat än att tidsfristen om tio dagar iakttagits. På grund härav är länsrätten förhindrad att pröva Deje Husplåt AB:s ansökan. Att länsrätten innan avtal ingicks meddelat ett interimistiskt beslut enligt vilket upphandlingen inte får avslutas saknar betydelse då nämnda beslut, på grund av att Deje Husplåt AB angivit felaktig adress i sin ansökan, inte kommit Karlstads Energi AB tillhanda innan avtal slutits.

BESLUT

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet och avvisar Deje Husplåt AB:s ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Bo Forsberg

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.