

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2009-06-15
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8400-09
Rotel 555

SÖKANDE

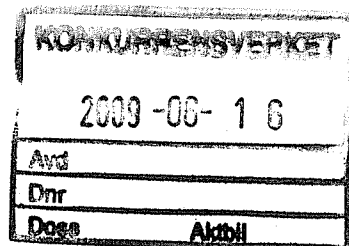
Skarings Rutinstäd AB, 556325-8465

Ombud: Advokaten Lynda Ondrasek Olofsson och jur.kand. Johanna Kolga
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

MOTPART

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 24 april 2009 att upphandlingen tills vidare inte får avslutas upphör därmed att gälla.

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd (stadsdelsnämnden) i Stockholm stad har genomfört en upphandling av ramavtal för städtjänster, dnr 103-507/2008. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling. Upphandlingen avser två ramavtal för perioden 2009-07-01 – 2011-06-31 med möjlighet till två års förlängning. Ramavtalsområde 1 avser städning av verksamhetslokaler och ramavtalsområde 2 avser städning i ordinärt boende/enskilda hem. Stadsdelsnämnden har i tilldelningsbeslut avsänt den 17 april 2009 meddelat att man antagit andra anbud än anbudet från Skarings Rutinstäd AB.

Skarings Rutinstäd AB (bolaget) yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Stadsdelsnämnden har brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU genom att förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen varit bristfälligt utformade. Stadsdelsnämnden har vidare tillämpat en utvärderingsmodell som inte är förenlig med den i upphandlingen valda tilldelningsgrunden lägsta pris vilket utgör ett brott mot 12 kap. 1 § LOU. En tillämpning av tilldelningsgrunden lägsta pris innebär att anbudet med lägst pris också ska antas. Av de totalt 18 av stadsdelsnämnden efterfrågade priserna har endast sex priser utvärderats, vilket innebär att stadsdelsnämnden inte har antagit anbud med lägst pris i enlighet med den valda tilldelningsgrunden. Tilldelningsgrunden lägsta pris hindrar inte en tillämpning av en utvärderingsmodell men denna måste i så fall vara så utformad att den gör det möjligt att utröna vilket anbud som innehåller lägst pris. För att det ska vara möjligt måste i vart fall samtliga efterfrågade priser, dvs. alla 18 efterfrågade priserna, ingå i utvärderingen. Stadsdelsnämnden har dessutom viktat priset på sex av de efterfrågade tjänsterna i enlighet med angivna procentsatser under punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten tillämpar tilldelningsgrunden

lägsta pris strider ett sådant förfarande mot LOU. Även om det skulle vara tillåtet att vikta priset är stadsdelsnämndens viktning utformad på ett sådant sätt att utvärderingen inte leder till ett rättvisande resultat. Det är uppenbart att stadsdelsnämndens viktning inte speglar den verkliga efterfrågan av förekommande städtjänster. Urval och procentsatser synes godtyckligt grundade. Av 12 kap. 2 § första stycket LOU framgår att det är vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga som den upphandlande myndigheten ska ange hur de kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet kommer att viktas inbördes. Genom att stadsdelsnämnden inte har utvärderat samtliga priser som efterfrågats i förfrågningsunderlaget har anbudsgivarna haft möjlighet att sänka priserna kraftigt på de städtjänster som skulle komma att utvärderas. Vinnande anbudsgivare, PMI Clean AB, har offererat endast en krona per timme för städtjänsten jourstädning kvällstid (18:00-22:00). Enligt punkten 5.15 i förfrågningsunderlaget utgör det ett skall-krav att det offererade priset inkluderar samtliga kostnader för uppdraget. Den av stadsdelsnämndens tillämpade utvärderingsmodellen är bristfälligt utformad och har möjliggjort för anbudsgivare att ange orimliga priser på ett sätt som inte kunnat förutses av samtliga anbudsgivare. Dessutom har utvärderingsmodellen inte lett till ett rättvisande resultat då utvärderingsmodellen inte innebär att de anbudsgivare som offererat lägst anbudspris antas. Vid utvärderingen har ingen hänsyn tagits till det antal timmar ett städuppdrag beräknas ta i anspråk respektive hur många kvadratmeter ett städuppdrag avser. Mot denna bakgrund är förfrågningsunderlaget och den däri angivna utvärderingsmodellen inte förenlig med reglerna i LOU.

Trots punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget och 12 kap. 3 § LOU har stadsdelsnämnden antagit anbud som innehåller onormalt låga priser. Sveriges Städentreprenörers Förbund tog år 2005 fram en beräkning av städlönekostnader. Beräkningen visade att en lönekostnad inklusive alla tillägg år 2005 uppgick till ca 161 kronor per timme. Sedan dess har det skett ett antal lönerevideringar m.m. som innebär att lönekostnaden inklusive alla

tillägg idag uppgår till ca 189 kronor per timme. Genom att stadsdelsnämnden inte har uppställt högre krav och kontrollåtgärder avseende anbudsgivarnas iakttagande av avtal och regelverk avseende bl.a. timtaxor och anställningsvillkor samt genom att inte förkasta onormalt låga anbud har stadsdelsnämnden uppmuntrat till oegentligheter som strider mot de gemenskapsrättsliga principerna.

Stadsdelsnämnden har inte lämnat någon besvärshänvisning till tilldelningsbeslutet såsom föreskrivs i 21 § förvaltningslagen (1986:223).

Bolaget har tagit fram och åberopar en "hypotetisk utvärdering" där samtliga efterfrågade priser hos de sju anbudsgivare som tilldelats ramavtal beaktats.

Stadsdelsnämnden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Stadsdelsnämnden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Vare sig förfrågningsunderlaget eller utvärderingsmodellen är bristfälligt utformade. Den av stadsdelsnämnden tillämpade utvärderingsmodellen är förenlig med vald tilldelningsgrund, lägsta pris, och utgör inte ett brott mot 12 kap. 1 § LOU eller mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Även om länsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget och den tillämpade utvärderingsmodellen har brister, är dessa inte av sådan art eller omfattning att principerna i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts. Sökanden har inte lidit eller kan komma att lida någon skada.

För tilldelning av kontrakt har stadsdelsnämnden tillämpat grunden lägsta pris i enlighet med 12 kap. 1 § LOU. I avsnitt 3.4 i förfrågningsunderlaget anges klart och tydligt vilken utvärderingsmodell som ska tillämpas. Här anges att störst hänsyn kommer att tas till den vanligast förekommande städtjänsten tillsammans med en summering av ingående delar i den i samma avsnitt angivna modellen med sex kategorier av efterfrågade städtjänster viktade med vissa procentsatser. Modellen tillämpas för att få fram anbud med lägsta utvärderingspris. Det framgår tydligt i förfrågningsunderlaget hur lägsta pris kommer att beräknas och utvärderas inom ramav-

talsområde 1. Utvärderingsmodellen är förutsebar, transparent och uppfyller kravet på likabehandling. LOU hindrar inte tillämpning av ifrågavarande modell, att summera angivna och viktade priser för vissa kategorier av städtjänster, som bedömts vara representativa, för att på så sätt få fram ett pris att utvärdera. Respektive viktning av respektive pris framgår tydligt av utvärderingsmodellen. Modellen tillgodoser intresset av en rättvis jämförelse av anbuden och leder till ett rättvisande resultat. Det finns inget krav på att utvärdera samtliga offererade priser vid en utvärdering. Tilldelningskriteriet lägsta pris hindrar inte tillämpning av en modell för beräkning av anbudspriset enligt prislista. Det är vidare fråga om upphandling av ramavtal med syfte att få fram lägsta priser på de städtjänster som mest efterfrågas. Det är fritt för alla anbudsgivare att själva avgöra vilka priser som ska lämnas i prislistan för de olika tjänsterna och därvid göra sina egna överväganden och riskbedömningar för kostnadstäckning. Anbudsgivarna ansvarar för att de kan leverera till offererade priser.

Det har inte funnits skäl för stadsdelsnämnden, förutom vad gäller anbudsvinnaren i ramavtalsområde 1 PMI Clean AB, att ifrågasätta offererade priser. Med anledning av det (onormalt) låga anbudspriset från PMI Clean AB om en krona per timme för städtjänsten jourstädning kvällstid begärde stadsdelsnämnden i enlighet med 12 kap. 3 § LOU en förklaring. Stadsdelsnämnden erhöll ett tillfredsställande svar och ansåg därför att det inte fanns grund för att förkasta anbudet. Stadsdelsnämnden har följt gällande regler i fråga om onormalt låga anbud i 12 kap. 3 § LOU. Kategorin jourstädning kvällstid utgör en av totalt 18 kategorier av städtjänster inom ramavtalsområde 1. Det är det totala anbudsprisets nivå som är relevant, inte enskilda priser. Krav på kollektivavtal i upphandlingar torde strida mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Påståendet att stadsdelsnämnden skulle ha uppmuntrat till oegentligheter tillbakavisas såsom helt grundlöst.

Offentlig upphandling utgör inte myndighetsutövning och förvaltningslagen med dess bestämmelser om besvärshänvisning är därför inte tillämplig vid offentlig upphandling.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 12 kap. 3 § första stycket framgår följande. En upphandlande enhet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 21 § förvaltningslagen (1986:223) ska bl.a. en sökande, klagande eller annan part underrättas om innehållet i det beslut varigenom myndigheten avgör ärendet, om detta avser myndighetsutövning mot någon enskild. Parten behöver dock inte underrättas, om det är uppenbart obehövt. Om beslutet går parten emot och kan överklagas, ska han underrättas om hur han kan överklaga det. Han ska då också underrättas om sådana

avvikande meningar som avses i 19 § eller som har antecknats enligt särskilda bestämmelser.

Utredning i målet

I förfrågningsunderlaget på sidan 9 under rubriken 3.2 "Utvärdering av anbud" anges följande. De anbud som klarat anbudsprovningen går vidare till anbudsutvärderingen. I anbudsutvärderingen tas enbart hänsyn till lägsta pris. När det gäller ramavtalsområde 1 så beräknas priset enligt utvärderingsmodell i punkt 3.4.

I förfrågningsunderlaget på sidan 9 under rubriken 3.3.1 "Pris ramavtalsområde 1" anges bl.a. följande.

Dagligstädning

Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00) kr

Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00) kr

Tillfällig (extrastädning)

Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00) kr

Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00) kr

Fönsterputs

Pris per kvm för tvåsidig putsning vardagar (06:00-18:00) kr

Pris per kvm för fyrsidig putsning vardagar (06:00-18:00) kr

Jourstädning

Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00) kr

Pris per timme dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00) kr

Pris per timme kvällstid (18:00-22:00) kr

Pris per timme övrig tid (22:00-06:00) kr

Golvård

Pris per kvm dagtid vardagar (06:00-18:00) kr

Pris per kvm dagtid lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00) kr

Pris per kvm kvällstid (18:00-22:00) kr

Pris per kvm övrig tid (22:00-06:00) kr

| | |
|---|----|
| Flyttstädning | |
| Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00) | kr |
| Pris per timme lördag, söndag och helgdag (06:00-18:00) | kr |
| Pris per timme övrig tid | kr |
| Saneringsstädning | |
| Pris per timme dagtid vardagar (06:00-18:00) | kr |

I förfrågningsunderlaget anges på sidan 10 under rubriken 3.4 ”Utvärderingspris ramavtalsområde 1” bl.a. följande.

”Vid utvärdering av lägsta pris inom ramavtalsområde 1 kommer störst hänsyn tas till den vanligast förekommande städtjänsten, nämligen daglig städning tillsammans med en sammanvägning (summering) av ingående delar i nedanstående modell. För att få fram de anbud (maximalt 7) med lägsta utvärderingspris tillämpas nedanstående modell.

Vid anbudsutvärderingen sorteras anbudsgivarna enligt följande:

100 % av begärd ersättning per timme för daglig städning dagtid vardagar
plus
50 % av begärd ersättning per kvm för golvvård lördag/söndag/helgdag dagtid
plus
25 % av begärd ersättning per timme för jourstädning kvällstid
plus
25 % av begärd ersättning per timme för tillfällig (extrastädning) dagtid vardagar
plus
25 % av begärd ersättning per kvm för firsidig fönsterputsning vardagar
plus
15 % av begärd ersättning per timme för flyttstädning dagtid vardagar

Vid utvärderingen av pris bedöms också att anbudets nivå inte är orimligt låg i enlighet med bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU. Innan anbud förkastas på grund av orimligt lågt pris kommer anbudsgivaren beredas möjlighet att lämna förklaring.

I förfrågningsunderlaget på sidan 11 under rubriken 3.5 ”Antagande av anbud” anges bl.a. följande. Stadsdelsnämnderna kommer inom ramavtalsområde 1 träffa avtal med maximalt sju stycken av de leverantörer som uppfyller samtliga krav på tjänsten och som i anbudsutvärderingen värderas till lägsta pris.

I förfrågningsunderlaget på sidan 25 under rubriken 5.15 ”Pris” anges bl.a. att i lämnat anbud skall pris på samtliga efterfrågade städtjänster

ingå och i priset skall samtliga kostnader för uppdraget ingå. Inga tilläggskostnader utöver avtalat timpris accepteras.

Länsrättens bedömning

Av 16 kap. 1 och 2 § LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på ansökan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Härvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Fråga i målet är om det på grund av vad bolaget anfört, att förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell är bristfälliga, att stadsdelsnämnden antagit orimligt låga anbud i strid med 12 kap. 3 § LOU och att tillämpad utvärderingsmodell strider mot den valda tilldelningsgrunden ”lägsta pris”, finns skäl för länsrätten att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänna bestämmelserna i 1 kap. 9

§ LOU. En upphandling ska vidare genomföras på ett affärsmässigt sätt och i kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Det står upphandlande myndigheter fritt att välja vilken tilldelningsgrund som ska tillämpas. Vidare har en upphandlande myndighet stor frihet att välja vilka kriterier den ska använda vid en utvärdering och vilken betydelse dessa ska tillskrivas vid en eventuell viktning. För att undvika att utvärdera varje prisuppgift vid ett mycket stort antal uppgifter kan ett representativt urval av de varor eller tjänster som upphandlas väljas ut i en utvärderingsmodell (Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 mars 2006 i mål nr 990-06).

Av punkt 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt vilken utvärderingsmodell stadsdelsnämnden valt att använda och det redogörs tydligt för hur anbudsprövning och anbudsutvärdering kommer att gå till. Stadsdelsnämnden har under punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget begärt prisuppgift avseende sammanlagt 18 städtjänster. Dessa är i sin tur indelade i sju områden och av punkt 3.4 framgår att städtjänster ur sex av dessa sju områden utvalts för utvärdering. Det är således ett representativt urval av städtjänster som valts att ingå i utvärderingsmodellen. Utvärderingsmodellen är tillräckligt tydligt utformad att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. LOU uppställer inte hinder för att tillämpa viktning på det sätt stadsdels-

nämnden gjort. Bolaget har inte heller i övrigt visat vad förfrågningsunderlaget påstådda brister skulle ha kunnat bestå i. Av utredningen i målet har inte framkommit annat än att anbudsgivarna har behandlats och bedömts på samma sätt och i överensstämmelse med den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen. De gemenskapsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling har därmed tillgodosetts.

Bolaget har vidare anfört att stadsdelsnämnden, i strid med 12 kap. 3 § LOU, har antagit onormalt låga anbud. Av sista stycket i punkt 3.4. i stadsdelsnämndens förfrågningsunderlag framgår att stadsdelsnämnden också bedömer att anbudets nivå inte är orimligt låg i enlighet med bestämmelserna i 12 kap. 3 § LOU och att anbudsgivaren kommer att beredas möjlighet att lämna en förklaring. Vinnande anbudsgivare, PMI Clean AB, har också inkommit med den huvudsakliga förklaringen till sitt offererade pris om en krona per timme vid jourstädning kvällstid att de redan har en uppbyggd fungerande jourverksamhet, att de har överkapacitet under just aktuell tidpunkt på dygnet samt att de har beräknat omfattningen av denna städtjänst till ca 0,5 -1,5 procent av hela upphandlingen. I likhet med stadsdelsnämnden finner länsrätten att PMI Clean AB:s förklaring får anses vara godtagbar. Vidare är det inte en skyldighet för upphandlande myndighet att enligt 12 kap. 3 § LOU förkasta orimligt låga anbud (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 juni 2007 i mål nr 1641-07). Vad som menas med orimligt lågt anbud måste avgöras från fall till fall i förhållande till föremålet för upphandlingen. Bedömningen måste ske mot bakgrund av om det är sannolikt att anbudsgivaren kan leverera till de offererade priserna eller inte (se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 april 2007 i mål nr 235-07). Det har i förevarande mål inte framkommit några skäl för att anse att de antagna anbuden skulle vara onormalt låga. Skrivelsen i punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget föranleder inte någon annan bedömning.

Myndigheters skyldighet enligt 21 § förvaltningslagen att lämna underrättelse om hur meddelade beslut kan överklagas omfattar endast ärenden som avser myndighetsutövning. Då offentlig upphandling inte utgör någon myndighetsutövning har någon skyldighet att lämna besvärshänvisning inte förelegat för stadsdelsnämnden.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att såväl förfrågningsunderlag som tillämpad utvärderingsmodell uppfyller kravet på affärsmässighet i LOU samt att stadsdelsnämnden inte i övrigt har överträtt LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU saknas därmed. Vad bolaget anfört i övrigt föranleder inte någon annan bedömning. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

rådman

Föredragande har varit Åsa Backholm



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

