



SÖKANDE

Fruktbudet i Norden AB, 556325-1486

Ombud:
Advokat Hugo Norlén
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala

MOTPART

Läkemedelsverket
Box 26
751 03 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Läkemedelsverkets upphandling av fruktleveranser, dnr 5821:2009/514804

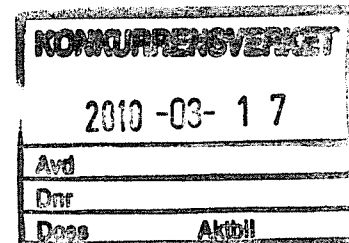
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att Företagsväxter i Knivsta AB utesluts ur upphandlingen.

Länsrättens i Uppsala län interimistiska beslut den 21 januari 2010 upphävs därmed.



BAKGRUND

Länsrätten i Uppsala län har den 15 februari 2010 övergått till Förvaltningsrätten i Uppsala, vilket innebär att länsrättens mål nr 139-10 nu handläggs som förvaltningsrättens mål nr 1167-10.

Läkemedelsverket har genomfört en upphandling av fruktleveranser, dnr 5821:2009/514804. Fruktbudet i Norden AB (bolaget) och Företagsväxter i Knivsta AB (Företagsväxter) lämnade anbud. Läkemedelsverket har beslutat att anta Företagsväxter som leverantör på grund av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till pris och miljö.

Länsrätten i Uppsala län har den 21 januari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse har skett på så sätt att Företagsväxters anbud ska förkastas samt att en ny utvärdering ska ske varvid bolagets anbud ska antas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget att Företagsväxters anbud inte uppfyller av Läkemedelsverket ställda skallkrav varför dess anbud rätteligen borde ha förkastats. I annat fall hade bolaget tilldelats kontrakt då bolaget är den enda anbudsgivaren i upphandlingen som uppfyller samtliga skallkrav. Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har medfört eller i vart fall föreligger risk för skada för bolaget.

Läkemedelsverket bestrider bolagets talan och anför som grund härför att Företagsväxter uppfyller samtliga skallkrav.

Bolagets talan

Bolaget anför bland annat följande. I anbudsförfrågan anges att anbudsgivarens produkter som erbjuds som ekologiskt odlad frukt ska uppfylla förordningen om ekologisk produktion (EEG) 2092/91 (numera (EG) 834/2007 samt att märkning av all ekologisk frukt bör framgå på samtliga fruktkorgar som levereras till Läkemedelsverket. Efter kontroll med samtliga certifieringsorgan har framgått att Företagsväxter inte är certifierad för leverans av ekologisk frukt. En leverantör som inte är certifierad får bland annat inte (i) marknadsföra ekologisk frukt, (ii) märka ekologisk frukt, (iii) importera från länder utanför EU och (iv) lagra ekologisk frukt tillsammans med konventionell frukt på grund av risken för sammanblandning. Då Företagsväxter inte är certifierat uppfyller företagets produkter inte skallkraven.

Omständigheten att Företagsväxters egen fruktleverantör är certifierad för ekologisk produktion fråntar inte Företagsväxter skyldighet att inneha en egen certifiering för ekologiska produkter eftersom Företagsväxter självt bereder frukten. Att Läkemedelsverket inte anser sig ha rätt att kräva certifiering då det kan ha konkurrenssnedvridande effekter är inte relevant. De konkurrenssnedvridande fall som Konkurrensverkets rapport hänför sig till är fall då ett krav på certifiering inte står i proportion till ändamålet bakom kravet. Företagsväxter har inte gett in något certifikat och Läkemedelsverket hade redan härav skäl att ifrågasätta Företagsväxters uppgifter i anbudet. Det saknas således betydelse att Företagsväxter i anbudet har angett att det uppfyller kravet.

Läkemedelsverkets påstående att det krävs att anbudsgivarna ska uppfylla förordningen om ekologisk produktion men inte att anbudsgivarna ska vara certifierade för ekologisk produktion är inte korrekt utan bygger på en felaktig tolkning av förordningen. I och med att Läkemedelsverket kräver att förordningen ska vara uppfylld har verket samtidigt ställt krav på att

anbudsgivarna ska vara certifierade för ekologisk produktion. Enligt artikel 28.1 i förordningen ska aktörer som ”framställer, bereder, förvarar eller från tredje land importerar” ekologiska produkter låta sitt företag omfattas av det kontrollsystem som anges i förordningen, det vill säga underställa sig krav på certifiering. Undantag från kravet på certifiering kan, enligt beslut av Livsmedelsverket den 26 februari 2009, enbart ges för aktörer som säljer ekologiska produkter under förutsättning att de inte (i) förvarar (annat än i anslutning till försäljningsplatsen), producerar, bereder eller importerar ekologiska produkter från tredje land eller (ii) samtidigt säljer eller lagrar ekologiska och konventionella lösviktsvaror av samma slag. Med beredning av ekologiska produkter avses bland annat märkning och paketering. Undantaget från kravet på certifiering siktar på situationer då en livsmedelsbutik eller motsvarande försäljningsställe endast säljer färdigförpackade livsmedel från en certifierad leverantör. I sådana fall finns ingen risk för sammanblandning av till exempel konventionell frukt och ekologisk frukt. Lösviktsförsäljning av frukt innebär således beredning.

Företagsväxter säljer inte enbart färdigförpackad frukt från certifierade leverantörer utan märker och paketerar även lösviktsfrukt i fruktkorgar, det vill säga åtgärder som omfattas av begreppet beredning av ekologiska produkter. Företaget är därmed enligt förordningen skyldigt att vara certifierat för ekologisk produktion. Det undantag som ges för aktörer som säljer ekologiska produkter är inte tillämpligt på företagets hantering, då företaget dels bereder (märker och paketerar) den ekologiska frukten, dels samtidigt säljer och lagrar ekologiska och konventionella lösviktsvaror av samma slag. Ett företag som självt paketerar frukt, till exempel genom att sammanställa fruktkorgar och säljer ekologiska produkter måste vara certifierat.

I förfrågningsunderlaget anges vidare att anbudsgivaren bör kunna erbjuda säsonganpassad frukt efter säsong och att detta ska beskrivas i anbudet.

Anbudsgivaren ska även beskriva hur frukterna uppfyller förordningen. Företagsväxter har inte lämnat någon beskrivning utan endast svarat "Ja" i dessa delar. Underlåtenheten i sig att lämna en beskrivning innebär att Företagsväxter inte uppfyller skallkraven. Läkemedelsverket har angett att i de fall svar och beskrivningar efterfrågas är det viktigt att anbudsgivaren lämnar ett uttömmande svar enligt instruktionerna utan hänvisningar till andra svar eller hänvisningar till information utanför anbudet. Valfrihet för anbudsgivaren att antingen beskriva eller intyga hur krav uppfylls eller intyga att krav uppfylls framgår inte av förfrågningsunderlaget. Det som framgår är att anbudsgivarna ska beskriva, intyga hur kravet uppfylls och intyga att kravet uppfylls. Företagsväxter har varken beskrivit eller intygat hur man uppfyller kravet på säsongsanpassad frukt och efterlevnaden av förordningen.

Uppgiften att leverans av ekologisk frukt får ske i plastpåsar saknas i förfrågningsunderlaget. Här i anges att all leverans av frukt ska ske i korgar. Det framgår inte heller av Företagsväxters anbud att det levererar sin frukt i plastpåsar utan uttryckligen anges att leverans sker i korgar. Någon möjlighet för Läkemedelsverket att beakta att Företagsväxter, trots krav på leverans i korgar, möjligen kan leverera frukten i plastpåsar finns inte. För det fall det hade framgått av förfrågningsunderlaget att leverans även kan ske i plastpåsar skulle bolaget ha kunnat erbjuda ett väsentligt lägre pris i upphandlingen då merparten av bolagets hanteringskostnader skulle ha kunnat undvikas. Bolaget förpackar idag de ekologiska fruktkorgarna på egen hand vilket kräver certifiering. Om bolaget i likhet med Företagsväxter hade erbjudits möjligheten att leverera frukten utan egen hantering skulle bolagets pris i upphandlingen ha varit väsentligt lägre. Det strider mot LOU och likabehandlingsprincipen att Läkemedelsverket åtar sig Företagsväxters hanteringskostnad (brytande av plastpåsar och paketering av lösviktsfrukt i korgar) när bolaget självt bär denna kostnad och har offererat priset därefter. Förutom kravet på att leverans ska ske i korgar krävs

även att märkningen av ekologisk frukt bör framgå på samtliga fruktkorgar som levereras till Läkemedelsverket. Företagsväxter är därmed enbart av den anledningen skyldigt att inneha certifiering.

Att anbud som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav bör förkastas följer av flera kammarrättsavgöranden. Även av EG-rättslig praxis framgår att anbud som inte har avgetts i enlighet med förfrågningsunderlaget ska förkastas. Läkemedelsverkets agerande att inte förkasta bolagets anbud står i strid med såväl LOU som gemenskapsrätten. Omständigheten att en anbudsgivare påstår sig ha uppfyllt skallkraven innebär inte att skallkraven även har uppfyllts. Läkemedelsverket är skyldigt att på egen hand utreda om en anbudsgivare uppfyller skallkraven eller inte. Det krävs att en jämförelse görs mellan uppgifterna i anbuden och de krav som har angetts i förfrågningsunderlaget. Utan en sådan kontroll har Läkemedelsverket brutit i sin utvärdering av anbuden. För de skallkrav som avser att anbudsgivaren ska redogöra för vissa omständigheter är ett minimikrav att företaget faktiskt redogör för den efterfrågade informationen, men uppgifter saknas helt och hållet. Faktorer som medför bristande uppfyllelse av skallkrav kan vidare inte bortses ifrån även om de blir kända för den upphandlande myndigheten först efter att utvärdering har skett och tilldelningsbeslut har skickats. Bolaget hänvisar till Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 4904-09. Läkemedelsverket har således inte följt sitt förfrågningsunderlag vid kvalificeringen vilket inte är förenligt med LOU. Läkemedelsverkets agerande strider såväl mot 1 kap. 9 § LOU som de EG-rättsliga principerna och då särskilt principen om likabehandling av leverantörer.

Läkemedelsverkets invändningar

Läkemedelsverket anför bland annat följande. Läkemedelsverket har inte ställt något krav på certifikat för anbudslämnaren. Om Läkemedelsverket hade ansett att ett sådant krav var nödvändigt eller önskvärt hade verket ställt ett sådant. Att krav på certifiering har vissa konkurrenssnedvridande

effekter framgår av en rapport från Konkurrensverket (Certifiering, konkurrens och handel, december 2009). Förordningen om ekologisk produktion innebär inte att ett certifikat är nödvändigt för hantering av ekologiska produkter. Kraven på att ekologiskt odlad frukt ska uppfylla EG-förordningen och vara märkt medför således inte ett krav på certifiering för anbudsgivaren. Det kan nämnas att Företagsväxters leverantör har certifikat för ekologisk produktion. Varken Läkemedelsverkets förfrågningsunderlag eller den aktuella förordningen innebär således ett krav på certifikat för anbudsgivaren. Inte heller hänvisningen till EG-förordningen om ekologisk produktion innebär ett krav på certifiering. Det framgår redan av artikel 28.2 i förordningen och Livsmedelsverkets beslut den 26 februari 2009. Vad verket har krävt är leverans av ekologiskt odlad frukt i enlighet med regleringen på området.

Förordningen samt Livsmedelsverkets beslut om undantag har inte den betydelse som bolaget hävdar. Läkemedelsverket kan inte vitsorda bolagets tolkning av begrepp som beredning, paketering och märkning. Företagsväxter levererar den märkta ekologiska frukten i slutna (färdigpaketerade) plastpåsar och behöver således varken märka eller paketera frukten. Leveranserna till Läkemedelsverket kräver således inte ”beredning” i förordningens och undantagets bemärkelse. Livsmedelsverkets beslut är generellt utformat och inte begränsat till livsmedelsbutiker. Det är inte heller begränsat till färdigförpackade livsmedel. Påståendet att lösviktsförsäljning av frukt innebär ”beredning” är svårförståeligt. När det gäller besvarandet av förfrågningsunderlaget kan konstateras att Företagsväxter liksom bolaget tillräckligt klart och tydligt har besvarat frågan om ekologiskt odlad frukt.

Avsnitt 6.2 i förfrågningsunderlaget inleds med den allmänna anvisningen att anbudsgivaren till varje fråga ska beskriva/intyga hur/att kravet uppfylls. Det innebär alltså att anbudsgivaren för varje enskild fråga och bero-

ende på frågans art ska beskriva eller intyga hur eller att kravet uppfylls. Företagsväxter har gjort det på varje enskild punkt i förfrågningsunderlaget. Vad gäller kraven om säsongsanpassad frukt och att produkterna uppfyller förordningen har Företagsväxter med ett "Ja" intygat att kraven är uppfyllda, vilket uttryckligen anges som ett alternativ i förfrågningsunderlaget. Sammanfattningsvis kan konstateras att ingenting har framkommit som ger anledning att ifrågasätta riktigheten i Företagsväxters uppgifter. Företaget uppfyller alltså samtliga krav.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse i eller mot någon av de principer som bär upp lagstiftningen. För att en upphandling ska uppfylla gemenskapsrättens krav på likabehandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av den upphandlande myndigheten ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Bolaget har gjort gällande att Företagsväxter inte infriar skallkravet att uppfylla förordningen om ekologisk produktion då företaget inte är certifierat för leverans av ekologisk frukt. Företagsväxter har i sitt anbud genom att svara ”Ja” angett att kravet är uppfyllt. Läkemedelsverket har hävdad att förfrågningsunderlaget inte ställer krav på certifiering och att inte heller hänvisningen till EG-förordningen innebär ett sådant krav.

Av förfråganunderlaget punkt 6.2 framgår att samtliga produkter som erbjuds som ekologiskt odlad frukt ska uppfylla förordningen (EEG) nr 2092/91, vilken numera ersatts med förordningen (EG) nr 834/2007 (i fortsättningen kallad EG-förordningen). Vidare framgår att av den totala leveransvolymen ska cirka 20 kg frukt packas i fyra korgar för vidare intern distribution inom Läkemedelsverket. Märkning av all ekologisk frukt bör framgå på samtliga fruktkorgar som levereras till Läkemedelsverket.

Omständigheten att den ekologiskt märkta frukten som levereras till Läkemedelsverket ska uppfylla kraven i EG-förordningen innebär enligt artikel 28.1 att aktörer som bereder och förvarar eller från tredje land importerar ekologiska produkter ska låta sitt företag omfattas av ett kontrollsystem som anges i artikel 27. I artikel 27.4 anges att den behöriga myndigheten får delegera kontrolluppgifter till ett eller flera kontrollorgan. Enligt artikel 28.2 får medlemsstaterna undanta vissa aktörer från kravet i punkt 1. Av Livsmedelsverkets beslut den 26 februari 2009, dnr 1007/2009, framgår att myndigheten medger undantag med stöd av sistnämnda bestämmelse för aktörer som säljer produkter direkt till slutkonsumenter eller slutanvändare under förutsättning att de inte förvarar (annat än i direkt anslutning till försäljningsplatsen), producerar, bereder eller importerar ekologiska produkter från tredjeland eller samtidigt säljer eller lagrar ekologiska och konventionella lösviktsvaror av samma slag. I artikel 2 i) i EG-förordningen anges att med beredning avses bland annat paketering, märkning och/eller ändringar av märkning som gäller den ekologiska produktionsmetoden. Av

samma artikel k) anges att med märkning avses varje term, ord närmare upplysning, varumärke, märkesnamn, illustration eller symbol som avser och finns på förpackning, dokument, skylt, etikett, tavla, ring eller krage som åtföljer eller hänvisar till en produkt.

Kravet enligt förfrågan underlaget att samtliga produkter som erbjuds till Läkemedelsverket som ekologiskt odlad frukt ska uppfylla förordningen innebär således att den aktör som paketerar och/eller märker frukten ska stå under kontroll av ett godkänt kontrollorgan. Läkemedelsverket har uppgett att Företagsväxter levererar korgar med märkt ekologiskt odlad frukt i plastpåsar, vilka är beredda av Everfresh som är certifierade av ett godkänt kontrollorgan. När den ekologiska frukten levereras till Läkemedelsverket är den således färdigförpackad. Bolaget har inte ifrågasatt att Everfreshs paketering och/eller märkning av produkterna skulle strida mot bestämmelserna i EG-förordningen. Den levererade ekologiska frukten får därmed anses uppfylla kravet i EG-förordningen och således även kravet i förfrågan underlaget. Bolagets påståenden att det strider mot LOU och likabehandlingsprincipen att Läkemedelsverket åtar sig Företagsväxters hanteringskostnad (brytande av plastpåsar och paketering i lösviktsfrukt i korgar) när bolaget själv bär denna kostnad (och har offererat priser därefter), att uppgift om att leverans får ske i plastpåsar saknas i förfrågan underlaget samt att Företagsväxter även bereder annan ekologisk frukt föranleder inte en annan bedömning vad gäller uppfyllande av skullkravet i förfrågan underlaget.

Företagsväxter säljer frukt till Läkemedelsverket vars personal får anses vara slutkonsumenterna. Företagsväxter kan därmed omfattas av undantaget i Livsmedelsverkets beslut under förutsättning att företaget inte utför en beredning. I artikel 19.1 i EG-förordningen stadgas att beredning av bearbetade ekologiska livsmedel ska hållas åtskild i tid eller rum från icke-ekologiska livsmedel. Vidare anges i artikel 1.1 i samma förordning att

bestämmelserna i förordningen bland annat syftar till att inge förtroende för konsumenterna och att skydda deras intressen. En viktig princip i den ekologiska lagstiftningen är således att undvika sammanblandning och förväxling av ekologiska och icke-ekologiska produkter samt att inte vilseleda konsumenterna. Att packa korgar med ekologisk färdigförpackad frukt och icke-ekologisk lösviktsfrukt kan inte anses innebära en risk att sammanblanda eller förväxla ekologiska och icke-ekologiska produkter. Inte heller kan det anses föreligga en risk att konsumenterna blir vilseledda då den färdigförpackade frukten enligt Läkemedelsverket, vilket inte ifrågasatts av Bolaget, är ekologiskt märkt. Med hänvisning till syftet med den ekologiska lagstiftningen kan ifyllande av korgar med färdigförpackad märkt ekologisk frukt därför inte anses innebära en beredning i EG-förordningens mening.

I förfrågningsunderlaget ställs krav på att märkning av all ekologisk frukt bör framgå på samtliga fruktkorgar. Företagsväxter har svarat ”Ja” på det kravet. Svaret får anses innebära att Företagsväxter avser att uppfylla börkravet. Innehållet i en öppen korg med frukt kan ändras utan att någon förpackning kring korgen bryts. En korg med frukt är därmed inte ett färdigförpackat livsmedel (se definitionen av färdigförpackat livsmedel i 4 § Livsmedelsverkets föreskrifter (LIVSFS 2004:27) om märkning och presentation av livsmedel). Att sätta en etikett på en korg som hänvisar till en ekologisk produkt omfattas av begreppet märkning enligt EG-förordningen. Då korgarna inte är färdigförpackade livsmedel och då de färdigförpackade påsarna med märkt frukt inte heller innebär en risk för sammanblandning, förväxling eller vilseledande kan enbart omständigheten att etiketter sätts på fruktkorgarna inte anses innebära en beredning i EG-förordningens mening.

Företagsväxter, vad gäller leveranserna till Läkemedelsverket, får därmed anse omfattas av undantaget i Livsmedelsverkets beslut. Det innebär att

Företagsväxter uppfyller de av Bolaget åberopade skullkraven i förfrågningsunderlaget när det gäller leverans av ekologisk frukt i korgar till Läke-
medelsverket.

Bolaget har vidare gjort gällande att Företagsväxter inte uppfyller skullkra-
ven i förfrågningsunderlaget då Företagsväxter har underlåtit att lämna
beskrivningar i sitt anbud angående huruvida företaget erbjuder säsongsan-
passad frukt och hur frukterna uppfyller EG-förordningen. Läke-
medelsverket har hävdad att Företagsverket med att alternativt svara "Ja" har
intygat att kravet är uppfyllt.

I inledningen av punkt 6.2 i förfrågningsunderlaget anges att skullkraven
måste vara uppfyllda för att anbudet ska tas i beaktande och utvärderas
vidare samt att anbudsgivaren till varje fråga ska beskriva/intyga hur/att
kravet uppfylls. Punkten 6.2 innehåller 16 krav varav de flesta efterfrågar
"(Ja/Nej-svar)", två efterfrågar "(Fritextsvar)" och två efterfrågar "Beskriv.
(Ja/Nej-svar)". Under punkt 6.1 Om krav och svar anges i sista stycket att i
de fall svar och beskrivningar efterfrågas är det viktigt att anbudsgivaren
lämnar ett uttömmande svar enligt instruktionerna utan hänvisningar till
andra svar eller hänvisningar till information utanför anbudet.

Beträffande kravet om säsonganpassad frukt anges följande.

Anbudsgivaren bör kunna erbjuda säsonganpassad frukt efter sä-
song. Med säsonganpassad kan avses bland annat clementiner under
tiden november – december eller apelsiner under en längre period än
för clementiner, men även med svensk frukt när så är möjligt och
gärna närodlad frukt som äpplen och päron. Även annan frukt kan
komma ifråga som plommon m.m. Beskriv. (Ja/Nej-svar)

Beträffande kravet om hur frukterna uppfyller EG-förordningen anges föl-
jande.

Samtliga produkter som erbjuds som ekologiskt odlad frukt ska upp-
fylla förordningen 2092/91/EEG. Beskriv. (Ja/Nej svar)

Förfråganunderlaget ställer olika krav på svarens utformning beroende på frågornas art. Enligt förvaltningsrätten ska anbudsgivaren till varje fråga beskriva eller intyga hur eller att kravet uppfylls. Beträffande de krav på frukt och leveranser för vilka efterfrågas ett Ja/Nej-svar får kravet på intygande att kravet uppfylls anses uppfyllt när anbudsgivaren har svarat "Ja" medan i de fall då det efterfrågas Beskriv. Ja/Nej-svar det inte kan anses uppfyllt med enbart ett Ja-svar. I stället krävs det att anbudsgivaren beskriver hur eller att kravet uppfylls för att det allmänna skallkravet i inledningen av punkt 6.2 ska anses vara uppfyllt. Företagsväxter har endast svarat "Ja" på dessa två frågor trots att en beskrivning efterfrågats. Företagsväxter har därmed inte uppfyllt skallkravet som anges i inledningen av punkt 6.2. Vid ett sådant förhållande borde Läkemedelsverket, i enlighet med vad verket anger i förfrågningsunderlaget avseende att skallkraven måste vara uppfyllda för att anbudet ska utvärderas, ha förkastat Företagsväxters anbud. Läkemedelsverket har således brutit mot bestämmelserna i LOU. Bolaget har härigenom lidit skada eller riskerat att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 2 § LOU. Upphandlingen ska därför avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att Företagsväxter utesluts ur upphandlingen. Begäran om överprövning ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 A)



Anna Önell

assessor

LIÅ



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.