



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-12-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
21686-11
Enhet 17

SÖKANDE

Axelsson Trafikskolor AB, 556174-3765
Nygatan 12
731 30 Köping

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-12-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 190327

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har upphandlat en riksomfattande arbetsmarknadsutbildning för lastbils-, buss- och taxiförare. Genom en uppdelning för geografiska områden och trafikslag har Arbetsförmedlingen genomfört sammanlagt 66 upphandlingar. Upphandlingarna har genomförts genom ett förenklat förfarande med annons.

Axelsson Trafikskolor AB (trafikskolan) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att domstolen ålägger Arbetsförmedlingen att vidta rättelse, innebärande att trafikskolans anbud ges maximal poäng (tre) för utvärderingskriteriet upplägg och genomförande avseende anbudsområde lastbilsförare delområde 5. Trafikskolan anser vidare att utbildningsort i delområde 5 ur merkostnads- och miljöhänsen borde vara Västerås som är centralort i området. Till stöd för sin talan anför trafikskolan i huvudsak följande.

Arbetsförmedlingens utvärdering är godtycklig och visar inte att det finns någon grund för att ge trafikskolan en lägre poäng på utvärderingskriteriet upplägg och genomförande än de övriga kvalificerade anbudsgivarna. Trafikskolans beskrivning för utvärderingskriteriet upplägg och genomförande omfattar ca 30 sidor text medan vinnande anbuds beskrivning uppgår till ca 15 sidor text. Mot bakgrund av detta ger Arbetsförmedlingens motivering till att trafikskolans anbud erhållit två poäng för detta kriterium ett intryck av att utvärderingen innehåller stora inslag av skönsrättsliga bedömningar och i det närmaste inslag av godtycklighet. Trafikskolan har i detalj beskrivit upplägg och genomförande. Beskrivningen är gott och väl tillräckligt utvecklad jämfört med vinnande anbud.

Trafikskolan har uppfattat att Arbetsförmedlingen avsåg att knyta avtal med en på varje ort av Västerås och Hallstahammar. Trafikskolan har låg

förståelse för att det inte viktats hårdare att vinnande anbud ska finnas i centralorten eller att Arbetsförmedlingen i alla fall borde knyta avtal med anbud till centralorten. Att välja Hallstahammar som ort nummer två i delområde 5 är ett underligt val. Vinnande anbudsgivare har sedan tidigare sina lokaler belägna i Hallstahammar. Förutsättningarna blev annorlunda och det finns frågetecken kring anbudsförfarandet.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till bolagets yrkande och anför i huvudsak följande. Utvärderingen av anbuderna har skett enligt de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna och i enlighet med LOU och utan att träda vare sig principen om öppenhet eller likabehandling eller någon annan upphandlingsrättslig princip för när. Trafikskolans anbud har varit knapphändigt när det gäller dess upplägg och genomförande, särskilt med avseende på två av fem särskilt angivna punkter. Hur många sidor text anbudet innehåller är helt ovidkommande. Sammanfattningsvis har Arbetsförmedlingen bedömt att anbudet inte fullt ut redovisar en tjänst som leder till att utbildningsmålet uppnås och det har därmed rätteligen fått betyget två. Utbildningsorterna har angivits utan inbördes rangordning och Arbetsförmedlingen kan inte ta ställning till om den ena är bättre än den andra. Vilka utbildningsorter som angetts grundar sig helt och hållet på Arbetsförmedlingens behov.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet i iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt bl.a. 5 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlade myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten bedömning

Frågan i målet är om Arbetsförmedlingen brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upphandling. Det är trafikskolan som har att visa att Arbetsförmedlingens förfarande strider mot LOU.

Trafikskolan har gjort gällande att Arbetsförmedlingens utvärdering är godtycklig och inte visar att det finns någon grund för att ge trafikskolan en lägre poäng på utvärderingskriteriet upplägg och genomförande än de övriga kvalificerade anbudsgivarna.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 1 § LOU. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Förvaltningsrätten, som inte kan ikläda sig upphandlande enhets roll när det gäller utvärdering av anbud, konstaterar vidare att Arbetsförmedlingens motivering till varför trafikskolan på utvärderingskriteriet upplägg och genomförande fått betyget två istället för tre är saklig och utgår från Arbetsförmedlingens uppställda krav. Mot den bakgrunden och det faktum att upphandlande enhet kan anses ha tolkningsföreträde vid utvärderingen av de anbud som mottagits anser förvaltningsrätten inte att Arbetsförmedlingen, i sin betygsättning av trafikskolan på denna punkt, brutit mot några bestämmelser eller grundläggande principer för offentlig upphandling.

Trafikskolan har även anfört att utbildningen ur merkostnads- och miljö-
hänseende borde ligga i Västerås. Av förfrågningsunderlaget framgår att
utbildningsort för anbudsområde lastbilsförare delområde 5 ska vara
Västerås eller Hallstahammar. Förvaltningsrätten finner, utifrån trafik-
skolans argumentation, inte annat än att förfrågningsunderlaget i denna del
står i enlighet med LOU och utan att träda vare sig principen om öppenhet
eller likabehandling eller någon annan upphandlingsrättslig princip för när.
Förvaltningsrätten anser inte heller att Arbetsförmedlingen i sin ut-
värdering har brutit mot bestämmelserna i LOU eller någon av de
gemenskapsrättsliga principerna.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte är visat i målet att
någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU
har åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed varför an-
sökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU).



Terese Danielsson
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Johannes Dahlman.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU