



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-10-31  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20237-12  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Koneo AB, 556627-4261  
Box 9060  
171 09 Solna

Ombud: Fredrik Wallin  
Koneo AB  
Box 9060  
171 09 Solna

**MOTPART**

Rikspolisstyrelsen  
Box 12256  
102 26 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 2 5	
Avd	
Dnr	
Knr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Koneo AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 290102

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND**

**Rikspolisstyrelsen (RPS)** genomför en upphandling i form av förnyad konkurrensutsättning av Kammarkollegiets ramavtal avseende IT-Driftstjänster På platsendrift 2010, region 3, med diarienummer PVS-714-5330/12 (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut avsänt den 20 september 2012 framgår att RPS har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Koneo AB (bolaget).

**YRKANDEN**

**Bolaget** har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett.

**RPS** bestrider bifall till ansökan.

**GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER**

**Bolaget** anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Vinnande anbud uppfyller inte ska-kravet i punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget. Två offererade konsulter uppfyller inte kravet på hög kompetens inom området, dvs. mer än ett års erfarenhet som konsult. Konsult 1 har mindre än ett års arbetserfarenhet och konsult 3 har endast arbetat som kundtjänstmedarbetare, vilket inte kan tillgodoräknas som erfarenhet av arbete som IT-tekniker. Vidare visar inte fem offererade konsulter med tillräcklig tydlighet att kravet på hög kompetens inom området är uppfyllt. Det saknas uppgift om under vilken period konsult 2 har erfarenhet, endast årtal framgår. Konsult 4 har inte erfarenhet av att arbeta som konsult under minst ett år. Konsult 5 har inte erfarenhet som konsult inom alla områden i punkt 1.4 i förfrågningsunderlaget. Den tid

som konsulten har varit praktikant kan inte heller betraktas som godkänd erfarenhet. Konsult 6 och 7 har inte erfarenhet av att arbeta som konsulter under mer än ett år räknat från inlämnande av anbud.

Formuleringen i punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget kan inte tolkas på annat sätt än att de konsulter som leverantören tillhandahåller, oavsett om det är en eller 16 konsulter, ska uppfylla uppsatta ska-krav. Utifrån en annan tolkning skulle en leverantör kunna ange en konsult som uppfyller alla ska-krav och 15 konsulter som inte gör det, men ändå ha det vinnande anbudet med 16 konsulter. Kraven på kompetens och erfarenhet, vilka i anbudsinvjudan är uppsatta som ska-krav, blir i det närmaste betydelselösa och priset är istället den enda verkliga faktorn. Den av bolaget gjorda tolkningen stöds även av punkt 1.13 i förfrågningsunderlaget.

Tilldelningsprocessen har vidare skett utan rangordning av leverantörerna. En rangordning är av vikt för det fall vinnande anbud överprövas, alternativt möjliggöra leverans av konsulter från flera leverantörer.

**RPS** anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Av punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget framgår tydligt att upp till 16 tekniker ska uppfylla de ställda ska-kraven. Precis som bolaget påtalat uppfyller inte samtliga av vinnande anbuds offererade konsulter de uppställda ska-kraven i punkt 1.6. Vinnande anbud har dock offererat ett antal It-tekniker som RPS har bedömt uppfyller samtliga ska-krav. Det saknas en fastställd miniminivå för hur många IT-tekniker som ska offereras för att uppfylla ska-kraven i punkt 1.6. Av kravet framgår endast att maximalt antal IT-tekniker som tillåts offereras är upp till 16 stycken. RPS har gjort bedömningen att flera av vinnande anbuds offererade IT-tekniker uppfyller ska-kraven i punkt 1.6 och att anbudet därigenom

uppfyller kravet på att anbudsgivarna ska tillhandahålla upp till 16 IT-tekniker som ska utföra de aktuella tjänsterna.

RPS har under utvärderingen även funnit brister i ska-kravsuppfyllnaden avseende punkt 1.6 hos ett antal av de IT-tekniker som bolaget offererat. RPS har dock gjort bedömningen att flera IT-tekniker som offererats av bolaget uppfyller kraven i punkt 1.6 och att anbudet från bolaget, likt vinnande anbud, bedömts uppfylla ska-kravet att tillhandahålla upp till 16 IT-tekniker. Bolaget kan således inte anses ha lidit eller komma att lida skada av RPS bedömning avseende aktuellt ska-krav.

Bolaget har även ifrågasatt tilldelningsprocessen. RPS har i punkt 1.13 i förfrågningsunderlaget tydligt fastställt att avtal, till följd av den förnyade konkurrensutsättningen, kommer att tecknas med en anbudsgivare. Det kan därmed inte bli aktuellt med en rangordning av anbuden. RPS är av uppfattningen att det är myndighetens behov som styr hur många leverantörer myndigheten anser sig behöva teckna avtal med.

Vad bolaget har anfört till stöd för sin ansökan om överprövning visar inte att RPS har agerat i strid med vare sig de unionsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Avsaknaden av någon brist medför att bolaget inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada av RPS agerande. Vid sådant förhållande saknas skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Lika-behandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Bolaget har som grund för sin talan anfört att vinnande anbud inte uppfyller samtliga ska-krav i punkt 1.6 i förfrågningsunderlaget eftersom samtliga i anbudet angivna konsulter inte uppfyller krav på kompetens. RPS har invänt att det vid utvärderingen även funnits brister i ska-kravsuppfyllnaden avseende punkt 1.6 i bolagets anbud. RPS har anfört att RPS gjort bedömningen att flera IT-tekniker som offererats av bolaget

uppfyller kraven i punkt 1.6 och att anbudet från bolaget, likt vinnande anbud, uppfyller kravet att tillhandahålla upp till 16 IT-tekniker.

Mot bakgrund av vad RPS har anfört finner förvaltningsrätten att bolaget inte visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av RPS bedömning av ska-kravsuppfyllnaden hos vinnande anbud. Därmed saknas skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Vad bolaget i övrigt har anfört medför ingen annan bedömning. Ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Susanne Bagge  
Rådman

Föredragande har varit Anna Brantberger.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

10/10/10