



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2016-12-27  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
9279-16

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-12-27	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

IT-Total Sweden AB, 556840-2480  
Gustav III:s Boulevard 46  
169 73 Solna

Ombud: Advokat Jesper Lindfors och jur.kand. Helena Ehinger  
Com Advokatbyrå HB  
Engelbrektskatan 9-11  
114 32 Stockholm

**MOTPART**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår IT-Total Sweden AB:s ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Förvaltningsrätten avslår Statens inköpscentral vid Kammarkollegiets yrkande om att förvaltningsrätten ska besluta att någon tiodagarsfrist enligt 16 kap. 10. § lagen om offentlig upphandling inte ska gälla.

Dok.Id 779461

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a>		
		<a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

## BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) genomför fyra upphandlingar av ramavtal avseende datacenter: Datacenter Rikstäckande (dnr 96-89-2015), Datacenter Norra Sverige (dnr 96-86-2015), Datacenter Östra Sverige (dnr 96-87-2015) och Datacenter Södra Sverige (dnr 96-88-2015). Upphandlingarna omfattar hårdvara, programvara, molntjänst och kundunik tjänsteleverans med tillhörande konsulttjänster för datacenter. Avropsberättigade är myndigheter under regeringen samt myndigheter under riksdagen, andra offentligt styrda organ, kommuner och landsting som har lämnat bekräftelse på att vara avropsberättigad. Avrop från ramavtalet kommer att ske genom förnyad konkurrensutsättning. Statliga myndigheter som endast bedriver verksamhet i Norra Sverige, Östra Sverige eller Södra Sverige förväntas avropa från tillämpligt regionalt ramavtal. Statliga myndigheter med verksamhet i två eller tre av de regionala ramavtalen förväntas använda Datacenter Rikstäckande. Upphandlingarna genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Sex ramavtalsleverantörer kommer att antas per upphandling under förutsättning att så många anbud uppfyller ställda krav. I tilldelningsbeslut för respektive upphandling, daterade den 26 april 2016, anges att IT-Total Sweden AB (IT-Total) inte uppfyller de obligatoriska kraven 4.3.11 och 4.4.11. Detta motiveras med att IT-Total i krav 4.3.11 anger att första konsulten har kompetens på annan molntjänst än den som anges i krav 4.3.10 och att IT-Total i krav 4.4.11 anger att konsult har arbetat med en leverans på plats hos kund vilket inte är förenligt med definitionen av molntjänst i förfrågningsunderlaget. Det anges vidare att utvärderingskriterium 4.8.3 inte heller uppfylls. Ramavtal i upphandlingarna har tilldelats sex andra anbudsgivare än IT-Total.

**YRKANDEN M.M.**

IT-Total yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingarna inte får avslutas utan att rättelse först sker i form av att IT-Totals anbud dels bedöms uppfylla samtliga obligatoriska krav dels bedöms uppfylla utvärderingskriteriet 4.8.3 avseende kompetens inom projektledning. För det fall förvaltningsrätten finner att bristerna i upphandlingarna inte kan åtgärdas genom rättelse yrkar IT-Total att upphandlingarna görs om. Statens inköpscentral har felaktigt bedömt att IT-Total inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingarna och IT-Total har därför felaktigt inte gått vidare till utvärdering. Statens inköpscentral har vidare felaktigt bedömt att IT-Total inte uppfyller ett utvärderingskriterium i upphandlingarna, vilket medför att IT-Total felaktigt skulle ha erhållit en lägre kravuppfyllnadsgrad än vad som objektivt sett är befogat. Statens inköpscentral har dessutom felaktigt bedömt att anbudsgivarna Infrontit Partner AB (Infrontit) och TDC Sverige AB (TDC) uppfyller samtliga obligatoriska krav, trots att så inte är fallet. Dessa anbudsgivare borde rätteligen inte ha gått vidare till utvärderingen. Infrontit har dessutom bedömts uppfylla ett utvärderingskriterium som man inte uppfyller. Statens inköpscentral har vid utvärderingen av IT-Totals anbud gjort objektivt sett felaktiga tolkningar av IT-Totals svar. Statens inköpscentral har dessutom godtagit felaktiga uppgifter som andra anbudsgivare har angett i sina anbud. Detta förfarande innebär att Statens inköpscentral tillämpar ett otillåtet fritt skön att välja vilka anbudsgivare som ska tilldelas ramavtal, vilket strider mot likabehandlings- och transparensprinciperna.

Statens inköpscentral bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att förvaltningsrätten ska avgöra sakfrågan slutligt och fatta beslut om att upphandlingarna får avslutas i enlighet med tilldelningsbesluten daterade den 26 april 2016. IT-Totals anbud har uteslutits ur upphandlingarna eftersom det inte har uppfyllt de obligatoriska kraven i punkt 4.3.11 och

4.4.11 i förfrågningsunderlaget. IT-Totals anbud uppfyller inte heller utvärderingskriteriet i punkt 4.8.3 i förfrågningsunderlaget.

Upphandlingarna har skett i enlighet med LOU, de grundläggande principerna för offentlig upphandling och vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Det föreligger därför inte någon grund för ingripande enligt LOU.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

#### **Punkt 4.3.11 i förfrågningsunderlaget**

##### *Vad IT-Total har anfört*

Syftet med kravet i punkt 4.3.11 i förfrågningsunderlaget är att anbudsgivaren ska styrka att man har kompetens gällande de tjänster som anbudsgivaren har angett under punkt 4.3.10. IT-Total har i punkt 4.3.11 i anbudet uppgett att den aktuella konsulten från molnplattformen HPE CloudSystem Enterprise integrerat tjänsten server som molntjänst. IT-Totals tjänst heter såsom angetts i punkt 4.3.10 Virtuellt server (Server som tjänst). Det är uppenbart att det är kompetens gällande tjänsten med namnet virtuellt server som IT-Total styrker när man i punkt 4.3.11 anger en konsult med kompetens gällande den tjänst som i punkt 4.3.11 kallas server som molntjänst. Tjänsten tillhandahålls från molnplattformen HPE CloudSystem Enterprise. HPE CloudSystem Enterprise är således inte namnet på den molntjänst som IT-Total erbjuder. Att likt Statens inköpscentral göra bedömningen att i punkt 4.3.11 angiven konsult har kompetens på annan molntjänst än den som anges i punkt 4.3.10 framstår som en objektivt sett orimlig tolkning. Av uppdragsbeskrivningen framgår att konsulten integrerat tjänsten "Server som molntjänst". Det är uppenbart för en normal läsare att uppdraget avser IT-Totals produkt "Virtuellt server (Server som tjänst)" även om produktnamnet inte skrevs ut i sin helhet. Att konsulten i

samband med installationen av "Server som tjänst" använt verktyget HPE CloudSystem Enterprise är endast en kompletterande upplysning som lämnats för att uppfylla kravet om tydlighet i beskrivningen. Det framgår t.ex. av punkt 4.4.11 i anbudet att HPE CloudSystem Enterprise är ett verktyg (molnlagringsplattform) och inte en servertjänst. Tvärtemot vad Statens inköpscentral anför finns det en vedertagen skillnad mellan "molnplattform" och "molntjänst". Alla molntjänster som levereras måste tillhandahållas från någon form av plattform. Man kan jämföra med en IT-infrastruktur tjänst som tillhandahålls från en hårdvaruplattform. Detta är en grundkunskap inom det område som upphandlingarna avser och något som en fackmyndighet som Statens inköpscentral måste förväntas ha kännedom om.

Statens inköpscentral har vidare handlat i strid med likabehandlingsprincipen vid utvärderingen av det aktuella kravet. Anbudsgivaren TDC har i sitt anbud i punkt 4.3.10 angett tjänsten TDC vCloud som den första av två molntjänster. Som svar på det obligatoriska kravet i punkt 4.3.11 beskriver TDC ett uppdrag avseende server som molntjänst utan att namnet på tjänsten används eller framgår på något annat sätt. När det gäller TDC har Statens inköpscentral bedömt att kravet i punkt 4.3.11 är uppfyllt trots att tjänsten inte anges i svaret medan man när det gäller IT-Totals svar bedömer att kravet inte är uppfyllt, trots att det i IT-Totals svar tydligare framgår att det handlar om samma tjänst som den som beskrivs i punkt 4.3.10.

*Vad Statens inköpscentral har anfört*

Av punkt 4.3.11 i förfrågningsunderlaget framgår det att konsulten ska redovisa sin kompetens inom integration av respektive av anbudsgivaren angivna molntjänster. IT-Total anger dock inte att konsulten har efterfrågad kompetens på av IT-Total angiven molntjänst, utan anger att denne har

kompetens på HPE CloudSystem Enterprise. IT-Total har i sitt anbud således inte visat att konsulten integrerat den molntjänst, Virtuellt server (server som tjänst), man har angett i anbudet.

Det har inte ställts upp ett krav på att skriva ut produktnamnet i punkt 4.3.11 i anbudet. Anbudet måste dock vara tydligt för att skapa förutsättning för Statens inköpscentral att bedöma kravuppfyllnad. IT-Total anför att angiven molntjänst har installerats från molnplattformen HPE CloudSystem Enterprise samt att informationen om HPE CloudSystem Enterprise endast är kompletterande information. Huruvida HPE Cloud System Enterprise är en molntjänst eller den bakomliggande tekniken framgår dock inte av anbudet. Det är kompetens kring molntjänsten som ska beskrivas, inte den bakomliggande tekniken. Det finns, vad Statens inköpscentral vet, ingen vedertagen skillnad mellan begreppen "molnplattform" och "molntjänst" som är normalt förekommande i IT-branschen.

Vad gäller omständigheten att TDC har bedömts uppfylla kravet i punkt 4.3.11 trots att tjänsten inte uttryckligen anges i punkt 4.3.11 i anbudet är det tillräckligt beskriva kompetens gällande i krav 4.3.10 angiven molntjänst utan att ange molntjänsten på nytt. IT-Totals anbudssvar avser emellertid kompetens på något annat (HPE CloudSystem Enterprise) än vad som anges i punkt 4.3.10. Det är således fråga om olika situationer som har behandlats olika.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I punkt 4.3.11 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

För att styrka att anbudsgivaren har kompetens gällande båda i kravet Server som molntjänst angivna molntjänster ska anbudsgivaren redovisa en konsult som kan utföra konsulttjänsten systemutveckling med fokus på integration för respektive molntjänst.

Kravet verifieras genom att anbudsgivaren tydligt beskriver ett uppdrag som namngiven konsult genomfört och där uppdraget innefattade systemutveckling med fokus på integration av angiven molntjänst.

Verifiera första konsultens kompetens inom systemutveckling med fokus på integration av första angivna molntjänst genom att beskriva ett uppdrag som konsulten genomfört.

IT-Total har i punkt 4.3.10 i anbudet som namn på första molntjänst angett Virtuellt server (Server som tjänst). Som svar på frågan avseende den första konsultens kompetens i punkt 4.3.11 har IT-Total angett följande.

En namngiven konsult har hos ett bolag från molnplattformen HPE CloudSystem Enterprise integrerat tjänsten server som molntjänst. Uppdraget innefattade anpassning och systemutveckling för att skapa en kundanpassad självserviceportal med automatisering där kund enkelt inom några minuter själva kan skapa virtuella serverresurser, installera programvara inklusive operativsystem. Kopplingar genom systemutveckling/anpassning har gjorts mot kundens interna beställningssystem.

I IT-Totals anbud anges således att tjänsten server som molntjänst har integrerats från molnplattformen HPE CloudSystem Enterprise. Den molntjänst IT-Total i det aktuella kravet ska verifiera kompetens för har av bolaget i punkt 4.3.10 benämns Virtuellt server (Server som tjänst). Som IT-Totals anbudssvar är formulerat anser förvaltningsrätten, oavsett om molntjänst och molnplattform kan betraktas vara synonymer eller inte, att det framgår att vad som har integrerats är tjänsten server som molntjänst. Omständigheten att det anges att integrationen har skett från molnplattformen HPE CloudSystem Enterprise innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att svaret kan tolkas som att vad IT-Total verifierar endast är kompetens avseende HPE CloudSystem Enterprise. Förvaltningsrätten gör denna bedömning eftersom det i punkt 4.3.11 efterfrågas verifikation av konsultens kompetens inom systemutveckling med fokus på integration av första angivna molntjänst och IT-Total har angett att vad som har integrerats är tjänsten server som molntjänst. Statens inköpscentral har uppgett att namnet på den aktuella molntjänsten inte behöver återupprepas och IT-Total har i punkt 4.3.10 benämnt den erbjudna molntjänsten bl.a. server som tjänst. Med hänsyn till detta och med beaktande av att frågan i punkt 4.3.11 hänvisar tillbaka till punkt 4.3.10 anser förvaltningsrätten att det av IT-Totals anbud tillräckligt tydligt framgår att vad som anges i punkt 4.3.11 avser den i punkt 4.3.10 angivna

molntjänsten även om den i punkt 4.3.11 benämns server som molntjänst. Förvaltningsrätten delar därför inte Statens inköpscentrals bedömning att IT-Total i punkt 4.3.11 har angett att den första konsulten har kompetens på en annan molntjänst än den som anges i punkt 4.3.10 och Statens inköpscentral har således inte haft skäl för att utesluta IT-Totals anbud ur upphandlingarna på denna grund.

Vad gäller TDC:s anbud anser förvaltningsrätten att det inte finns något krav i förfrågningsunderlaget på att, i svaret i punkt 4.3.11, återupprepa namnet på den molntjänst som angetts i punkt 4.3.10 samt att detta inte heller behövs då frågorna i punkt 4.3.11 direkt refererar till de molntjänster som har angetts i punkt 4.3.10. Förvaltningsrätten anser inte att de finns anledning att betvivla att det svar TDC har lämnat i punkt 4.3.11 för att verifiera den första konsultens kompetens inom systemutveckling med fokus på integration av den första angivna molntjänsten avser den molntjänst som TDC har namngett som den första molntjänsten i punkt 4.3.10. Förvaltningsrätten anser således att TDC:s anbud uppfyller det aktuella kravet.

#### **Punkt 4.4.11 i förfrågningsunderlaget**

*Vad IT-Total har anfört*

Syftet med punkt 4.4.11 i förfrågningsunderlaget är att anbudsgivaren ska styrka att man har kompetens inom de tjänster som anges under punkt 4.4.10. Mot bakgrund av detta är det en rimlig utgångspunkt vid bedömningen av svaret i punkt 4.4.11 att det är molntjänster som har beskrivits. Det är också tydligt av IT-Totals svar i anbudet att så är fallet. Angivna molntjänster för lagring tillhandahålls av IT-Total via internet, i överensstämmelse med definitionen av molntjänster i upphandlingarnas allmänna bestämmelser. Det är vidare allmän kändedom att en molntjänst



alltid levereras via internet. Molntjänsten Storage as services innebär dessutom att en viss lagring kan ske även lokalt (onsite) av kunden. Detta medför att lokalt lagrad data är åtkomlig också i situationer där det saknas uppkoppling till internet. Funktionen med en kompletterande lokal lagring innebär således inte att grundtjänsten inte är en molntjänst som tillhandahålls via internet. Statens inköpscentral anger att IT-Total har angett att konsult arbetat med en leverans på plats hos kund. Som framgår av IT-Totals svar ovan stämmer inte detta. Molntjänsten har integrerats från IT-Total, vilket framgår av anbudet. Konsulten har således inte arbetat med en leverans hos kund. Molntjänsten tillhandahålls över internet. Den innehåller dock en kompletterande funktion där viss data också lagras lokalt. Mot bakgrund av detta är Statens inköpscentrals bedömning felaktig och framstår som objektivt sett orimlig.

*Vad Statens inköpscentral har anfört*

Av IT-Totals anbudssvar framgår att konsulten har integrerat molntjänsten Lagring som tjänst (Storage as services) lokalt (onsite). I ansökan om överprövning påstår IT-Total att grundlagringstjänsten tillhandahålls via internet, men att molntjänsten dessutom innebär att en viss lagring kan ske även lokalt hos kunden. Detta framgår dock inte av IT-Totals anbud. Statens inköpscentral kan inte på något sätt utläsa av IT-Totals anbud att lagringslösningen tillhandahålls över internet. Tvärtom framgår tydligt att konsulten har integrerat en lagringslösning lokalt hos kund (onsite). I IT-Totals anbud beskrivs således en unik tjänst hos kunden, vilket inte är förenligt med definitionen av molntjänst i förfrågningsunderlaget. Det kan inte vara avsikten att Statens inköpscentral ska behöva gå tillbaka till anbudsgivaren och ställa kontrollfrågor, utan anbuden måste vara så tydliga att Statens inköpscentral kan göra en bedömning på grundval av dessa.

*Förvaltningsrättens bedömning*

I punkt 4.4.11 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

För att styrka att anbudsgivaren har kompetens gällande någon i kravet Lagring som molntjänst angiven molntjänst ska anbudsgivaren redovisa en konsult som kan utföra konsulttjänsten Systemutveckling med fokus på integration av denna molntjänst.

Kravet verifieras genom att anbudsgivaren tydligt beskriver ett uppdrag som namngiven konsult genomfört och där uppdraget innefattade Systemutveckling med fokus på integration av angiven molntjänst.

Verifiera konsultens kompetens inom Systemutveckling med fokus på integration av angiven molntjänst genom att beskriva ett uppdrag som konsulten genomfört.

IT-Total har i sitt anbud svarat följande.

En namngiven konsult har hos ett namngivet bolag integrerat molntjänsten Lagring som tjänst (Storage as services) från IT-Total baserad på vår molnlagringsplattform HPE CloudSystem Enterprise. En unik tjänst där kunden får en IT-Total hanterad lagringslösning onsite som en tjänst vilket gör att kunden endast betalar efter faktisk lagringsanvändning och kan skala upp eller ner baserat på affärsbehoven. Uppdraget innefattade anpassning och systemutveckling för att skapa en kundanpassad självserviceportal samt en egenutvecklad företagsanpassad motsvarighet till DropBox, kallad TotalBox.

Enligt Statens inköpscentral framgår det inte av IT-Totals anbud att den aktuella konsulten har kompetens vad gäller en molntjänst som tillhandahålls via internet då det i anbudet anges att konsulten har arbetat med en leverans på plats hos kund. IT-Total menar att frågan avser molntjänster, vilka alltid levereras över internet, och att Statens inköpscentral därmed har gjort en orimlig tolkning av IT-Totals anbud när man har bedömt att det inte skulle vara fråga om en molntjänst p.g.a. att den aktuella molntjänsten har en funktion med kompletterande lokal lagring. I anbudet anges att konsulten hos ett bolag har integrerat en av de molntjänster som erbjuds i punkt 4.4.10. IT-Total har vidare angett att det är fråga om "en unik tjänst där kunden får en IT-Total hanterad lagringslösning onsite som en tjänst". Omständigheten att den aktuella frågan gäller kompetens inom systemutveckling med fokus på integration av angiven molntjänst innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att svaren måste tolkas som att de avser molntjänster eller att de molntjänster som angetts i punkt 4.4.10 måste anses uppfylla kraven på en sådan om det finns

anledning att betvivla detta. Anbudsgivarna ska enligt punkt 4.4.11 beskriva det aktuella uppdraget tydligt. Vidare anges i punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att de krav som ställs i förfrågningsunderlaget uppfylls. Det anges även att om anbudsgivaren inte visar att de ställda kraven uppfylls eller inte svarar på frågorna, kommer detta att tolkas som att kraven inte kan uppfyllas eller att kraven inte kan accepteras. Med beaktande härav anser förvaltningsrätten att IT-Totals anbud vad gäller punkt 4.4.11 är formulerat på ett sådant sätt att det finns anledning att betvivla att det uppdrag konsulten har utfört verkligen avser en molntjänst. IT-Total kan därför inte anses ha visat att man uppfyller kravet i punkt 4.4.11 i förfrågningsunderlaget och Statens inköpscentral har därmed haft fog för att utesluta IT-Totals anbud ur upphandlingarna.

#### **Punkt 4.8.3 i förfrågningsunderlaget**

##### *Vad IT-Total har anfört*

IT-Total har i anbudet uppgett att man uppfyller kravet i punkt 4.8.3 i förfrågningsunderlaget om att anbudsgivarna bör erbjuda tre konsulter med kompetens inom projektledning för datacenter och inom olika projektstyrningsmodeller. IT-Total har bl.a. namngett en konsult som har kompetens inom projektstyrningsmodellen SCRUM (Vid systemutveckling). Statens inköpscentrals bedömning att SCRUM inte kan betraktas som en projektledningsmodell inom projektledning för datacenter är felaktig. SCRUM är en projektledningsmodell som används brett inom program- och systemutveckling, även inom projektledning för datacenter. Integrationen med molntjänster och datacenter sker genom systemutveckling där SCRUM är en vanligt förekommande projektmodell. Den används såväl inom systemutveckling inom datacenter som inom rena IT-infrastrukturprojekt inom datacenter. IT-Totals syfte med svaret är att

enligt Statens inköpscentrals önskan påvisa en bredd i kompetensen. Statens inköpscentrals bedömning att IT-Total inte uppfyller utvärderingskriteriet är felaktigt och framstår som objektivt sett orimlig.

Vad Statens inköpscentral har uppgett i yttrande i målet indikerar att myndigheten inte känner till den mycket etablerade projektstyrningsmetoden SCRUM. IT-Total menar att bolaget har grund för att förvänta sig att Statens inköpscentral har kännedom om SCRUM som metod. Som framgår av förfrågningsunderlaget använder Statens inköpscentral ett stort antal begrepp och varumärken utan att dessa förklaras och definieras. Det är ett utslag av bristande transparens när myndigheten oförklarligt inte känner till en i IT-branschen välkänd metod för projektstyrning. Förhåller det sig så, att en fackmyndighet som Statens inköpscentral inte känner till vedertagna företeelser som SCRUM eller de vanligaste produkterna på den marknad där man genomför en upphandling, är det ett förhållande som skulle ha angetts i förfrågningsunderlaget. Att inte upplysa om avsaknaden av grundkunskaper om inköpsobjekten strider mot transparensprincipen. SCRUM gör inte skillnad mellan systemutveckling och datacenter. Metoden som sådan kan tillämpas på vilket projekt som helst. Vidare förekommer även systemutveckling avseende datacenter. Statens inköpscentrals egna förfrågningsunderlag innehåller dessutom krav på kompetens inom systemutveckling vid molntjänster, jämför punkterna 4.3.11, 4.4.11 och 4.5.4 i förfrågningsunderlaget, och en molntjänst huserar rent fysiskt i ett datacenter.

*Vad Statens inköpscentral har anfört*

Av kravet i punkt 4.8.3 i förfrågningsunderlaget framgår det tydligt att anbudsgivarna ska erbjuda tre konsulter med kompetens inom projektledning för datacenter samt att det ska anges vilken projektstyrningsmodell respektive konsult har kompetens inom. IT-Total har

uppgett att man uppfyller kravet och angett att en av konsulterna har kompetens inom "SCRUM (Vid systemutveckling)". Upphandlingarna omfattar inte systemutvecklingsprojekt utan, som kravet anger, datacenter. Syftet med de efterfrågade beskrivningarna är att Statens inköpscentral ska kunna göra en bedömning och säkerställa att anbudsgivarna uppfyller kraven baserat på anbuden. Statens inköpscentral kan inte tilldela poäng då IT-Total inte har visat att erbjuden konsult uppfyller kravet på kompetens gällande en projektstyrningsmodell för datacenter. Istället anges uttryckligen i IT-Totals anbud "vid systemutveckling", efter angiven projektstyrningsmodell.

SCRUM är inte en projektstyrningsmodell, utan en metodik för systemutveckling, vilket även framgår av IT-Totals anbud. IT-Total refererar därtill förfrågningsunderlaget felaktigt. Krav 4.3.11, 4.4.11 och 4.5.4 innehåller krav på kompetens inom "systemutveckling med fokus på integration" eftersom integration är en viktig konsulttjänst inom datacenter.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

I punkt 4.8.3 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren bör erbjuda tre konsulter med kompetens inom projektledning för datacenter samt med kompetens inom olika projektstyrningsmodeller. Varje enskild konsult behöver endast ha kompetens inom en projektstyrningsmodell. Med projektstyrningsmodell menas en modell för det arbete som bedrivs inom ett projekt samt hur projekt styrs, struktureras och tidsätts.

För att styrka att anbudsgivaren har kompetens gällande projektledning och projektstyrningsmodeller ska anbudsgivaren redovisa tre konsulter som kan utföra konsulttjänsten projektledning.

Kravet verifieras genom att anbudsgivaren anger vilken projektstyrningsmodell respektive konsult har kompetens inom. Totalt ska minst två olika projektstyrningsmodeller anges.

Ange vilken projektstyrningsmodell den första konsulten har kompetens inom. Endast en projektstyrningsmodell ska anges.

IT-Total har avseende den första konsulten uppgett "SCRUM (Vid systemutveckling)". Detta är enligt Statens inköpscentral inte en

projektstyrningsmodell för datacenter, vilket anbudsgivarna ska ha kompetens inom enligt kravet i punkt 4.8.3. Förvaltningsrätten konstaterar att det ankommer på IT-Total att visa att den angivna projektstyrningsmodellen uppfyller det aktuella kravet. Vad IT-Total har uppgett härom är inte tillräckligt för att förvaltningsrätten ska ifrågasätta Statens inköpscentralens bedömning att SCRUM (vid systemutveckling) inte är en sådan efterfrågad projektstyrningsmodell anbudsgivarna ska erbjuda kompetens inom för att tilldelas poäng vid utvärderingen av det aktuella bör-kravet.

### **Komplettering**

IT-Total har anfört att det av tilldelningsbeslutet framgår att Statens inköpscentral har ställt uppföljande kontrollfrågor till samtliga anbudsgivare som tilldelats ramavtal, men inte till IT-Total. IT-Total har därmed särbehandlats genom att Statens inköpscentral har valt att inte bereda IT-Total tillfälle att förtydliga upplevda oklarheter på motsvarande sätt som Statens inköpscentral har låtit andra anbudsgivare göra. IT-Total och andra anbudsgivare har alltså i strid med de grundläggande principerna behandlats olika av Statens inköpscentral.

Av tilldelningsbesluten i upphandlingarna framgår att de anbudsgivare som har uppfyllt samtliga kvalificeringskrav och samtliga obligatoriska krav i upphandlingarna och således gått vidare till utvärdering av vilka anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga i respektive upphandling har beretts tillfälle att förtydliga hur utvärderingskriterierna 4.3.12 och 4.4.12 uppfylldes genom begäran om intyg från molntjänstleverantör. En upphandlande myndighet får enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Den komplettering Statens inköpscentral har begärt av de anbudsgivare som har tilldelats ramavtal i

upphandlingarna avser två utvärderingskriterier i upphandlingen. Det är således fråga om två krav som anbudsgivarna bör uppfylla och uppfyllande av de aktuella kraven är värt tio procent per krav vid utvärderingen av vilka anbud som är de ekonomiskt mest fördelaktiga i upphandlingarna. Förvaltningsrätten anser inte att omständigheten att de anbudsgivare som har tilldelats ramavtal i upphandlingen har fått inkomma med komplettering avseende två utvärderingskriterier har inneburit en skyldighet för Statens inköpscentral att låta IT-Total inkomma med en komplettering avseende det obligatoriska kravet 4.4.11 vilket IT-Total inte har visat i sitt anbud att man uppfyller. Vad IT-Total har anfört i denna del innebär enligt förvaltningsrättens mening således inte att Statens inköpscentral har handlat i strid med LOU.

#### **Skada**

IT-Total har anfört att anbudsgivaren Infrontits anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 4.2.2 och 4.2.8 i förfrågningsunderlaget eftersom de konsulter Infrontit har hänvisat till i dessa delar i sitt anbud inte uppfyller kravet på att de aktuella konsulterna ska ha lägst kompetensnivå 4. Enligt IT-total uppfyller Infrontits anbud inte heller utvärderingskriteriet i punkt 4.7.3 i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivaren bör erbjuda drifttjänst för kundunik tjänsteleverans i datacenter där PUE-talet är 1,20 eller lägre. IT-Total har vidare anfört att anbudsgivaren TDC inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 4.2.10 i förfrågningsunderlaget på att styrka att namngiven konsult kan utföra tjänsten test av den hårdvara som angetts i punkt 4.2.9 i anbudet. IT-Total har även anfört att TDC inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 4.3.11 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har dock ovan funnit att TDC uppfyller detta krav.

För att ett ingripande i upphandlingarna ska bli aktuellt i målet krävs enligt 16 kap. 6 § LOU att IT-Total har lidit skada av att Statens inköpscentral har

handlat i strid med LOU. Det ankommer på den part som ansöker om överprövning av en upphandling att visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (jfr HFD 2013 ref. 53).

IT-Totals anbud har uteslutits från utvärdering i upphandlingarna eftersom Statens inköpscentral har bedömt att det inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 4.3.11 och 4.4.11 i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten delar, som framgår ovan, bedömningen att den information IT-Total har lämnat i punkt 4.4.11 i anbudet inte visar att detta krav är uppfyllt och IT-Total:s anbud har således rätteligen uteslutits från utvärdering i upphandlingarna. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt sett inte att lida någon skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits, såvida inte samtliga andra anbud också borde ha förkastats varvid upphandlingarna måste göras om (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål 3894-15 och mål 5630-15). IT-Total har inte anfört någonting om att anbuden från Atea Sverige AB, Cygate AB, Network Services Norden AB och Proact IT Sweden AB, som har tilldelats ramavtal i upphandlingarna, inte skulle uppfylla kraven i förfrågningsunderlaget. Även om anbuden från TDC och Infrontit inte skulle anses uppfylla samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget skulle det således inte finnas något skäl att förordna att upphandlingarna ska göras om av den anledningen att inget av anbuden uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. IT-Total har därmed inte kunnat lida någon skada av förhållandet att dessa anbudsgivare har tilldelats ramavtal i upphandlingarna och förvaltningsrätten saknar därför anledning att pröva om Infrontits anbud uppfyller kraven i punkt 4.2.2 och 4.2.8 i förfrågningsunderlaget eller om TDC:s anbud uppfyller kravet i punkt 4.2.10 i förfrågningsunderlaget.



Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att IT-Total inte har visat att det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingarna enligt 16 kap. LOU. IT-Total:s ansökan härom ska därför avslås.

Förvaltningsrätten anser inte att det föreligger skäl för att enligt 16 kap. 10 § fjärde stycket LOU besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla. Statens inköpscentrals yrkande härom ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Larsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.