



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-03-11
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 1840-11
 Enhet 13

SÖKANDE

G4S Security Services AB, 556095-6772
 Box 49017
 100 28 Stockholm

Ombud: Advokat Susanne Wiklund
 Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
 Box 2523
 403 17 Göteborg

MOTPART

Försäkringskassan
 Verksamhetsområde processjuridik/HK
 103 51 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-03-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 25 januari 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 105124

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan har genomfört ett avrop med förnyad konkurrensutsättning från ramavtalet ”VHS Ramavtal Bevakningstjänster 2010, VHS 9-0079-44151”. Av tilldelningsbeslut daterat den 18 januari 2011 framgår att Försäkringskassan har beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än G4S Security Services AB (G4S).

G4S ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen (den andra konkurrensutsättningen) ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför G4S bl.a. följande. Försäkringskassan gick den 17 december 2010 ut med sin avropsförfrågan. Avropsförfrågan avsåg bland annat stationära och ronderande skyddsvakter till Försäkringskassan IT i Sundsvall. I aktuellt ramavtal finns två ramavtalsleverantörer, G4S och Securitas. Ramavtalet reglerar inte alla villkor och är inte rangordnat, varför den andra konkurrensutsättningen således sker från ett ramavtal där samtliga villkor inte är fastställda på förhand, enligt 5 kap. 7 § LOU. Ramavtalet är upphandlat genom förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU.

Tidsfristen

Försäkringskassan sände vid lunchtid fredagen den 17 december 2010 via e-post ut en underrättelse att man avsåg att genomföra en andra konkurrensutsättning utifrån gällande Statliga Ramavtal Bevakningstjänster 2010, (nedan ”avropsförfrågan”). Avropsförfrågan sändes till G4S officiella e-postbrevlåda. I avropsförfrågan uppmanades mottagaren att bekräfta mottagandet av avropsförfrågan. Till avropsförfrågan bifogades bilagor. Den 20 december 2010 sände Försäkringskassan per e-post underrättelse om korrigerings av avtalstiden för avropsförfrågan till samma e-postbrevlåda. Korrigeringen innebar att avtalstiden ändrades från 2011-03-01 t.o.m.

2012-02-21 till 2011-02-01 t.o.m. 2012-11-21 samt att maximala förlängningstidpunkten ändrades. Sista dag att inkomma med anbud var enligt kravspecifikationen den 11 januari 2011. Av avropsförfrågan i sig framgick inte att sista dag att inkomma med anbud var den 11 januari 2011.

G4S kontaktade den 12 januari 2011 Försäkringskassan och påtalade att man alltför sent uppmärksammats på avropsförfrågan och att man på grund av den korta anbudstiden inte haft möjlighet att senast den 11 januari 2011 inkomma med anbud. G4S uttryckte för Försäkringskassan att man önskade inkomma med anbud, men p.g.a. den korta anbudstiden som dessutom förlöpt under helger, inte haft möjlighet att inkomma med anbud.

Försäkringskassan meddelade G4S att det var för sent att inkomma med anbud och förrättade därefter anbudsöppning den 13 januari 2011. Den 18 januari 2011 meddelade Försäkringskassan tilldelningsbeslut varvid Securitas tilldelades kontraktet.

Anbudstiden har varit förlagd under en tidsperiod med helgdagar, helgdagsaftnar och klämdagar som löpande avlöst varandra och delat av anbudstiden. Anbudstiden har också varit förlagd till en tid då typiskt sett stora delar av administrativ personal tar ut semesterdagar eller komplighet för att få längre sammanhängande ledigheter. Det är typiskt sett svårare att få kontakt med rätt handläggare på myndigheter osv. Anbudstiden, som ska räknas från det att förfrågan skickades ut, har således omfattat endast 9-10 hela arbetsdagar.

Enligt 5 kap. 7 § 2 st. 2 p LOU ska upphandlande myndigheten vid förnyad konkurrensutsättning ange en tidsfrist att inkomma med anbud som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning.

Av LOU framgår inte vad som avses med "tillräcklig tidsfrist", men ledning kan hämtas i reglerna i 15 kap. 9 § LOU, vari anges att tiden för att

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

inkomma med anbudsansökningar aldrig får vara kortare än 10 dagar från den dag då ansökningsinbjudan publicerades. I övrigt gäller att leverantörer ska ges skälig tid att inkomma med anbud. Vad som utgör "skälig tid" måste bedömas med hänsyn till föremålet för upphandlingen (art och omfattning) och en rad andra omständigheter. Enligt Falck, Kommentar till LOU, ska förutom föremålet för upphandlingen, värdet av det som ska upphandlas och förfrågningsunderlagets karaktär, även andra omständigheter av betydelse beaktas. Såsom exempel anges antalet helgdagar mellan publicering och lämnande av anbud (anbudstiden) som relevant omständighet.

Genom att den 20 december 2010 sända ut korrigeringar till avropsförfrågan, vilka innebär att avtalstiden förändrats i inte ringa omfattning, har Försäkringskassan därutöver gjort sådana väsentliga förändringar vilka gör att den egentliga utsändandedagen för avropsförfrågan i komplett skick får anses vara den 20 december 2010 och första dag av anbudstiden är således rätteligen den 21 december 2010. Vid sådant fall har anbudsgivare endast haft 4 - 9 arbetsdagar till sitt förfogande att inkomma med anbud. I målet aktuell komplettering innebär att anbudsgivaren måste räkna om anbudspriser med hänsyn till att väsentligt längre avtalsperiod efterfrågas.

Avgivande av korrekt anbud som uppfyller i avropsförfrågan och dess bilagor uppställda krav omfattar att förutom beräkna och ange pris för ett antal fasta och rörliga uppdragsdelar, att bilda sig en uppfattning om de två anläggningar där uppdragen ska utföras, att bifoga en rad dokument och intyg samt att lämna utförlig redovisning om vissa förhållanden. Avropsförfrågan ska utvärderas enbart utifrån lägsta pris varför det är av stor vikt att leverantör noggrant kan beräkna omfattningen av varje enskilt deluppdrag och beräkna personalåtgången inför avgivande av sitt pris för respektive delmoment i upphandlingen.

Försäkringskassan har inte gett anbudsgivarna tillräcklig och skälig tid att färdigställa och inkomma med anbud. G4S är en av två ramavtalsinnehavare i aktuellt ramavtal och har avsett att inkomma med anbud på avropsförfrågan. G4S har genom att bolaget frångått möjligheten att sammanställa och lämna anbud inom en skälig tid, lidit eller kan komma att lida skada.

Securitas anbud

Anbudsgivaren Securitas har i sitt anbud inte lämnat uppgift om specifikation av timpriser för stationär och ronderande skyddsvakt, trots att detta varit ett krav i upphandlingen. Försäkringskassan har den 14 januari 2011 begärt att Securitas ska inkomma med komplettering med specificering av dess priser. Securitas har därefter inkommit med komplettering med begärda uppgifter, varav framgår dels begärda prisuppgifter, samt därtill en specifikation av ob-tillägg som begärts ersättning för.

Securitas har i sitt anbud utelämnat uppgift om priser. Vidare har man i anbudet vid angivande av sina timpriser för andra kategorier tjänster - stationär bevakning samt ronderande bevakning - reserverat sig för eventuella tillkommande ob-tillägg. Securitas har inte angivit i anbudet vilka ob-tilläggspriser man begär ersättning för. I kompletteringen har även ob-ersättning för OB A – OB D angivits vilket inte endast är ett förtydligande utan en otillåten komplettering. Försäkringskassan har inte angivit hur många av de uppskattade timmarna som det ska utgå ob-tillägg för, varför anbudsgivare inte kan bilda sig en uppfattning om hur många timmar som ska beräknas med respektive utan ob-tillägg av de total angivna timmarna. Det innebär en sådan otydlighet i förfrågningsunderlaget att andra konkurrensutsättningen enbart av den anledningen ska göras om.

Securitas har på ett otillåtet sätt tillåtit att komplettera sitt felaktiga anbud med helt nya uppgifter om priser. De nya lämnade uppgifterna är inte endast förtydligande eller komplettering av tidigare lämnade uppgifter. Läm-

andet av de nya uppgifterna och att Försäkringskassan beaktat dem och godtagit anbudet såsom komplett inklusive de nya uppgifterna innebär att Securitas har särbehandlats. Försäkringskassan har inte upprätthållit uppställt krav avseende vad anbud skall innehålla för att kunna läggas till grund för tilldelning. Försäkringskassan borde rätteligen ha diskvalificerat Securitas anbud. Försäkringskassans förfarande strider mot 1 kap. 9 § LOU.

Försäkringskassan bestrider bifall till G4S's ansökan och anför i huvudsak följande. G4S är befintlig leverantör av de aktuella tjänsterna vid två IT-anläggningar i Sundsvall enligt ett avtal som löper till den 28 februari 2011. Konkurrensutsättningen omfattar fortsatt uppdrag för bemanning vid en anläggning inne i Sundsvall med rondering vid ett reservcentrum beläget cirka två mil från den förstnämnda anläggningen. G4S har under nuvarande och annan beteckning innehaft uppdraget att bevaka Försäkringskassans IT-anläggningar i Sundsvall sedan 1978.

Tidsfristen

Konkurrensutsättningen skedde genom att avropsförfrågan sändes till ramavtalsleverantörerna den 17 december 2010. Förfrågan sändes per e-post till den adress G4S hade anvisat för korrespondens. Enligt erhållet läskvitto, tog G4S del av förfrågan den 20 december 2010 kl 13:07:39. Sedan ett skrivfel upptäckts avseende slutdatum för avtalstiden, sändes en komplettering till samma adress den 20 december 2010. Kompletteringen innebar att ett skrivfel rättades så att slutdatum för avtalstiden ändrades från felaktiga 2012-02-21 till korrekta 2012-11-21. Enligt erhållet läskvitto tog G4S del av kompletteringen den 20 december 2010. G4S påstående att avtalstidens början genom kompletteringen tidigarelades en månad stämmer inte.

Det finns ingen i LOU föreskriven minimitid för anbud som måste iakttas vid förnyad konkurrensutsättning. Någon minsta anbudstid för förnyad

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

konkurrensutsättning har inte heller föreskrivits i ramavtalet. Avseende anbudstid anges i ramavtalet, att "Leverantörerna ska ges skälig tid att besvara en avropsförfrågan. Skälig tid ska ses ur avropets komplexitet och omfattning. Leverantören ska alltid svara på en avropsförfrågan." Det kan konstateras att G4S inte har uppfyllt vad som föreskrivs i sista meningen i det citerade stycket.

I konkurrensutsättningen har anbudstiden varit 25 dagar (18 december 2010 - 11 januari 2011). Under fristen har ett antal helgdagar infallit, men antalet arbetsdagar har varit tillräckligt många för att leverantörerna i det här fallet, som inte rör något komplext eller stort avrop, skulle hinna sätta samman ett anbud och lämna in det senast den 11 januari 2011. G4S tog del av både anbudsförfrågan och rättelsen den 20 december 2010 och behövde alltså inte "räkna om" några anbudspriser. Det återstod då 23 dagar av anbudstiden.

Orsaken till att G4S inte ingav något anbud var inte längden på anbudstiden, utan interna omständigheter hos G4S. Om G4S verkligen hade ansett att man hade fått för kort tid på sig, skulle man rimligen ha hört av sig tidigare än man gjorde, exempelvis någon av de resterande arbetsdagarna under de tre veckor som återstod av anbudstiden. Försäkringskassans inköpsenhet hade personal tillgänglig samtliga arbetsdagar under anbudstiden, men G4S tog inte kontakt. I den lista över dagar i december 2010 och januari 2011 som presenteras i ansökan kan vidare konstateras att G4S i syfte att visa på att anbudstiden varit otillräcklig har strukit flera arbetsdagar utan närmare motivering än att "typiskt sett" försöker många ta ledigt då, Beträffande de aktuella bevakningstjänsterna i Sundsvall rör det sig inte om någon ny upphandling med nya förutsättningar, utan om en förnyad konkurrensutsättning med förutsättningar som G4S har väldigt god kännedom om och som omfattas av ett redan tecknat ramavtal.

G4S ger i ansökan exempel på moment som måste utföras för att kunna lämna ett korrekt anbud. De angivna åtgärderna torde dock för ett etablerat bevakningsföretag vara tämligen okomplicerade att åstadkomma med redan befintliga handlingar och uppgifter. När det dessutom, som här, rör sig om en förnyad konkurrensutsättning och det är den befintliga leverantören som ska lämna anbud, borde ett anbud kunna ha presterats utan alltför omfattande och tidskrävande insatser. Vidare har Securitas – som i vart fall inte har haft bättre förutsättningar än G4S att utforma ett anbud – inkommit med anbud inom den föreskrivna tiden, vilket kan ses som bekräftelse på att anbudstiden varit tillräcklig i förhållande till avropets komplexitet och omfattning. Mot den här bakgrunden har den i konkurrensutsättningen bestämda anbudstiden varit tillräcklig i upphandlingsrättslig mening.

Securitas anbud

G4S påstår i ansökan att Securitas har utelämnat uppgift om priser. I närmast föregående punkt har man dock konstaterat att vad som saknades i Securitas anbud enbart var specifikationer av timpris och ob-tillägg. Dessa uppgifter har inte haft någon betydelse för utvärderingen av anbudet, eftersom utvärdering har skett enbart utifrån totalpris. Försäkringskassan kommer alltså med den använda konstruktionen att betala ett fast månadspris för tjänsterna och kompletteringen har således inte inneburit att Securitas inkommit med nya uppgifter. Specifikation av timpriser har begärts för att säkerställa likabehandling och objektivitet vid utvärderingen, vilket förutsätter att lämnade anbud är jämförbara med varandra. Eftersom det inte har lämnats något annat anbud att jämföra Securitas anbud med i konkurrensutsättningen, har någon risk för bristande likabehandling eller objektivitet inte förelegat vid utvärderingen. Vidare har takpriser för timmar, liksom beräkningsregler för ob-tillägg, fastställts redan i ramavtalsupphandlingen. Där framgår att leverantörer har rätt till ersättning för ob-tillägg enligt gällande kollektivavtal, då bevakningstjänsterna utförs under

obekvämlig arbetstid. Ersättningen till leverantörerna kan maximalt uppgå till det belopp som regleras i det kollektivavtal för bevaknings- och säkerhetsföretag som gäller vid tidpunkten för tjänstens utförande, multiplicerat med 1,6. Mot den bakgrunden kan Securitas inte anses ha särbehandlats i konkurrensutsättningen på det sätt G4S gör gällande.

Förvaltningsrätten har den 25 januari 2011 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 5 kap. 7 § LOU är följande föreskrivet. Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, skall parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Vid tillämpning av första stycket skall

1. den upphandlande myndigheten för varje kontrakt som skall tilldelas skriftligen samråda med de leverantörer som kan genomföra kontraktet,
2. den upphandlande myndigheten ange en tidsfrist som är tillräcklig för att lämna in anbud för varje särskilt kontrakt, med hänsyn tagen till upphandlingens art och omfattning,
3. anbuden lämnas skriftligen och den upphandlande myndigheten inte ta del av innehållet i dem innan den angivna svarstiden har löpt ut, och
4. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

UTREDNINGEN I MÅLET

Av kravspecifikationen framgår bl.a. följande.

Uppdraget innebär tillhandahållande av bevakningstjänster, skyddsvakter till Försäkringskassan IT's lokaler. Försäkringskassan avropar tre typer av skyddstjänster.

1. Stationär bevakning (schemalagd)
2. Stationär bevakning (ej schemalagd)
3. Ronderande skyddsvakter

Avtalet gäller fr.o.m. den 1 mars 2011 t.o.m. den 21 november 2012. Försäkringskassan äger därefter rätt att förlänga avtalet.

Enligt ramavtalet ska utvärdering ske och anbud med lägsta pris ska antas. Det pris som legat till grund vid utvärderingen är totalutvärderingssumman som framgår av avropsblanketten.

I avropsblanketten anges bl.a. följande.

Begärda prisuppgifter: Det är totalsumman av samtliga avropade tjänster som utvärderas. Ange de prisuppgifter som den avropade myndigheten har begärt. Priserna kommer att omräknas och summeras till en totalkostnad som utvärderas.

Schemalagd stationär och ronderande bevakning. Pris per månad för uppdraget (anges alltid). Priset här kommer att utvärderas och även ligga till grund för utvärderingen.

- Securitas har i sitt svar angett pris per månad. I rutan för övrig information har angetts att samtliga kostnader är inkluderade i månadspriset.

Specifikation av priser. Leverantören ska specificera offererade timpriser för schemalagd stationär och ronderande bevakning. Enligt bifogad bilaga, kravspecifikation.

- Securitas har inte avgett något svar i denna del.

Stationär bevakning (ej schemalagda väktare). Stationär bevakning, pris per timme. Enligt bifogad bilaga, kravspecifikation. Totalpriser för 500 timmar kommer att vara med i utvärderingen.”

- Securitas har angett pris per timme. I rutan för övrig information har angetts att priset är angivet exklusive eventuellt ob-tillägg.

I Försäkringskassans skrivelse den 14 januari 2011 anges bl.a. följande.

Försäkringskassan har efterfrågat i avropsförfrågan en specificering av priserna. Leverantören ska specificera offererade timpriser för schemalagd stationär och ronderande bevakning. Vi kan ej se att Securitas har skickat med detta underlag så vänligen skicka in det snarast, senast den 17 januari 2011.

- I svar daterat den 14 januari 2011 anger Securitas timpriser avseende stationär skyddsvakt samt ronderande skyddsvakt. Securitas anger även ob-tillägg enligt gällande kollektiv avtal gånger 1,6.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Lika-behandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Förvaltningsrätten har i målet att bedöma om tiden att inkomma med anbud varit skälig/tillräcklig samt om utvärderingen av Securitas anbud strider mot LOU eller gemenskapsrätten.

Tidsfristen

Försäkringskassan skickade avropsförfrågan per e-post till ramavtalsleverantörerna den 17 december 2010. Slutdatum för avtalstiden korrigerades och information om detta skickades den 20 december 2010 med e-post till leverantörerna. Det framgår att G4S tog del av avropsförfrågan samt korrigeringen den 20 december 2010. Sista dag för att lämna in svar på avropet var den 11 januari 2011. Enligt förvaltningsrättens mening har G4S, om bevakningen av e-posten varit god, haft möjlighet starta upp arbetet med att lämna anbud i anslutning till den 17 december 2010. Med tanke på att G4S innehade det då gällande kontraktet, att detta inom relativt kort tid löpte ut samt till övriga omständigheter framstår inte tiden att inkomma med anbud som oskälig eller otillräcklig även med hänsyn till att det under perioden fanns ett antal helgdagar.

Förvaltningsrätten finner således vid en sammantagen bedömning att G4S får anses haft såväl skälig som tillräcklig tid att inkomma med anbud. G4S's ansökan ska i denna del avslås.

Securitas anbud

G4S har gjort gällande att Securitas utelämnat uppgifter om priser och att Securitas på ett otillåtet sätt tillåtits att komplettera sitt anbud med nya uppgifter om priser.

Vad gäller priset för schemalagd stationär och ronderande bevakning har Securitas i sitt avropssvar angett ett månadspris. Securitas har dock inte specificerat offererade timpriser. Securitas har efter begäran från Försäkringskassan kommit in med komplettering avseende timpriser för dessa tjänster. Av avropsförfrågan framgår att till grund för utvärderingen kommer den totala månadskostnaden avseende schemalagd stationär och ronderande bevakning att ligga. Timpris avseende denna tjänst ingår inte i utvärderingen. Den komplettering av timpris som skett har således inte påverkat utvärderingen. Vid nämnda förhållanden kan den omständigheten att Securitas efter avropstidens utgång tillåtits komplettera avropet beträffande timpris inte anses utgöra ett sådant brott mot LOU:s bestämmelser att Securitas anbud därför ska förkastas.

Vidare har G4S gjort gällande att Securitas har gjort en otillåten reservation genom att ange att eventuellt ob-tillägg inte ingår i timpriset avseende ej schemalagd stationär bevakning. G4S har även gjort gällande att avropsunderlaget har varit otydligt eftersom Försäkringskassan inte har angivit hur många av de uppskattade timmarna som det ska utgå ob-tillägg för.

Vad gäller ej schemalagd stationär bevakning anges i kravspecifikationen att situationer kan uppstå då ytterligare skyddsvakter måste avropas. Försäkringskassan har uppskattat omfattningen till ca 500 timmar för hela avtalsperioden. I avropsförfrågan anges att totalpriser för 500 timmar kommer att ligga till grund för utvärderingen. Det framgår inte av avropsunderlaget huruvida ob-tillägg ska ingå i offererat timpris. Securitas har lämnat

uppgift om timpris och angett att eventuellt ob-tillägg inte ingår. Försäkringskassan har uppgett att ob-tillägg regleras i ramavtalet.

Förvaltningsrätten anser inte att det framkommit skäl för ingripande enligt LOU på grund av att avropsunderlaget skulle ha varit otydligt. Förvaltningsrätten anser vidare att Securitas uppfyller ställda krav i avropsunderlaget avseende timpris för ej schemalagd stationär bevakning och att upplysningen om ob-tillägg inte innebär en sådan otillåten reservation att anbudet ska förkastas.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att vad G4S anfört inte visar att upphandlingen har genomförts i strid mot LOU eller gemenskapsrätten. G4S's ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Linda Celander

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Göran Forsberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.