



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2010-07-27
Meddelad i
Luleå

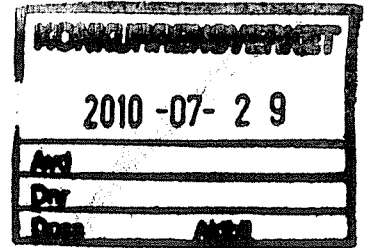
Mål nr
1770-10E
Rotel 1

SÖKANDE

Malmfältens Bil-City AB
Box 824
982 28 Gällivare

MOTPART

Gällivare kommun
982 81 Gällivare



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Malmfältens Bil-City AB: s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 28 juni 2010 upphör härmed att gälla.

BAKGRUND

Gällivare kommun har genomfört upphandling avseende – Upphandling leverans av fordon till Socialförvaltningen Gällivare kommun -, i vilken enligt tilldelningsbeslut den 18 juni 2010 Eriksson Bil Gällivare AB:s anbud antagits.

Förvaltningsrätten har i beslut den 28 juni 2010 förordnat att Gällivare kommun inte får avsluta aktuell upphandling innan förvaltningsrätten beslutat något annat.

Dok.Id 5698

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-29 54 98

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Malmfältens Bil-City AB (Bil-City)

Bil-City ansöker om överprövning av upphandlingen och anför bl.a. följande. Gällivare kommun har meddelat att anbudet avgivet av Malmfältens Bil-City AB ej kan godkännas för utvärdering då det ej uppfyller i förfrågningsunderlaget ingående skall-krav. Bil-City anser att det uppfyller skall-kraven och att samtliga krav är inte skall-krav.

- "Anbudet ej avgivet enligt i förfrågningsunderlaget ingående anbudsformulär" Svar: Bil-City har nu liksom i tidigare offerter till Gällivare kommun upprättat dessa offerter med hjälp av Bil-Citys biladministrativa system. Tidigare har man inte haft synpunkt på liknande offerter. Bil-City bedömer att presentationen som framställts på detta sätt är att föredra eftersom den ger en relevant information på ett lättöverskådligt sätt.

- "De avgivna offerterna gäller till 2010-05-28. I förfrågningsunderlaget anges att anbudet skall vara giltigt till 2009-06-29" Svar: De offerter som upprättas i Bil-Citys biladministrativa system sätter automatiskt giltighetstid en månad framåt. Det går ej maskinellt att ändra datumet till annan tid. Bil-City har nu liksom vid tidigare offerter till Gällivare kommun muntligen informerat inköpschefen Rolf Olsson vid kommunen att Bil-Citys offerter följer den giltighetstid som kommunen anser sig behöva.

- "Det framgår ej av produktspecifikationerna i anbudet vilka modeller, Skoda Fabia Amb. 705422D4, Skoda Fabia Amb.705452D4, som avses" Svar: Av offert 1687052(3) samt offert 1687072(4) framgår tydligt av modellbeteckning, när man läser i anbudshandlingarna som kommunen returnerat kopior av att de avser Skoda Fabia Amb. samt Skoda Fabia Combi Amb.

- "Reservation ang. inbytesbilar: fordon skall klara besiktning av Sv. Bilprovning. Yttre skador överstigande 5000 kr debiteras kommunen" Svar: Av kommunens "anbudsformulär" framgår om inbyte av befintliga fordon, att "anbudsgivaren ska avge inbytespris separat på varje fordon. Det skall

stå beställaren fritt att anta angivet inbytespris för resp fordon". Det nämns överhuvudtaget inget om att köparen inte kan ha synpunkter på fordonen inför förvärvet. Det framgår inte heller i handlingarna att förvärv av befintliga fordon skulle vara villkor för att komma ifråga när det gäller leverans av de nya bilarna till kommunen.

Bil-City kan heller inte av anbudsformulären utläsa att uppdelning på resp. fordonstyp skulle vara ett krav som kommunens inköpsfunktion påstår. I yttrande skriver man t.ex. att "man anger flera olika fordonsmodeller för resp. fordonstyp vilket ej är i enlighet med förfrågningsunderlaget". Bil-City förstår inte vad kommunens inköpsavdelning menar med denna formulering. Bil-City har offererat lämpliga bilar i de segment som man efterfrågat. I Bil-Citys offerter avseende servicekostnad för de 4-hjulsdrivna bilarna har Bil-City i matrisen, "analys 4-hjulsdrivna bilar" ändrat servicekostnaden för de offererade modellerna till körsträckan 2 000 mil/år eftersom Eriksson Bil AB:s offert har beräknats ifrån den körsträckan. I Bil-Citys offerter till kommunen räknade Bil-City tidigare med 3000 mil/år. Man kan med rätt hävda att information beträffande körsträcka varit bristfällig ifrån kommunen. På Bil-Citys muntliga fråga beträffande körsträcka som ställdes under offertarbetet svarade inköpschefen Rolf Olsson att Bil-City skulle räkna med samma körsträcka som inbytesfordonen representerade. Av detta kan man tyda att Eriksson Bil fått information om lägre körsträcka vilket medfört lägre servicekostnad som sedan fått genomslag i en förmånligare kalkyl. Av bilagorna "analys 2-hjulsdrivna bilar och analys 4-hjulsdrivna bilar" framgår att kostnaden för de modeller Bil-City offererat i så gott som samtliga fall är ett betydligt bättre val än vad Eriksson Bil offererat även om Bil-City tar hänsyn till Bil-Citys restvärden och Eriksson Bil AB:s restvärden avviker litet ifrån varandra. För 2-hjulsdrivna bilar har Bil-City räknat med 55% restvärde för 36 månader och 30% restvärde för 60 månader emedan Eriksson Bil räknat med 25% för 36 mån och 50 % för 60 mån. För 4-hjulsdrivna bilar har Bil-City räknat med 50% restvärde för 36 mån. och 30% för 60 mån. emedan Eriksson Bil AB räknat

25% för 60 mån. För 36 mån anger de 50% dvs. samma restvärde som Bil-Citys beräkning bygger på. Bil-City yrkar att Gällivare kommuns inköpsbeslut av den 2010-06-18 skall förklaras ogiltigt.

Gällivare kommun

Gällivare kommun anser att Malmfältens Bil-City AB:s begäran om överprövning skall avslås och anför i huvudsak följande. Upphandlingen avser leverans genom finansiell leasing av 2 st fordonstyper; 4-hjulsdrivna fordon (21 st) samt 2-hjulsdrivna fordon (15 st) samt att till resp fordonstyp ska inbytas ett antal befintliga fordon som är angivna i resp anbudsformulär. I förfrågningsunderlaget anges att anbud ska avgas enligt i förfrågningsunderlaget ingående anbudsformulär samt att det i förfrågningsunderlaget anges att anbud ska var bindande i 60 dagar efter anbudstiden utgång, t.o.m. 2010-06-29. Eriksson Bil har angivit anbud i enlighet med anbudsformulär i förfrågningsunderlaget. Fordonen i Eriksson Bil's anbud bedöms uppfylla kraven enligt kravspecifikationen för resp fordonstyp. Bil-City har i sitt anbud ej angivit anbud enligt i förfrågningsunderlaget ingående anbudsformulär, man redovisar offerter på olika fordonstyper med ingående prisuppgifter, Bilagor. Man anger flera olika fordonsmodeller för resp fordonstyp, vilket ej är i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det framgår ej heller av produktspecifikationerna i offerterna vilka modeller, Skoda Fabia Amb.705422D4, Skoda Fabia Amb.705452D4, som avses. I samtliga offerter anges att offerterna är giltiga t.o.m. 2010-05-28, dvs. 28 dagar efter anbudstidens utgång. Förfrågningsunderlaget anger att anbud ska var bindande i 60 dagar efter anbudstiden utgång, t.o.m. 2010-06-29. I anbudsformulären för resp fordonstyp anges att det ingår att byta in ett specifikt antal fordon för resp fordonstyp. Bil-City redovisar en offert på inbyte av befintliga bilar enligt Bilaga. Man anger pris på samtliga bilar som avses att bytas in, ej en uppdelning på resp fordonstyp som är ett krav enligt an-

budsformuläret för resp fordonstyp. Man anger också reservationer för inbytet av de befintliga fordonen;

* Inbytet ska klara besiktning av Sv. Bilprovning

* Yttre skador överstigande 5000 kr debiteras Gällivare kommun.

Med dessa reservationer är det ej möjligt att utvärdera inbytespriserna.

Sammanfattningsvis konstateras att anbudet avgivet av Malmfältens Bil-City AB ej kan utvärderas då det ej uppfyller de skall-krav som är angivna i förfrågningsunderlaget. I en öppen upphandling enligt LOU är det ett absolut krav att anbud är avgivna enligt de villkor som anges i förfrågningsunderlaget. Någon muntlig information från Bil-City att offerterna skulle följa den giltighetstid som anges i förfrågningsunderlaget har ej förekommit. I produktspecifikationerna, tekniska specifikationer, framgår ej vilken av motoralternativen som de angivna modellerna avser, Skoda Fabia Amb.705422D4 resp Skoda Fabia Amb.705452D4. Av anbudsformuläret framgår tydligt att till resp fordonstyp ska det bytas in ett specifikt antal befintliga fordon samt att det ska stå kommunen fritt att ej inbyta samtliga av de angivna fordonen för resp fordonstyp. Reservationen beträffande yttre skador samt besiktning medför att man ej kan utvärdera inbytespriserna.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER M.M.

Upphandlingen är genomförd som en öppen upphandling enligt LOU.

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU skall en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper,

driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga skall göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande myndigheten skall antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen skall anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Enligt tredje stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att 1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller 2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att rätten skall besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget skall utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens – och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraf-

tigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag.

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Bil-City gör gällande att dess anbud uppfyllt skall-kraven, att det är fel att diskvalificera anbudet eftersom Bil-City offererat lämpliga bilar i de segment som man efterfrågat samt att beräkningen av kalkylerade kostnader som kommunens inköpsavdelning utfört inte är korrekt. Kommunen invänder bl.a. att Bil-City inte lämnat anbud enligt i förfrågningsunderlaget ingående anbudsformulär, att det är ett absolut krav i en öppen upphandling att anbud är avgivna enligt de villkor som anges i förfrågningsunderlaget samt att reservationen beträffande yttre skador samt besiktning medför att man ej kan utvärdera inbytespriserna.

När det gäller förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen konstaterar förvaltningsrätten att det under LEVERANSENS OMFATTNING anges "Leverans av fordon till Socialförvaltningen enligt Kravspecifikation 4-hjulsdrivna fordon resp Kravspecifikation 2-hjulsdrivna fordon samt inbyte av befintliga fordon enligt förteckning i resp kravspecifikation.", under ANBUDETS UTFORMNING "Anbud ska anges enligt bifogat anbudsformulär." samt beträffande Anbudets giltighet, "Anbudsgivare skall vara bunden av sitt anbud i 60 dagar efter anbudstidens utgång."

Det har i målet inte kommit fram annat än att Bil-City inte lämnat sitt anbud enligt anbudsformulär i förfrågningsunderlaget och enligt de villkor som anges i förfrågningsunderlaget. Därtill kommer att Bil-City i sitt anbud gjort reservationer beträffande inbytesbilar samt begränsat anbudets giltighetstid till den 28 maj 2010.

Förvaltningsrätten finner att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget vad leveransen omfattar, att anbud skall lämnas enligt anbudsformulär i förfrågningsunderlaget samt anbudets giltighetstid.

Enligt förvaltningsrättens mening har Bil-City inte visat att Gällivare kommun brutit mot förfrågningsunderlaget eller mot LOU när det av Bil-City inlämnade anbudet förkastats. Förvaltningsrätten anser att vad Bil-City anfört i målet inte heller i övrigt visar att Gällivare kommun agerat i strid med förfrågningsunderlaget eller brutit mot LOU och dess bakomliggande principer. Förvaltningsrätten finner således att det inte föreligger förutsättningar att vidta åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU mot upphandlingen. Bil-Citys framställning skall således lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



R Hirvelä



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.