

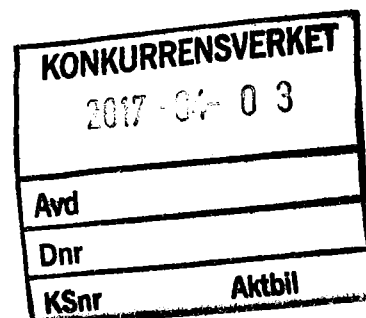


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2017-03-31
Meddelad i Göteborg

Mål nr
10048-16



SÖKANDE

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå i Borås HB, 969620-0998
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Adress som ovan

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Wesslau Söderqvist Advokatbyrå i Borås HB:s
ansökan.

Dok.Id 461073

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) genomför en upphandling av Juridiska tjänster, dnr 283/15. Upphandlingen omfattar sammanlagt 13 rättsområden och syftar till att ramavtal ska ingås med minst tre advokatbyråer för vart och ett av de rättsområden som har relevans i detta mål. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande. Enligt förfrågningsunderlaget ska de anbud antas som uppfyller kvalificeringskraven och är de ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån de angivna utvärderingskriterierna. Från ramavtalen ska avrop kunna göras av Göteborgs Stad och ett stort antal kringliggande kommuner samt Göteborgsregionens kommunalförbund, ISGR AB, Räddningstjänsten Storgöteborg, Gryning Vård AB och Stiftelsen Göteborgs sjukhem.

Wesslau Söderqvist Advokatbyrå i Borås HB (WSA) lämnade anbud inom områdena Entreprenadrätt och Allmän fastighetsrätt.

Upphandlingsbolaget meddelade tilldelningsbeslut i upphandlingen den 15 september 2016. Av tilldelningsbeslutet framgår att Upphandlingsbolaget avsåg att inom varje avtalsområde teckna kontrakt med alla anbudsgivare vars anbud bedömdes uppfylla de ställda kraven. Vidare framgår att Upphandlingsbolaget inte avsåg att teckna kontrakt med WSA. I en enskild information till WSA motiverades beslutet enligt följande.

Leverantören uppfyller inte ställda krav avseende kvalitetsledningssystem. Materialet som bifogats är svårt att koppla till ställda krav och saknar redogörelse för punkten "Årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet". Efter begärda förtydliganden saknas fortfarande redogörelse som visar att en årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet genomförts.

Förvaltningsrättens handläggning

Förvaltningsrätten handlägger detta mål tillsammans med mål nr 10161-16 och 10163-16 som avser samma upphandling. I mål nr 10161-16 är bl.a. avtalsområdet Entreprenadrätt föremål för förvaltningsrättens prövning och i mål nr 10163-16 bl.a. området Allmän fastighetsrätt.

YRKANDEN M.M.*Vad WSA yrkar och anför*

WSA yrkar att förvaltningsrätten ska bestämma att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering av anbuderna inom områdena Entreprenadrätt och Allmän fastighetsrätt ska göras, varvid WSA:s anbud ska anses uppfylla samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget och därigenom kvalificera sig för fullständig utvärdering. WSA anför i huvudsak följande.

WSA har genom redogörelse i sitt anbud och därtill bifogade kvalitetshandbok samt allmänna uppdragsvillkor visat att WSA uppfyller samtliga skallkrav vad avser kvalitetsledningssystemet, inklusive kravet på årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet. Skäl för att förkasta WSA:s anbud föreligger därmed inte.

Upphandlingsbolaget har i förfrågningsunderlaget punkten 3.1.7 angett att "Leverantören ska bedriva kvalitetsarbete i företaget inom ramen av ett kvalitetsledningssystem" och att "Kvalitetsledningssystemet ska minst omfatta" sju angivna punkter, bl.a. punkten "Årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet."

Vidare anges i punkten 3.1.7 följande: "Bevis på att kravet om kvalitetsledningssystem är uppfyllt ska bifogas till anbudet och kan utgöras av:

- Kopia gällande certifikat enligt ISO 9001, FR2000 eller likvärdigt eller
- Redogörelse av alla punkter som kvalitetsledningssystemet minst ska omfatta.”

Av punkten 3.1.7 framgår således att det är tillräckligt bevis att anbudsgivaren redogör för de punkter som kvalitetsledningssystemet minst ska omfatta. WSA har bl.a. redovisat följande i sitt anbud:

”Byråns kvalitetsfrågor hanteras genom en särskilt utsedd kvalitetsgrupp, som består av representanter från varje kontor. Gruppen träffas fem gånger per år, såväl genom videokonferensmöten som genom personliga möten och hanterar alla byråns kvalitetsfrågor.” (...) ”I kvalitetsgruppens arbete ingår också löpande revision och justeringar av kvalitetshandboken. Kvalitetshandboken är ett ”levande” styrdokument som säkerställer ett kvalitativt och enhetligt arbetssätt inom Gärde Wesslau Advokatbyrås samtliga kontor. Kvalitetshandboken innehåller noggranna instruktioner i de områden som är viktiga för vår hantering av våra klienters ärenden. Kvalitetshandboken bifogas detta anbud, tillsammans med tillhörande allmänna uppdragsvillkor,”

Som framgår ovan har WSA tydligt visat att företaget uppfyller Upphandlingsbolagets krav på årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet. Det får särskilt framhållas att en årlig och löpande revision av kvalitetsledningssystemet inte innebär att kvalitetshandboken och/eller de allmänna uppdragsvillkoren årligen ska ändras, men att kvalitetsledningssystemet årligen och löpande noga ska granskas, dvs. revideras, och ändras vid behov.

Upphandlingsbolaget begärde en komplettering i form av ett förtydligande av punkterna ”Rutin för hur underleverantörers arbete kvalitetssäkras” och ”Rutin för registrering och hantering av avvikelser och förbättringar”.

Härutöver angav Upphandlingsbolaget följande:

”ni ombeds även komma in med protokoll från senaste revisionen av kvalitetsledningssystemet”

Något krav på ingivande av protokoll ställdes inte i förfrågningsunderlaget utan endast på kopia av gällande certifikat, *eller* likvärdigt, *eller* redogörelse av de punkter som kvalitetsledningssystemet minst ska omfatta. Upphandlingsbolagets krav på protokoll från WSA för att styrka den redogörelse som WSA redan lämnat strider mot likabehandlingsprincipen. WSA har dock på Upphandlingsbolagets begäran lämnat ett protokoll från WSA:s senaste fastställda revision, dvs. ändring av kvalitetsledningssystemet. Styrelsen fastställer där kvalitetsgruppens förslag till ändring av WSA:s allmänna uppdragsvillkor, vilka utgör en del av WSA:s kvalitetsledningssystem.

Upphandlingsbolaget har *inte* i sin begäran om förtydligande begärt att WSA på nytt ska redogöra för WSA:s årliga interna och/eller externa revision av kvalitetsledningssystemet. Upphandlingsbolaget har *endast* bett WSA att ge in en kopia av ett protokoll från WSA:s senaste revidering av kvalitetsledningssystemet. Detta får tolkas som att Upphandlingsbolaget *de facto* har funnit att WSA *har* redogjort för sin interna revision av kvalitetsledningssystemet, men i efterhand har ställt ett krav på bevis för redogörelsen. Upphandlingsbolagets förfrågan om att WSA ska ge in ett protokoll strider således som ovan angetts mot likabehandlingsprincipen. Det finns heller inget krav i förfrågningsunderlaget på att varje revision av kvalitetsledningssystem ska protokollföras.

Av tilldelningsbeslutet i upphandlingen framgår att WSA skulle ha fått teckna ramavtal med Upphandlingsbolaget om WSA hade bedömts uppfylla samtliga skallkrav. Det råder därför ingen tvekan om att WSA lidit skada av Upphandlingsbolagets felaktiga tilldelning.

Upphandlingsbolagets inställning i målet

Upphandlingsbolaget anser att förvaltningsrätten ska avslå WSA:s ansökan och anför i huvudsak följande.

Av WSA:s anbud framgick varken redogörelse för punkten ”Rutin för hur Underleverantörers arbete kvalitetssäkras” eller punkten ”Årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet”. Dessa uppgifter saknades både i WSA:s anbud och i dess kvalitetshandbok. Med anledning av detta bad Upphandlingsbolaget WSA om ett förtydligande av dess anbud avseende de punkterna, bl.a. protokoll från den senaste revisionen av kvalitetsledningssystemet. WSA lämnade information till Upphandlingsbolaget avseende ”Rutin för registrering och hantering av avvikelser och förbättringar” och ”Rutin för hur Underleverantörs arbete kvalitetssäkras”, men lämnade inget underlag som visar att kvalitetsledningssystemet årligen revideras.

Avseende Upphandlingsbolagets begäran om protokoll från den senaste revisionen av kvalitetsledningssystemet uppgav WSA följande.

”Huvuddragen i kvalitetshandboken, som den är utformad idag, fastställdes av styrelsen den 8 december 2005. Därefter har revideringsarbetet sett ut som följer.

Revidering och tillägg till punkten 10 fastställd av Styrelsen 2007-04-13,

Revidering av information gällande penningtvätt m.m. samt omstrukturering och uppdatering av bilagor 2010-02-17,

Revidering m.a.a. ändringar i mervärdesskattelagen och skattebetalningslagen 2010-12-09,

Revidering av allmänna villkor 2012-03-08,
Den senaste fastställda revideringen av Wesslau Söderqvists kvalitetsledningssystem skedde genom styrelsebeslut av den 1 juli 2016 då Wesslau Söderqvist antog nya allmänna villkor.

Bifogat översänds kopia av styrelseprotokoll av den 1 juli 2016, genom vilket framgår beslut att anta reviderade allmänna villkor.”

Av det bifogade protokollet framgick följande.

”17 ALLMÄNNA VILLKOR FÖR ADVOKATBYRÅNS TJÄNSTER
Efter jämförelse mellan de allmänna villkoren för advokatbyråns tjänster för GWA (Gärde Wesslau Advokatbyrå, förvaltningsrättens anm.) och WSA beslutades att anta HSA-villkoren (Hökerberg & Söderqvist Advokatbyrå, förvaltningsrättens anm.) med tillägg för ansvarsbegränsning enligt GWA villkor innebärande 'Om inte annat särskilt överenskommit är advokatbyråns ansvar gentemot klient begränsat till belopp som kan utfås genom ansvarsförsäkringen.'”

Av WSA:s redogörelse för olika revisioner som genomförts framgår endast att en revision av kvalitetsledningssystemet har gjorts genom styrelsebeslut den 1 juli 2016 då WSA antog nya allmänna villkor. Redogörelsen visar inte att kvalitetsledningssystemet revideras årligen, vilket är en del av kravet i upphandlingen. Skrivningen i protokollet redogör över huvud taget inte för att någon revision av kvalitetsledningssystemet har genomförts. Det inkomna styrelseprotokollet är inte ett protokoll från en genomförd revision, även om en revision kan ge upphov till diverse ändringar i enlighet med ett systematiskt kvalitetsarbete. Protokollet skulle möjligtvis kunna innebära att en revision som gav upphov till ändringen genomförts tidigare, men att så skulle vara fallet har WSA inte redogjort för eller visat.

Det ursprungliga kravet i upphandlingen på att en ”årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet” genomförs har inte ändrats. Upphandlingsbolaget har inte utökat kravet till att omfatta ingivande av revisionsprotokoll. Att lämna in revisionsprotokoll är endast ett sätt att visa att kravet är uppfyllt. För det fall WSA:s ingivna styrelseprotokoll hade varit ett protokoll från den senaste revisionen av kvalitetsledningssystemet hade protokollet varit tillräckligt för att visa att kravet var uppfyllt.

WSA påstår i ansökan om överprövning att bolaget i sitt anbud tydligt har redogjort för hur dess kvalitetsgrupp fem gånger per år genomför revision av företagets kvalitetsledningssystem. Detta påstående är felaktigt. Vad WSA redogjort för i sitt anbud är att kvalitetsgruppen genomför löpande revision och justeringar av kvalitetshandboken, där finns ingen information om revision av kvalitetsledningssystemet.

En kvalitetshandbok är inte detsamma som ett kvalitetsledningssystem. Ett kvalitetsledningssystem är ett system av regler och metoder för hur arbetet med kvalitetsledning och kvalitetssäkring bedrivs i en verksamhet, medan en kvalitetshandbok fungerar som ett styrande dokument inom ett kvalitetsledningssystem. Sådan dokumentation som ett fungerande kvalitetsarbete genererar (t.ex. revisionsrapporter, avvikelserapporter, leverantörsbedömningar, etc.) ingår inte i en kvalitetshandbok. Sammanfattningsvis är en kvalitetshandbok alltid endast en del av ett kvalitetsledningssystem, en manual till ett system, och det är ett kvalitetsledningssystem som kan certifieras och inte en kvalitetshandbok.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att en kvalitetshandbok är att jämföra med ett kvalitetsledningssystem, ska påpekas att det inte heller framgår av uppgifterna från WSA att revisionen av kvalitetshandboken görs årligen. WSA:s svar på Upphandlingsbolagets begäran om förtydligande visar att revisioner har gjorts åren 2007, 2010, 2012 och 2016, vilket innebär att revision av kvalitetshandboken inte görs årligen.

Bilageförteckningen i kvalitetshandboken fanns med i WSA:s anbud, men inga av de listade bilagorna, förutom WSA:s allmänna uppdragsvillkor, inkom tillsammans med anbudet eller tillgängliggjordes för Upphandlingsbolaget på annat sätt. Om det är så att det framgår i någon av övriga bilagor att WSA uppfyller kravet på årlig revision skulle WSA ha bifogat dessa bilagor

tillsammans med anbudet, eller – ännu hellre – lämnat en relevant redogörelse för innehållet.

För det fall WSA i sitt anbud hade skrivit vad som nu framförs i yttrandet den 10 oktober 2016 punkt 2.3, nämligen ”Revision/granskning av kvalitetsledningssystemet sker löpande, främst genom den utsedda kvalitetsgruppens årliga fem möten”, hade kravet avseende redogörelse för årlig revision av kvalitetsledningssystemet varit uppfyllt. Detta framgår dock inte av WSA:s anbud, utan är en uppgift som framkommit först nu i samband med WSA:s ansökan om överprövning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

I målet är LOU i dess lydelse före den 1 januari 2017 tillämplig.

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om skäl finns att ingripa mot upphandlingen på de grunder som WSA åberopat. Frågan i målet är således om WSA:s anbud uppfyllde de aktuella obligatoriska kraven och om Upphandlingsbolaget därför kan anses ha brutit mot den grundläggande principen om likabehandling i LOU genom att inte låta WSA:s anbud gå vidare till upphandlingens utvärderingsfas. För att ett ingripande ska bli aktuellt fordras också att WSA lidit eller kan komma att lida skada till följd av Upphandlingsbolagets förfarande.

Vilket krav ställdes?

I förfrågningsunderlagets avsnitt 2. Administrativa bestämmelser punkten 2.1.1 anges att "Obligatoriska krav på Leverantören och tjänsten måste uppfyllas".

I förfrågningsunderlagets avsnitt 3 Kvalificeringskrav anges i punkten 3.1.7 att "Leverantören ska bedriva kvalitetsarbetet i företaget inom ramen av ett kvalitetsledningssystem". Vidare framgår att kvalitetsledningssystemet minst ska omfatta sju angivna punkter, bl.a. punkten "Årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet".

Av vad som anges i den redovisade punkten framgår att en anbudsgivare för att dess anbud ska kvalificeras för slutlig utvärdering måste ha ett kvalitetsledningssystem med visst angivet innehåll. Bevis för att kravet uppfylls ska enligt punkten bifogas anbudet (se vad WSA anför, s. 3 och 4). Ett sådant bevis kan enligt kravets utformning utgöras av en redogörelse för de punkter

som kvalitetsledningssystemet minst ska omfatta eller en kopia av gällande certifikat. Det senare är inte aktuellt i målet.

Eftersom redogörelsen ska lämnas som bevis för att kvalitetsledningssystemet har det innehåll och den omfattning som anges i punkten, får det anses klart framgå att den redogörelse som krävs måste visa att det angivna kravet på kvalitetsledningssystem uppfylls. Det är således inte tillräckligt med en allmän beskrivning av ett befintligt kvalitetsledningssystem utan att den kravuppfyllelsen framgår.

Uppfyller WSA:s anbud kravet?

Det står klart och är ostridigt i målet att WSA inte anlitar någon extern granskare för årlig revision av företagets kvalitetsledningssystem.

Av redogörelsen i punkt 3.1.7 i WSA:s anbud framgår att WSA har en särskilt utsedd kvalitetsgrupp som hanterar byråns kvalitetsfrågor och som träffas fem gånger om året. Det framgår emellertid inte att denna hantering innefattar åtminstone en revision av hela kvalitetsledningssystemet per år.

Vidare anges i anbudet att i kvalitetsgruppens arbete ingår löpande revision och justeringar av företagets kvalitetshandbok. Enligt förvaltningsrättens mening är inte en kvalitetshandbok att jämföra med ett kvalitetsledningssystem. Snarare får en kvalitetshandbok ses som ett utflöde från kvalitetsledningssystemet och de styrande dokumenten för verksamheten. Därmed kan inte den beskrivna revisionen av kvalitetshandboken anses visa att motsvarande revision genomförs avseende hela kvalitetsledningssystemet. Förvaltningsrätten anser således att uppgifterna i WSA:s anbud inte visar att WSA uppfyllde kravet på årlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet.

Upphandlingsbolagets begäran om förtydligande

Enligt 9 kap 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Upphandlingsbolaget har med stöd av den bestämmelsen begärt dels att WSA skulle förtydliga redogörelsen för två av punkterna i förfrågningsunderlagets punkt 3.1.7, dels att WSA skulle inkomma med ett protokoll från den senaste revisionen av kvalitetsledningssystemet.

Förvaltningsrätten anser liksom WSA att utformningen av Upphandlingsbolagets begäran om förtydligande kan uppfattas som att någon ytterligare redogörelse för hur revisionen kvalitetsledningssystemet bedrevs inte behövdes. Eftersom det inte är någon skyldighet för en upphandlande myndighet utan endast en möjlighet att begära förtydligande eller komplettering kan denna otydlighet inte anses ha medfört att WSA i detta avseende missgynnats i förhållande till andra anbudsgivare. Utan denna begäran om förtydligande hade WSA:s anbud ändå uteslutits från fortsatt utvärdering.

Det styrelseprotokoll som WSA gav in till Upphandlingsbolaget visar att företaget genom styrelsebeslut den 1 juli 2016 antagit allmänna villkor för advokatbyråns tjänster efter att företaget bl.a. bytt namn. Såvitt framgår av protokollet var det inte fråga om någon revision av hela det aktuella kvalitetsledningssystemet. Den bevisning som WSA gav in på Upphandlingsbolagets begäran ger således inte något stöd för att WSA genomför "ärlig intern och/eller extern revision av kvalitetsledningssystemet".

Sammanfattande bedömning

Med hänvisning till det ovan sagda konstaterar Förvaltningsrätten att det inte framgick vare sig av WSA:s anbud eller det kompletterande materialet som företaget tillförde upphandlingen att WSA uppfyllde det obligatoriska kravet på ärlig revision av kvalitetsledningssystemet. Upphandlingsbolaget

bröt därför inte mot den grundläggande principen om likabehandling genom att utesluta WSA:s anbud från den slutliga utvärderingen. Inte heller har åberopats eller på annat sätt framkommit någon annan grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. WSA:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1 B LOU)

Susanne Nilsson
Tf chefsrådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Per Olofsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.