



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 1
Henrik Karlsson

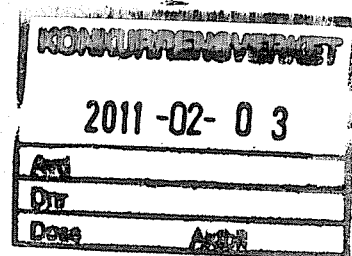
DOM
2011-02-02
Meddelad i
Falun

Mål nr
6028-10
Domare 2:4

SÖKANDE
B3IT Management AB, 556606-3300
Box 1218
164 28 Kista

MOTPART
Lantmäteriet
801 82 Gävle

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Lantmäteriet genomför en upphandling av ramavtal av IT-konsulttjänster avseende ledning och styrning (diarienummer 104-2010/1516). Genom tilldelningsbeslut daterat den 1 oktober 2010 har åtta leverantörer antagits. Sedan B3IT Management AB (B3IT), som inte antogs, begärt överprövning av upphandlingen har förvaltningsrätten den 11 oktober 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan annat har beslutats.

B3IT yrkar att förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom att en ny utvärdering av bolagets anbud ska genomföras samt anför bl.a. följande. Under punkt 6 i förfrågningsunderlaget framgår avseende prisuppgifter att anbudsgivare ska ange takpris för konsultarvode för samtliga kompetensnivåer, totalt resetillägg och antal konsulter som kan erbjudas utan resetillägg. Av punkt 7 i förfrågningsunderlaget framgår vidare att det anbud med lägst pris enligt uppgifterna i bilaga 5 kommer att antas enligt en angiven beräkningsgrund. På prisbilagan anges i rubriken att konsulter utan resetillägg inte får överstiga begärt antal. Det framgår dock inte av förfrågningsunderlaget att det skulle finnas något begärt antal. Istället framgår där endast att anbudsgivarna ska ange antal konsulter som kan erbjudas utan resetillägg. B3IT erbjöd fem konsulter för kompetensnivå två och 15 konsulter för kompetensnivå tre. I anbudsvärderingen har Lantmäteriet sammanställt samtliga anbudsgivares offererade pris och antal konsulter. Lantmäteriet har dragit ner B3IT:s antal offererade konsulter utan resetillägg till två för kompetensnivå två och tre. Det ska noteras att två andra anbudsgivare offererat flera konsulter utan resetillägg utan att Lantmäteriet justerat deras siffror. Om inte Lantmäteriet felaktigt ändrat B3IT:s antal offererade konsulter utan resetillägg skulle bolaget ha erhållit det bästa jämförelsetalet. Upphandlingen strider mot kravet på likabehandling, förutsägbarhet och transparens.

Lantmäteriet motsätter sig bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. På rad 1 i bilaga 5 – prisbilaga anges att antalet konsulter utan resetillägg inte får överstiga begärt antal. Av upphandlingsunderlaget framgår med all tydlighet antalet konsulter som efterfrågas på respektive nivå samt hur många av dessa som kan erbjudas utan resetillägg. Lantmäteriet har i detta avseende inte brutit mot transparensprincipen. Vad gäller B3IT:s påpekande om att andra anbudsgivare offererat övertaliga konsulter så förändras inte slutresultatet även om utvärderingen görs om då dessa inte offererat resetillägg. Det är helt orimligt att ”rätta felet” som B3IT menar i sin inlaga genom att vid utvärderingen ta hänsyn till B3IT angivna antal konsulter utan resetillägg. I sådant fall blir slutsumman den felaktiga 430 kr istället för den korrekta 5 550 kr. Det är ett helt felaktigt utvärderingspris och inte jämförbart med övriga anbud.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är dels om förfrågningsunderlaget är transparent såvitt avser frågan hur takpriser beräknas om så bedöms vara fallet om Lantmäteriet följt förutsättningarna i förfrågningsunderlaget vid utvärderingen av dessa takpriser.

Förfrågningsunderlaget mm

Lantmäteriet har genomfört en upphandling av IT konsulttjänster i form av ramavtal med andra konkurrensutsättning. Avsikten har varit att teckna avtal med åtta leverantörer. Ramavtalspriserna är takpriser i den förnyade konkurrensutsättningen (p 2)

Under p 6 c ”prisuppgifter” anges följande.”Anbudsgivare skall i Bilaga 5 – Prisbilaga ange följande:

- takpris för konsultarvode för samtliga kompetensnivåer
- totalt restillägg
- antal konsulter som kan erbjudas utan resetillägg.

Det av Lantmäteriet angivna antal konsulter som skall kunna erbjudas Gävlekontoret är ett skallkrav. De anbudsgivare som ej uppfyller angivet kapacitetskrav går ej vidare i utvärderingen och utesluts därmed ur upphandlingen.”

Under p 7 ”Utvärdering” anges följande.

För att anbudet ska kunna utvärderas ska Bilaga 5 –Prisbilaga fyllas i och bifogas anbudet. Endast gulmarkerade områden ska fyllas i. /.../Vid utvärderingen kommer anbud med längsta pris att antas enligt uppgifter i bilaga 5 och nedanstående beräkningsgrunder.

- a. För varje kompetensnivå summeras totalkostnaden för antaget antal konsulter [*inkl totalt resetillägg exkl ev boendekostnad]
- b. Därefter summeras totalkostnaderna för samtliga kompetensnivåer till ett utvärderingspris

I bilaga 5 anges generellt att antal ”konsulter utan resetillägg” inte får överstiga begärt antal. För varje kompetensnivå anges sedan ”Antal konsulter som skall kunna erbjudas till Lantmäteriets huvudkontor i Gävle vid en och samma tidpunkt”, varvid en konsult angivits för nivå ett och två konsulter för nivå två respektive nivå tre.

Av de frågor och svar som inkommit under anbudsräkningstiden anknyter frågan till prisbilaga 5. Frågan lyder ” Ska man lämna in en prisbilaga som täcker alla roller, eller förväntas man lämna en prisbilaga per roll? Följdfrågan blir då om kravet på antal konsulter gäller per roll eller totalt för alla roller?” Lantmäteriet har svarat enligt följande ” Pris skall anges för respektive kompetensnivå i enlighet med bilaga 5 och punkten 6c i anbudsfrågan. Krav på antal konsulter gäller för respektive kompetensnivå.”

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § samma lag följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

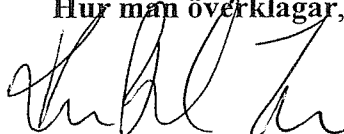
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av prisbilaga 5 framgår att anbudsgivaren inte får offerera fler konsulter utan resetillägg än begärt antal. Lantmäteriet har också i nämnda prisbilaga i den första rutan för respektive nivå angett det antal som ska kunna erbjudas vid en och samma tidpunkt. Enligt förvaltningsrättens uppfattning hade det nu aktuella missförståndet helt kunnat undvikas om denna information även lämnats i den ruta som som just avser ”antal konsulter som anbudsgivaren kan erbjuda UTAN resetillägg”. I det nu aktuella fallet kunde anbudsgivaren själv fylla i aktuellt antal i sistnämnda ruta, vilket torde förklara missförståndet.

Lantmäteriet har också fått frågor under anbudsräkningstiden som avser just prisbilaga 5 varvid lantmäteriet ytterligare betonar att fråga är om ”krav på antal konsulter”. Vidare förtjänar det särskilt att noteras att Lantmäteriet i förfrågningsunderlaget angett hur själva utvärderingen ska genomföras och att resetillägget kommer att beaktas vid utvärderingen av takpriset. Mot bakgrund av detta, och med hänsyn till den angivna begränsningen av antalet konsulter som anges i prisbilaga 5, finner förvaltningsrätten att det med en tillräcklig grad av tydlighet framgår att offererat antal konsulter utan resetillägg inte kan överstiga två inom de kompetensnivåer som är aktuella i målet i de fall resetillägg offereras. Förvaltningsrätten finner därför att förfrågningsunderlaget inte kan anses stå i strid med principen om öppenhet och transparens när det gäller frågan om hur takpriser beräknas. Med hänsyn till att B3IT:s inte har lämnat anbud i enlighet med de förutsättningar som angivits i förfrågningsunderlaget och rättelse

inte kan genomföras utan att likabehandlingsprincipen överträds saknas förutsättningar för förvaltningsrätten att förordna om rättelse. Lantmäteriet har enligt förvaltningsrättens bedömning inte brutit mot likabehandlingsprincipen vid sin utvärdering. Den omständigheten att Lantmäteriet godtagit att andra anbudsgivare, som inte offererat resetillägg, angett flera konsulter föranleder inte förvaltningsrätten att göra annan bedömning, då detta inte synes påverka resultatet. Förutsättningar att bifalla B3IT:s ansökan om överprövning föreligger därmed inte.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson

Rådman