



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

Malin Sörebo

DOM

2010-01-12

Meddelad i

Falun

Mål nr

3346-09-E

Rote 2

KONKURRENSVERG

2010-01-13

Ans

Dnr

Opp

Ans

SÖKANDE

Behandlingshemmet Villa Trestad AB, 556601-6092

Båberg 128

462 93 Gagnef

MOTPART

Gagnefs kommun

Box 1

780 41 Gagnef

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår behandlingshemmet Villa Trestads ansökan om ingripande enligt LOU. Det interimistiska beslutet på talan av Villa Trestad upphör därigenom att gälla.

Dok.Id 73627

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenidalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

Gagnefs kommun bestrider bifall av Villa Trestads ansökan och anför följande. Villa Trestads anbud saknade underskrift eller annan signatur på både sig anbuds- och prisformulär som på något sätt verifierade anbudsgivarens rätt att företräda företaget. Av förfrågningsunderlagets punkt 1.5 anges att ”anbud **skall** lämnas in av behörig företrädare för anbudsgivaren, undertecknat originalexemplar och en papperskopia”. Därutöver är det angivet som första punkt i den checklista som återfinns i slutet av anbudsformuläret att anbudet ska vara underskrivet av behörig företrädare för anbudsgivaren, vilket Villa Trestad kryssat i. Villa Trestads anbud saknade underskrift och gick därför ej vidare till kvalificering.

Länsrätten har den 4 december 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågeställning och bakgrund

Länsrätten ska besluta att en upphandling ska göras om alternativt att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten brutit mot vissa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och det har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 2 § LOU). Alltså förutsätts att Villa Trestad visar att de lidit eller kan komma att lida skada till följd av att Gagnefs kommun handlagt den aktuella upphandlingen på ett sätt som strider mot lagstiftningen. Villa Trestad har därvid åberopat att de inte har uppfyllt kravet på undertecknat anbudsformulär på grund av att det inte funnits något anvisat utrymme för signering på anbudsformuläret och att en komplettering med en underskrift kostar lite jämfört med de kostnader som är nedlagda från Villa Trestads sida.


Av punkt 1.5 i förfrågningsunderlaget framgår som ett skall-krav att anbudet bl.a. ska lämnas in av behörig företrädare för anbudsgivaren, under-

tecknat original exemplar och en papperskopia. Villa Trestads anbudsformulär är inte undertecknat av behörig företrädare. En upphandlande myndighet får bl.a. tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet samt begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Denna möjlighet bör utnyttjas restriktivt och med utgångspunkt i de allmänna principerna för upphandling i 1 kap. 9 §, så att risken för särbehandling undviks (se 9 kap. 8 § LOU samt Eskil Nords kommentar i Karnov).

Länsrätten anser att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att en underskrift av behörig företrädare för anbudsgivaren är ett skall-krav. Det finns vidare ingen skyldighet enligt LOU för den upphandlande enheten att tillåta eller begära att en anbudsgivare ska komplettera sitt anbud med den saknade underskriften. Således kan inte Gagnefs kommun anses ha genomfört upphandlingen i strid mot LOU varmed Villa Trestads ansökan ska avslås.

I och med länsrättens avgörande upphör det interimistiska beslutet den 4 december 2009 att gälla i den del det vilar på grunder som anförts av Villa Trestad. Länsrätten har emellertid vid samma tillfälle – på talan av KraftA verk AB – fattat interimistiskt beslut att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten avgör målet slutligt eller beslutar något annat. Det beslutet påverkas inte av denna dom. Upplyningsvis noteras att länsrätten i beslut denna dag har ändrat omfattningen av detta interimistiska beslut (mål 3370-09).

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c).


Cecilia Nermark Torgils
rådman