



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2016-04-01  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
5079-15



**SÖKANDE**

Aktiv Ortopedteknik Syd AB, 559007-0636  
Koppargatan 3  
602 23 Norrköping

Ombud: Advokat Henrik Stenberg och Jur.kand. Andreas Bålfors  
Avenir Advokater AB  
Drottninggatan 19  
602 24 Norrköping

**MOTPART**

Regionen Jönköpings län, Upphandlingsenheten  
Box 1024  
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Pernilla Larsson  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

Region Jönköpings län (regionen) genomför en upphandling av ortopedtekniska hjälpmedel och tjänster. Som utvärderingsmodell tillämpas mervärdesmodellen där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. De kvalitativa egenskaperna tillmäts ett värde i kronor, d.v.s. ett fiktivt prisavdrag. De anbudsgivare som efter utvärderingen har de lägsta justerade priserna (utvärderingspris) kommer att antas som leverantörer. Vid bedömning av

Dok.Id 190043

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

mervärdet erhåller erfarenhet ca 33 procent och kvalitet avseende arbetsmetodik 67 procent av det totala mervärdet. Utvärderingen av arbetsmetodik kommer att ske med hjälp av en referensgrupp. Vid utvärderingen jämförs iakttagelser om den av anbudsgivaren beskrivna kvaliteten i form av styrkor och förbättringsområden gentemot varje kvalitetsområde. Denna utvärdering genomförs i arbetsgrupp, först som enskilt arbete, därefter gemensamt under ledning av en utvärderingsledare. Gruppen enas gemensamt om styrkor och förbättringsområden i anbudsgivarens beskrivning.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande under punkt 2.3.7 angående utvärdering av arbetsmetodik. Det är av stor vikt för Regionens att uppdraget genomförs av leverantören på ett korrekt, kvalitetssäkrat och genom en för regionen relevant metod. Anbudsgivaren ska beskriva hur dennes arbetsmetodik i enskilda uppdrag tillämpas för Regionens räkning. Beskrivningen ska innefatta:

- Brukarsäkerhet – att brukarens behov av ett funktionellt fullgott hjälpmedel säkerställs.
- Tillgänglighet – att säkerställa att rätt produkt och/eller tjänst levereras i rätt tid samt att god tillgänglighet uppnås och säkerställs för brukare.
- Kompetens – att tillgodose behov av expertkunskaper inom det ortopedtekniska området kopplat till brukarens behov.
- Bemötande – att tillgodose att bemötandet av brukare vid utprovning, individanpassning och vid förebyggande och avhjälpande underhållning är gott.

Beskrivningarna i anbudet av ovanstående fyra frågeställningar redovisas på ett metodiskt och organiserat sätt. Olika förslag på åtgärder och arbetssätt kan rendera i samma mervärde i utvärderingen. Anbudsgivaren uppmanas att redovisa svaren på ett metodiskt och strukturerat sätt samt endast inkludera för respektive frågeställning relevant information. Anbudsgivaren ska med utgångspunkt i ovanstående beskriva hur dennes arbetsmetodik i en-

skilda uppdrag tillämpas för Regionen. Bedömningen av utvärderingskriterierna görs enligt följande skala:

- 100 % Mycket bra
- 67 % Godkänd, över förväntan
- 33 % Godkänd, enligt förväntan
- 0 % Ej godkänd

De fyra betygsstegen ges följande innehåll enligt punkt 2.2.6.

Ej godkänd: Anbudsgivarens beskrivning uppfyller inte förväntningarna enligt uppdragsbeskrivning.

Godkänd, enligt förväntan: Anbudsgivarens beskrivning uppfyller förväntningarna enligt uppdragsbeskrivning. Anbudsgivarens lösning bedöms tillföra verksamheten en godtagbar kvalitet.

Godkänd, över förväntan: Anbudsgivarens beskrivning uppfyller till fullo nivån godkänd, enligt förväntningar. Därutöver bedöms anbudsgivarens lösning tillföra verksamheten bra kvalitet. I beskrivningen finns förslag på åtgärder som på ett bra sätt ger verksamheten en ökad kvalitet. Med åtgärder avses innovativa idéer och/eller arbetssätt som gör det sannolikt att verksamheten kommer att hålla en högre kvalitet än den som är beskriven i uppdragsbeskrivningen. Strukturerade arbetssätt som på ett bra sätt ger verksamheten en förbättrad kvalitet. Med strukturerade arbetssätt avses arbetssätt som präglas av systematik, utveckling och uppföljning. I lösningen återfinns på vilket sätt anbudsgivaren avser att återkoppla till Regionen hur kvaliteten successivt förbättras.

Mycket bra: Anbudsgivarens beskrivning uppfyller till fullo nivån Godkänd, över förväntan. Anbudsgivarens lösning bedöms därutöver tillföra verksamheten bra kvalitet. I beskrivningen finns förslag på åtgärder som på ett bra sätt ger verksamheten en ökad kvalitet. Med åtgärder avses innovativa idéer och/eller arbetssätt som gör det sannolikt att verksamheten kommer att hålla en högre kvalitet än den som är beskriven i uppdragsbeskrivningen. Strukturerade arbetssätt som på ett bra sätt ger verksamheten en förbättrad kvalitet. Med strukturerade arbetssätt avses arbetssätt som präglas av systematik,

utveckling och uppföljning. I lösningen återfinns på vilket sätt anbudsgivaren avser att återkoppla till Regionen hur kvaliteten successivt förbättras.

Genom tilldelningsbeslut den 21 oktober 2015 tilldelades TeamOlmed Syd Ab (TeamOlmed) kontrakt.

#### **YRKANDEN M.M.**

Aktiv Ortopedteknik Syd AB (Aktiv Ortopedteknik) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas utan en förnyad utvärdering varvid anbudet från Aktiv Ortopedteknik ges en högre utvärderingspoäng, eller i vart fall likvärdig med poängen för TeamOlmeds anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund för sina yrkanden anför Aktiv Ortopedteknik bl.a. följande. Den arbetsmetodik som TeamOlmed presenterade gavs betyget godkänd, över förväntan (13 400 000 kr mervärdesavdrag) medan Aktiv Ortopedtekniks anbud fick betyget godkänd, enligt förväntan (6 600 000 kr mervärdesavdrag). Regionen har utformat en utvärderingsmodell som otillbörligt gynnat den innevarande leverantören, TeamOlmed. Det är uppenbart att TeamOlmed har ett avsevärt försteg eftersom man bedriver den aktuella verksamheten och har gjort det ett antal år. Man sitter med facit i hand och kan uppnå en helt annan nivå av konkretion i sina utvecklings- och förbättringsförslag. Om Aktiv Ortopedteknik hade känt till behovet av förbättringsidéer hade man självfallet kunnat möta regionens förväntan. Beskrivningen av uppdraget är genomgående allmänt hållen. Regionens tillämpning av mervärdesmodellen medför att anbudsgivare inte kan bedöma vilka omständigheter som kommer att vara utslagsgivande. Kriterierna för utvärdering är alltför otydliga och svepande. Regionen har överträtt likabehandlingsprincipen, vilket förfelar syftet med upphandlingslagstiftningen att konkurrensutsätta nyttjandet av allmänna resurser. Kammarrätten i Jönköping har i dom den 21 december 2015 i mål nr 2645-15 underkänt ett förfrågningsunderlag enligt mervär-

desmodellen med stora likheter med här aktuellt material. Genom att inte göra information om TeamOlmeds nuvarande arbetsmetoder och sätt att bedriva verksamheten tillgänglig för andra potentiella leverantörer har Regionen dessutom överträtt principen om ett transparent upphandlingsförfarande. Vidare har Regionen gett TeamOlmed poäng för åberopade omständigheter som i Aktiv Ortopedtekniks anbud inte bedömts ge ett mervärde, ett tydligt utslag av bristande likabehandling. Inte någonstans i förfrågningsunderlaget framgår att redovisningen måste ske i ett och samma dokument med rubriken arbetsmetodik. Regionen kan inte bortse från uppgifter av betydelse för bedömningen även om Aktiv Ortopedteknik inte redovisat uppgifterna exakt på det sätt Regionen verkar föredra. Det ligger i sakens natur att Regionen måste tolka och dra slutsatser av innehållet i anbuderna när myndigheten själv valt att tillämpa mervärdesmodellen för utvärdering. När det gäller brukarsäkerhet, tillgänglighet och kompetens har TeamOlmeds anbud fått mervärdespoäng för i huvudsak följande. Brukarsäkerhet; närmare samarbete med andra aktörer i vårdkedjan. Tillgänglighet; telefonsystem med uppringningsfunktion, utökat teamarbete med vårdcentraler, drop-in för underhåll och barnskodagar varje vår och höst. Kompetens; utvecklingsenhet för införande av evidensbaserat arbetssätt och inbjudande av amputationsspecialister. TeamOlmeds mervärden synes vara mycket snarlika de omständigheter som Aktiv Ortopedteknik åberopar i sitt anbud, dvs. följande. Brukarsäkerhet; närmare samarbete med andra aktörer i vårdkedjan. Tillgänglighet; toppmodernt telefonsystem som integrerar arbetet i de egna lokalerna med arbetet ute hos brukarna. Kompetens; Ett evidensbaserat arbetssätt och tillgång till ett globalt nätverk med mer än 90 års erfarenhet av forskning och utveckling inom ortopedteknik. Otto Bock avsätter årligen 40 miljarder euro till forskning och utveckling. Förslag och omständigheter som när TeamOlmed presenterar dem kallats innovativa idéer har i Aktiv Ortopedtekniks anbud överhuvudtaget inte beaktats vid utvärderingen. När det gäller bedömningsgrunden Uppföljning synes Regionen ha gjort liknande överväganden. TeamOlmeds analysmodell för bedömning av upp-

följningsbehov, telefonstatistik och patientenkäter gav ett mervärde. Aktiv Ortopedtekniks utförliga beskrivning av patientnöjdhetsundersökningar, årlig patientsäkerhetsberättelse, konkret tidssatta uppföljningar och kvartalsvis uppföljd förskrivningsstatistik ger däremot inget mervärde. Lika fall behandlas olika. När det gäller anbudsgivarnas systematik i arbetet med brukarsäkerhet har anbuderna värderats olika. TeamOlmeds dokumenterade arbetsmodell för patientprocess och checklistor för riskbedömning har ansetts innebära ett mervärde. Samtidigt har Aktiv Ortopedtekniks beskrivning av avvikelshantering, d.v.s. hur risker ska förebyggas, inte ansetts innebära något mervärde. Vidare har Aktiv Ortopedteknik en utförlig beskrivning av ett praktikfall med alla delar av patientprocessen, vilket inte gett något mervärde vid utvärderingen trots att TeamOlmed fått poäng för en dokumenterad arbetsmodell för patientprocessen. Ytterligare ett exempel på hur de bägge anbuderna bedömts olika återfinns under rubriken bemötande och under rubriken Arbetssätt som ger högre kvalitet. TeamOlmeds anbud har fått poäng för värdegrundarbete, medan Aktiv Ortopedtekniks beskrivning av sitt arbete med brukarinflytande och brukarperspektiv gått onoterade förbi vid utvärderingen. Regionen borde rätteligen ha gett Aktiv Ortopedteknik ett högre mervärdesavdrag, eller i vart fall gett bägge anbuderna samma mervärdesavdrag och jämförelsepris. Det misstänks att Regionen bestämt sig för att man vill fortsätta med nuvarande leverantör, och har anpassat upphandlingen och utvärderingen därefter.

Regionen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget innehåller en mycket noggrann redovisning av bedömningsgrunderna, där grunderna för betygssättningen tydligt redovisats. Mervärdesmodellen i åberopad kammarrättsdom är inte på något sätt identisk. Båda anbudsgivarna har haft samma uppgifter i förfrågningsunderlaget att utgå ifrån, och Aktiv Ortopedteknik har haft tillräcklig information för att utforma ett anbud som hade gett högsta poäng. Regionens sekretessbeslut avseende TeamOlmeds anbud utgör inte bristande transparens

utan måste prövas i annan ordning. Påståendet om att Aktiv Ortopedtekniks anbud har varit snarlikt är felaktigt. Avseende brukarsäkerhet innehåller TeamOlmeds anbud inte bara att det ska ske ett närmare samarbete med andra aktörer, utan också en noggrann beskrivning av förslag på hur samarbetet ska gå till för att öka kvaliteten och vilket resultat som förväntas. Dessutom innehåller anbudet förslag till bättre remissarbete. Aktiv Ortopedtekniks bilaga avseende arbetsmetodik innehåller inte någon redovisning av samarbete med andra aktörer. Endast i avsnittet Forskning, Utveckling och Utbildning, ett särskilt avsnitt i upphandlingen som inte innefattas i arbetsmetodik, beskrivs teamsamverkan med andra yrkeskategorier – men endast utifrån de förväntningar som framgår av uppdragsbeskrivningen. För att få betyget godkänd, över förväntan, ska anbudet utöver att vara godkänt också bl.a. innehålla beskrivning om innovativa åtgärder och/eller arbetssätt som ger verksamheten ökad kvalitet, d.v.s. en högre kvalitet än den som är beskriven i uppdragsbeskrivningen. Avseende innovativa idéer innehåller Team Olmeds anbud en beskrivning av hur man utöver det grundläggande evidensbaserade arbetssättet kan försäkra sig om att ha de senaste kunskaperna inom området. Att såsom Aktiv Ortopedteknik tillämpa ett evidensbaserat arbetssätt är inte en innovativ idé utan ingår i de grundläggande förväntningarna enligt uppdragsbeskrivningen. Aktiv Ortopedteknik har inte förslag på lösningar eller arbetssätt som syftar till att öka kvaliteten i verksamheten. Det har därmed saknats möjlighet att ge Ortopedtekniks anbud ett högre betyg än Godkänt, enligt förväntan. Samma sak gäller avseende tillgänglighet, kompetens och bemötande. Regionen bedömer att Aktiv Ortopedtekniks anbud har genomarbetade svar som uppfyller förväntningarna. Anbudet har således inte förbisetts. Genomgående för anbudet är dock att det saknar förslag på lösningar eller arbetssätt som förväntas kunna öka kvaliteten i verksamheten, likväl som innovativa idéer. Därav uppfyller anbudet inte kravet för ett högre betyg. Att anbudet har tilldelats olika mervärden efter en samlad bedömning av Regionens utvalda referensgrupp innebär inte att anbudet har utvärderats i strid med LOU, utan att det tvärtom har funnits

sakliga skäl för detta. Aktiv Ortopedtekniks argumentation bygger till stor del på lösryckta delar som är tagna ur sitt sammanhang från anbud och förfrågningsunderlag. Att Regionen på motsvarande sätt skulle behöva tolka och dra slutsatser av innehållet skulle öppna för godtyckliga bedömningar och kan inte vara förenligt med LOU, eftersom en upphandlande myndighet inte får lägga annan information till grund för sitt beslut än vad som framgår av respektive anbud.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Gällande regler*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

##### Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget anges att ett utvärderingskriterium utgörs av en bedömning av anbudsgivarens bifogade beskrivning av kvalitet avseende arbetsmetodik i enskilda uppdrag, inom ramen för bemötande, brukarsäkerhet, kompetens och tillgänglighet. Enligt förvaltningsrättens bedömning framkommer det med nödvändig tydlighet hur kvalitetsarbetet kommer att bedömas och mervärdessättas avseende de olika betygsstegen. Under punkt 2.3.1.3-5 förtydligas dessutom vad som ingår i uppdraget med ortopedtekniska hjälpmedel och tjänster, vad som avses med kvalitet, kompetens och



tillgänglighet. Detta kan tjäna till ytterligare vägledning. Att det däremot kan förefalla mindre tydligt hur den upphandlande myndigheten kommer att bedöma anbudsgivarens redovisning ligger i sakens natur eftersom det handlar om bedömningar. Förfrågningsunderlaget i denna del är tillräckligt tydligt och förutsebart för att en rimligt upplyst aktör på den aktuella marknaden ska kunna bilda sig en tillräckligt klar uppfattning om vad det är som efterfrågas, även om det inte finns en mer detaljerad beskrivning över vad som krävs exakt för att få mervärde (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 21 december 2012 i mål nr 5823-12 där det inte gick att utläsa vad som skulle ligga till grund för fördelningen av de olika poängen varvid förfrågningsunderlaget underkändes). Här aktuellt förfrågningsunderlag hade visserligen kunnat vara något tydligare avseende skillnaden i vad som krävs mellan ”mycket bra” och ”godkänd, över förväntan”, men bristerna är inte av sådan art och omfattning att upphandlingsförfarandet strider mot upphandlingslagstiftningen.

Det är ofrånkomligt att tidigare kontraktsinnehavare har viss kännedom om den verksamhet som upphandlas. För att upphandlande myndighet i förfrågningsunderlaget ska anses ha gynnat befintlig leverantör måste det enligt rättens mening ha varit fråga om mer konkreta omständigheter än det som Aktiv Ortopedteknik gjort gällande (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 26 augusti 2014 i mål nr 904-14).

Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten inte att vad Aktiv Ortopedteknik anfört avseende utvärderingsmodellen innebär att denna kan anses strida mot transparensprincipen eller likabehandlingsprincipen enligt LOU eller de grundläggande EU-rättsliga upphandlingsprinciperna. Vad Aktiv Ortopedteknik anfört gör utgör följaktligen inte skäl för ett ingripande enligt LOU.

Utvärderingen av anbud

Utvärdering vid offentlig upphandling ska göras objektivt i den meningen att inga ovidkommande hänsyn får tas. Det är dock ofrånkomligt att även en objektiv bedömning av inkomna anbud kan rymma ett visst mått av skönsmässighet eller subjektivitet, som måste godtas under förutsättning att den upphandlande myndigheten håller sig inom ramen för vad förfrågningsunderlaget kan anses tillåta. Det är endast direkta felbedömningar eller brister av viss omfattning som bör leda till ett ingripande enligt LOU.

Det ankommer på anbudsgivaren att utforma sitt anbud på ett sådant sätt att det klart och tydligt framgår att de krav som ställs upp är uppfyllda. Aktiv Ortopedteknik har anfört att den omständigheten att dess anbud inte tillerkänts motsvarande mervärde i betygsstegen avseende arbetsmetodik som TeamOlmed utgör ett tydligt utslag av bristande likabehandling. Regionen har dock förklarat hur Aktiv Ortopedtekniks anbud skiljer sig från TeamOlmeds anbud. På de grunder som Regionen har anfört måste Aktiv Ortopedtekniks anbud anses inte tillräckligt för ett högre mervärde ha utvecklat förslag på åtgärder och ett strukturerat arbetssätt som kan ge ökad kvalitet i verksamheten. Anbudet har inte heller tillräckligt innehållit innovativa idéer. Vad Aktiv Ortopedteknik har anfört föranleder ingen annan bedömning.

Aktiv Ortopedteknik har också anfört att dess anbud borde ha tilldelats högre mervärde eftersom dess arbetsmetodik redovisas även i andra bilagor än den som benämns arbetsmetodik. Enligt förfrågningsunderlaget 2.3.7 måste emellertid de fyra frågeställningarna inom arbetsmetodik redovisas på ett metodiskt och organiserat sätt. Aktiv Ortopedtekniks beskrivning av hur kvalitet avseende arbetsmetodik säkerställs redovisas i enlighet med detta inte heller på ett så metodiskt och organiserat sätt att anbudet kan ges högre mervärde än godkänd. På de grunder som Regionen har anfört och i jämförelse med förfrågningsunderlaget vore det orimligt att upphandlande myndighet för ett högre mervärde än godkänt ska behöva i större utsträckning

tolka vilka delar av anbudet som anbudsgivaren anser ska tillmätas betydelse vid utvärderingen.

Förvaltningsrätten anser att Regionen har lämnat en tillfredsställande förklaring och motivering till de överväganden som har gjorts. Aktiv Ortopedteknik har inte visat att utvärderingen/mervärdesbedömningen avseende arbetsmetodik, eller övriga delar av anbudet, skulle vara felaktig eller baserad på annat än sakliga grunder. Aktiv Ortopedteknik har heller inte i övrigt visat att Regionen vid utvärderingen skulle ha frångått de kriterier och krav som anges i förfrågningsunderlaget eller att förfarandet inneburit att kraven i 1 kap. 9 § LOU åsidosatts. Inte heller det som Aktiv Ortopedteknik här har anfört utgör således skäl för ingripande enligt LOU.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Jan Källman

Föredragande har varit Anders Sanner.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafteon räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.