

**LÄNSRÄTTEN I  
GÄVLEBORGS LÄN**

**DOM**  
2008-04-11  
Meddelad i  
Gävle

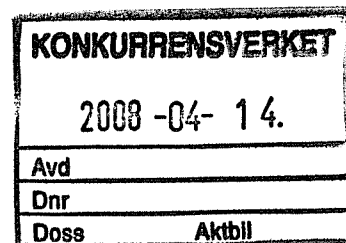
Mål nr  
303-08 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

Videa Film Aktiebolag, 556318-9124  
Norra Skeppsbron 7 B  
803 10 Gävle

Ombud:

Lars Jonsson  
Engelbrektsgatan 5 B  
803 24 Gävle



**MOTPART**

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
826 80 Söderhamn

**SAKEN**

Offentlig upphandling

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) inbjöd den 10 december 2007 leverantörer att senast den 8 januari 2008 lämna anbud i en upphandling av en presentationsfilm om Gävle kommun med ärendebeteckning ”2007-2052 Gävle filmen”. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt 6 kap. LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 5 februari 2008.

Videa Film Aktiebolag (bolaget) som lämnat anbud, men inte antagits som leverantör, ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen och yrkar – som bolaget slutligen bestämt sin talan - att länsrätten skall förordna att upphandlingen skall göras om. Bolaget yrkar vidare att länsrätten skall förordna om interimistiskt verkställighetsförbud.

Bolaget anför som grund för sin ansökan att upphandlingen, i strid med 1 kap. 4 § LOU, inte genomförts på ett affärsmässigt sätt vilket medfört att bolaget lidit skada. Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen är

Dok.Id 33414

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1093 801 35 Gävle	Lantmäterigatan 4	026-17 67 00	026-17 68 90, 026- 17 68 91	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
		<b>E-post:</b> lansrattenigavleborg@dom.se		

inte utformade på ett sätt som garanterar transparens och likabehandling. Det finns vidare många otydligheter och fel i utvärderingen.

Bolaget anför till utvecklande av sin talan bl.a. följande. Vid utvärdering av kriterierna *arbetssätt och tillgänglighet* samt *referenser* har Inköp Gävleborg och referensgruppen överskattat vinnande anbud medan bolagets anbud underskattats. Bolaget har uppfyllt alla krav som Inköp Gävleborg ställt i sitt anbudsformulär och förfrågningsunderlag. Under huvudkriterierna finns en mängd delkriterier som bolaget uppfyllt på ett utmärkt sätt. Det är mycket svårt att förstå bedömningen av dessa kriterier då det i tilldelningsbeslutet inte anges hur referensgruppen kommit fram till skillnaden i poäng. Kraven i förfrågningsunderlaget är också vagt formulerade varför det är svårt att med säkerhet anta att lämnade anbud har kunnat bedömas på samma grunder. Exempelvis råder det oklarhet under punkten 1.2 i förfrågningsunderlaget om intervjuer skall ingå eller inte och huruvida manus ingår eller inte i upphandlingen då det sägs att manus m.m. skall produceras efter avtalsskrivning samtidigt som det sägs att upphandlingen omfattar framtagande av manus m.m.

Länsrätten har den 15 februari 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

I svaromål bestrider Inköp Gävleborg bifall till ansökan på den grunden att Inköp Gävleborg inte överträtt någon bestämmelse i LOU eller någon av de gemenskapsrättsliga principerna i samband med aktuell upphandling. Dessutom har det vid ytterligare utvärdering visat sig att bolagets anbud inte uppfyller ställda skallkrav genom att ej namnge underleverantörer och inkomma med arbetsprov äldre än tre år.

Inköp Gävleborg anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I utvärderingsprotokollet framgår tydligt betygsättningen av de delkriterier som ingått i *bedömningen av arbetssätt och tillgänglighet*. Anledningen till att bolaget

fått sämre betyg vad gäller underkriteriet företagspresentation är att bolagets presentation varit sämre än hos övriga anbudsgivare genom att bolaget bl.a. ej lämnat uppgifter om vilka samarbetspartner som företaget arbetar med. När det gäller *bedömning referenser* finns en tydlig skillnad att uttrycka sig från de referenskontakter som tagits och egna referenser. Dessutom har bolaget endast skickat in arbetsprover utan några kommentarer. Arbetsprov skulle vara från de senaste tre åren. Bolaget har skickat bl.a. den film som gjorts för Gävle kommun för elva år sedan. När det gäller påstådd oklarhet om intervjuer skall ingå eller inte har i förfrågningsunderlaget lämnats möjlighet till att ställa frågor för anbudsgivarna på eventuella otydligheter. Ingen fråga har inkommit på denna punkt. Beträffande manus så skall detta ingå vilket klart framgår av texten vilket också bolaget lagt märke till.

Bolaget anför i yttrande över Inköp Gävleborgs svaromål huvudsakligen följande. Under huvudkriteriet *arbetsätt och tillgänglighet* finns underkriteriet "Företagspresentation" där bolaget vid utvärderingen givits 3 poäng medan vinnande anbud tilldelats 5 poäng. Vad som påstås i utvärderingsprotokollet är fel. Det framgår klart av bolagets anbud vilka anställda bolaget har, vad de gör samt vilka arbetsuppgifter som kommer att utföras. Bolaget har de flesta filmkompetenser som behövs inom företaget. I många fall behövs inte underleverantörer. För att uppnå högsta kvalitet och flexibilitet så använder sig bolaget av specialister som speaker, animationer m.m. För att kunna bestämma vilka specialister/underleverantörer bolaget behöver för ett projekt måste bolaget veta hur upplägget ska vara dvs. manus, idéupplägg m.m. Eftersom manus och inspelningsplan enligt förfrågningsunderlaget skall produceras efter avtalsskrivning i samverkan med Gävle kommun är det inte rimligt att i detta osäkra läge ange vilka underleverantörer som kan komma ifråga. Det finns därför inte skäl att nedvärdera bolaget för detta. - När det gäller *referenser* har bolaget givits 3 poäng medan vinnande bolag tilldelats 5 poäng. Bolagets lämnade referenser har inte tagits in. I utvärderingsprotokollet anges en egen referens som bolaget endast haft

kontakt med i samband med en telefonförfrågan varför det inte finns grund för den egna referensens skillnad i värdering. När det gäller delkriteriet Bedömning arbetsprov har bolaget inte lämnat filmen som gjorts för Gävle kommun för elva år sedan som arbetsprov. I utvärderingsprotokollet har vinnande anbuds visning av glimtar av nytaget Gävlematerial, bilder på årets Gävlebock, tillmätts betydelse trots att denna visning inte efterfrågats av Inköp Gävleborg som uttryckligen svarat bolaget att Gävlebocken inte skulle vara med. När det gäller utvärderingskriteriet pris har vinnande anbud det högsta priset enligt utvärderingsprotokollet. Likväl har Inköp Gävleborg angett att vinnande anbud har det billigaste timpriset totalt sett och att det skulle vara mer realistiskt med vinnande anbuds många dagar än bolagets bedömning som bygger på lång och gedigen erfarenhet. Slutligen är utvärderingsprotokollet inte dagtecknat och underskrivet.

Inköp Gävleborg anför i yttrande över vad bolaget anfört bl.a. följande. Anledningen till att bolaget fått sämre betyg än vinnande anbud när det gäller bedömning av arbetssätt och tillgänglighet är att bolagets presentation varit sämre än det vinnande anbudets. Vid bedömningen av kriteriet "Företagspresentation" anser referensgruppen att bolaget angivet en övergripande beskrivning och ej så detaljerad som övriga anbudsgivare. Mycket av den redogörelse som referensgruppen efterfrågat saknas såsom organisationsschema, de anställdas huvudsakliga kompetensområden, leveranskapacitet samt underleverantörer. Vad gäller namngivande av underleverantörer var detta ett **skallkrav** i förfrågningsformuläret punkt 4.6. Bolaget har ej angivit de samarbetspartners som företaget kan tänkas arbeta med trots att detta var ett skallkrav. Detta betyder att bolaget ej är kvalificerat för utvärdering. - När det gäller bedömningen av kriteriet "Lämnade referenser" har referensgruppen bedömt de inkomna svar som anbudsgivarnas referenser lämnat. Referensen från det vinnande anbudet var mycket nöjd med samarbetet och rekommenderade företaget, referensen till bolaget var endast nöjd med samarbetet. Vid bedömningen av kriteriet "Egna referenser" arbetar angiven referens på Gävle kommuns informationsavdelning och har till-

sammans med kollegorna, däribland informationschefen, utifrån deras gemensamma erfarenheter, satt referensbetyg på anbudsgivarna och därvid har vinnande anbud erhållit den högsta poängen i detta kriterium. – Vid bedömningen av kriteriet ”Bedömning av arbetsprov” har referensgruppen bedömt de inkomna arbetsprov som anbudsgivarna lämnat. Ett **skallkrav** var att de inkomna arbetsproven var genomförda under de senaste tre åren. Bolaget har i anbuksformulär punkt 2.3 hänvisat till ”*Se medföljande DVD samt [www.Videa.se](http://www.Videa.se)*” Bolaget skickade med två DVD-filmer i anbudet varav den ena var den gamla Gävlefilmen som producerades till Gävle kommun för elva år sedan. Detta betyder att bolaget ej är kvalificerat för att utvärderas. Dessutom har bolaget inte heller kommenterat sitt inskickade material/arbetsprov eller gjort hänvisningar var på bolagets hemsida som kan vara av intresse för referensgruppen att titta närmare på. Referensgruppen har själva fått söka igenom materialet och göra en bedömning vad som kan vara av intresse och relevant för denna upphandling. - Vid bedömning av pris har referensgruppen utvärderat anbudsgivarens offererade priser i anbuksformuläret. Referensgruppen har analyserat de olika inkomna anbuden i utvärderingsprotokollet men detta har inte påverkat betygsättningen av detta kriterium.

Bolaget anför i yttrande häröver i huvudsak följande. Bolaget har uppfyllt kraven i underkriteriet Företagspresentation. Bolaget har lämnat en verksamhetsbeskrivning och de anställdas kompetensområden framgår alldeles tydligt. Även leveranskapacitet framgår. Att uppge underleverantörer är **inte ett skallkrav**. Punkten 4.6 i förfrågningsunderlaget reglerar något annat nämligen om informationsplikt till beställaren vid byte av leverantörer. På grund av otydligheter i förfrågningsunderlaget och anbuksformulär om omfattning och manus m.m. så har bolaget inte kunnat ange ev. underleverantörer. Att ange samarbetspartner är inte heller något skallkrav. – När det gäller arbetsprov har bolaget endast lämnat en DVD varför skallkravet är uppfyllt. Av utvärderingsprotokollet framgår att bolaget uppfyllt samtliga skallkrav. - För att kunna bedöma referenstagningen bör anbudsgivaren få

veta om referenstagning utgår från fastställd norm och formulär för att säkra och garantera likabehandling och transparens. Under delkriteriet egna referenser synes det märkligt att Inköp Gävleborg nu tar in ytterligare referenspersoner och kollegor som har uppfattningar om bolaget. Det verkar som utvärderingsmodellen inte med säkerhet kan garantera likabehandling och i vart fall verkar utvärderingsmodellen ha brustit i förutsägbarhet. När det gäller möjligheten att försäkra sig om att man tolkat förfrågningsunderlaget på rätt sätt har bolaget varit i kontakt med Gävle kommun och frågat om manus och idé och därvid fått till svar av Inköp Gävleborgs egen referens att det inte fanns någon idé utan manus m.m. skulle tas fram gemensamt med den som fick anbudet och att anbudet skulle endast handla om ett kalkyl- och prisupplägg.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU, har upphört att gälla den 1 januari 2008 (se SFS 2007:1093) och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till den lagen ska dock LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Huvudregeln om affärsmässighet vid offentlig upphandling framgår av 1 kap. 4 § LOU. Där anges att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall enligt lagrummet behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Vid prövning av anbud skall den upphandlande enheten, enligt 6 kap. 12 § första stycket LOU, anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller
2. det anbud som har lägsta anbudspris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet skall enheten, enligt lagrummets andra stycke, ta hänsyn till samtliga omständigheter såsom pris, leveranstid, driftskostnader, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service, tekniskt stöd, miljöpåverkan m.m. Enheten skall vidare i förfrågningsunderlaget eller i annonsen om upphandling ange vilka omständigheter den tillmäter betydelse. Omständigheterna skall, enligt nyss nämnda stycke, om möjligt anges efter angelägenhetsgrad, med den viktigaste först.

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten, enligt 7 kap. 2 § lagen, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande*

## **1 Information**

### **1.2 Omfattning**

I åtagandet ingår att leverantören skall producera en presentationsfilm på ca 4 minuter där Gävle kommun skall presenteras. Filmen skall finnas i olika publiceringar, dels med speaker på svenska och engelska, textad version, bildspel (power point eller stillbilder) samt komprimerat format (webbversion för Internet).

Filmproduktionen skall fortlöpa under större delen av året 2008 och beräknas att vara klart för leverans vid hösten 2008. Filmen skall presentera kultur, byggnader och engagemang som sker i Gävle kommun. Filmen kan innehålla intervjuer med personer. Filmen skall framhäva världsstaden och

den internationella havsstaden Gävle samt dess näringsliv med studenter och företag. Manus och inspelningsplan produceras efter avtalsskrivning i samverkan med Gävle kommun och den leverantör som får uppdraget.

Geografisk närhet eller möjlighet till snabb inställetid är viktig, då det med kort varsel kan bli aktuellt för filmuppdrag. Leverantören skall dessutom kunna vistas i naturen och kunna förflytta sig till fots kortare och längre sträckor. Behärska alla typer av utomhus och inomhusfilmningar som t.ex. flygfilmning och studiofilmning. Ha tillgång till egen bil. Leverantören skall kunna filma digitalt och leverera i digital media med upplösning enligt beställarens önskemål.

Upphandlingen omfattar framtagande av manus, research, projektledning och samordning, inspelning med TV-team inklusive ljud- och ljusutrustning/ljudtekniker, övrig teknik och personal, grafisk bearbetning och after affects produktion redigering, filmredigering med redigerare, inspelning och redigering/ljudbehandling av svensk och engelsk speaker, översättning, textning, ljudeffekter och musik, bildspel (power point eller stillbilder). Internetversion av färdig film samt 2 st master DVD.

## **2 Administrativa föreskrifter**

### **2.2 Anbudsformulär och anbudets utformning**

I bilagan "Anbudsformulär" finns de krav som ställs i upphandlingen samt de uppgifter och redogörelser som efterfrågas. Svara genom att kryssa i de ja/nej rutor som finns under varje krav samt fyll i de uppgifter och redogörelser som efterfrågas. Var extra noga med att skall-kraven uppfylls.

*I anbudsformuläret anges följande*

### **2 Kravspecifikation**

#### **2.1 Företagspresentation**

Redogör en översiktlig presentation av anbudsgivaren inklusive organisationsschema, personalstyrka (antalet anställda och deras huvudsakliga kom-



petensområden), ägarförhållanden, leveranskapacitet (exempelvis back up vid frånvaro, i egen regi eller genom underleverantör) samt stationering av huvudkontor och eventuella ytterligare kontor.

## 2.2 Underleverantörer

Anbudsgivaren redovisar om underleverantörer avses svara för ingående tjänster samt redovisa vilka dessa är.

## 2.3 Arbetsprov

Ett arbetsprov **skall** bifogas anbudet som avser uppdrag av liknande omfattning genomfört de senaste tre (3) åren.

## 2.4 Referenser

För att säkerställa att anbudsgivaren är verksam inom efterfrågat område **skall** referensuppdrag lämnas (Beställaren prioriterar referensuppdrag med lokal anknytning).

Anbudsgivaren skall ange minst ett (1) referensuppdrag som avser uppdrag av liknande omfattning genomfört de senaste tre (3) åren.

Anbudsgivaren anger referensuppdragets omfattning, tidsperiod, budget och beställarens kontaktperson (Ange kontaktpersonens namn, e-post samt telefonnummer).

## 2.8 Arbetssätt

Redogör för anbudsgivarens arbetssätt vad gäller projekt. Hur projekt lägges upp, leds och samordnas internt/externt samt hur uppföljningar göres (t.ex. avslutade projekt, projektfloeden och avstämningar med beställaren) Ange antalet arbetsdagar på de respektive område vad gäller projekt.

(Framtagande av manus. Research. Projektledning och samordning. Inspelning med TV-team inklusive ljud- och ljusutrustning/ljudtekniker, övrig teknik och personal. Grafisk bearbetning och after effects produktion. Filmredigering med redigerare. Inspelning och redigering/ljudbearbetning av svensk och engelsk speaker inklusive arvode. Översättning. Konsultation.

Textning). Vid utvärderingen kommer angivna timkostnader att multipliceras med angivna arbetsdagar (en arbetsdag= 8 timmar).

*I förfrågningsunderlaget anges vidare följande*

### **3 Bedömning av anbud**

Anbudet kommer att bedömas i tre steg enligt följande:

1. Kvalificering (krav på företaget)
2. Prövning (krav på varan eller tjänsten).
3. Utvärdering (bedömning av angivna kriterier).

#### **3.3 Utvärdering –steg 3**

Anbudsgivare som blivit godkänd i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där utvärdering sker enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till nedanstående utvärderingskriterier.

Utvärdering sker med hjälp av en referensgrupp som består av representanter från avropande enheter.

- |   |             |
|---|-------------|
| <b>1. Pris</b>                          | <b>50 %</b> |
| <b>2. Arbetssätt och tillgänglighet</b> | <b>30 %</b> |
| <b>3. Referenser</b>                    | <b>20 %</b> |

#### **1. Pris**

-----

#### **2. Arbetssätt och tillgänglighet**

Vid utvärdering av arbetssätt och tillgänglighet tas hänsyn till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad:

Kort inställetid för uppdraget prioriteras, då filmprojektet beräknas att påbörjas omgående och det kan under projektets gång bli aktuellt med kort varsel för filmuppdrag. Beställaren prioriterar anbudsgivare med god lokal-kännedom om Gävle kommun. Företagspresentationen. Arbetssätt. Tillgänglighet.

### 3. Referenser

Vid utvärdering av referenser tas hänsyn till nedanstående underkriterier ej uppställda efter angelägenhetsgrad:

Genomförande av tidigare projekt, håller tidsplaner och åtaganden, leveranskapacitet, tillgängliga resurser (t.ex. underleverantörer), tillgänglighet, flexibilitet och tillförlitlighet. Samarbetsformer och initiativförmåga. Yrkesmässig kompetens i utförandet av tjänsten. Bedömning av arbetsprov.

Referensgruppen förbehåller sig rätten att inhämta egna referenser.

Referensgruppens erfarenheter av anbudsgivaren väger tyngre än anbudsgivarens lämnade referenser.

Poängbedömning kommer att ske från 1-5 inom respektive utvärderingskriterier och anbud med högst totalpoäng kommer att antas.

- 1 poäng med tvekan godkänd
- 2 poäng godkänd
- 3 poäng bra
- 4 poäng mycket bra
- 5 poäng utmärkt

### 4 Avtalsvillkor

#### 4.6 Underleverantörer

Leverantören får inte anlita annan än de i anbudet angivna underleverantörerna att fullgöra del av uppdraget utan beställarens skriftliga medgivande. Byte av godkänd underleverantör får ej ske utan medgivande från beställare. Beställare äger rätt att fritt välja underleverantör. Leverantören förpliktar sig att samarbeta med beställarens valda underleverantör.

Leverantören ansvarar gentemot beställaren för underleverantörers handlande som för eget handlande. Leverantör svarar i förhållande till beställaren för skadestånd som denna på grund av vållande av leverantören, perso-

nal som denna ansvarar för eller underleverantör, kan komma att förpliktigas utge till tredje man.

I anbudet skall underleverantörer anges som kan vara tänkta att anlitas för uppdraget.

#### *Länsrättens bedömning*

##### Förfrågningsunderlaget

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen inte är utformade på ett sätt som garanterar transparens och likabehandling. Som exempel har angetts att det är oklart om intervjuer och manus ingår i upphandlingen vilket medfört att bolaget inte har kunnat ange underleverantörer. Vidare har gjorts gällande att utvärderingsmodellen inte kan garantera likabehandling och brister i förutsägbarhet. Någon fastställd norm eller formulär för att garantera likabehandling och transparens vid referenstagningen har inte angetts.

Inköp Gävleborg har invänt bl.a. att det klart framgår att manus ingår i upphandlingen och att ingen av anbudsgivarna har utnyttjat möjligheten att ställa frågor på oklarheter under anbudstiden.

I det uppställda kravet på affärsmässighet får, enligt Regeringsrättens avgörande RÅ 2002 ref. 50, anses ligga att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell skall vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens. Vidare framgår av Regeringsrättens avgörande att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär

upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Enligt länsrättens mening är förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen, i de av bolaget anmärkta delarna, tillräckligt tydligt för att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget skall kunna skapa sig en bild av möjligheten att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. I förfrågningsunderlaget anges, när det gäller upphandlingens omfattning, bl.a. att den presentationsfilm som upphandlas kan innehålla intervjuer med personer samt att upphandlingen omfattar manus. Vidare anges de bedömningskriterier som skall användas vid utvärderingen och deras viktningstal. Bedömningskriterierna har även specificerats genom underkriterier som skall betygssättas i form av poäng 1-5. Sammantaget finner länsrätten därför inte visat att förfrågningsunderlaget eller utvärderingsmodellen har sådana brister att kravet på af-färsmässighet i 1 kap. 4 § LOU åsidosatts.

#### Anbudsutvärderingen

Bolaget har gjort gällande att bolagets anbud har underskattats medan vinnande anbud överskattats när det gäller utvärderingen av kriterierna arbets-sätt och tillgänglighet samt referenser. Bolaget anser sig uppfylla alla de krav som ställs i förfrågningsunderlaget bl.a. genom att ha lämnat ett arbetsprov, uppgift på anställda och vilka arbetsuppgifter de har men att bolaget på grund av att manus och inspelning skall produceras efter avtalsskrivning inte har kunnat namnge vilka underleverantörer som kan komma ifrå-ga. Enligt bolaget har vinnande anbuds material om Gävlebocken felaktigt beaktats vid utvärderingen trots att bolaget fått besked om att detta inte skulle vara med och har ytterligare referenser utöver den egna referensen tagits in.

Av utvärderingsprotokollet framgår följande motiveringar i utvärderingen av de underkriterier till **Arbetsätt och tillgänglighet** samt **Referenser** där bolaget fått tre poäng och vinnande leverantör fem poäng:

**Företagspresentation.**

Bolaget: Övergripande beskrivning. Får ej reda på hur många av de fyra anställda som gör vad eller hur mycket inom de olika yrkeskategorierna som finns omnämnda i anbudsgivarens bilaga 1. I anbudsmaterialet finns inga namngivna underleverantörer utan enbart att man samarbetar med andra inom vissa områden.

Vinnande anbud: Svarade på alla delar i 2.1 och 2.2. Leveranskapacitet med namngivna underleverantörer. Detaljerad beskrivning av vem i personalstyrkan som gör vad.

**Arbetsätt**

Bolaget: Beskriver ett projekt som löper under en väldigt kort tid och alltså ej under större delen av 2008. Beskrivningen av arbetsättet är översiktlig.

Vinnande anbud: Imponerande detaljerad arbetsättsbeskrivning inkluderar diskussion om vårt mål, omvärldsbevakning, hänvisningar görs till hela året 2008 och att man ska undersöka vad som händer i Gävle under året. Arbetsättet beskrivs som fortlöpande projektarbete med angiven projektledare och avstämningsmöten. I arbetsprocessen beskrivs även när framtagning av musik och speaker sker osv.

**Referenser**

Bolaget: Lämnade referenser var nöjda med samarbetet. Arbetsproven och de på webben var endast en uppräknning och visning av hittills gjorda jobb utan kommentarer eller hänvisningar till vad som kunde vara av intresse.

Vinnande anbud: De av företaget lämnade referenserna var väldigt nöjda med samarbetet, den bästa leverantör de samarbetat med och kunde verkligen rekommendera ett samarbete. Arbetsproven visade engagemang för just Gävle kommuns uppdrag genom att inte bara räkna upp gjorda jobb utan även förklara dessa och även berätta om aktuella jobb och kommande som kan vara av betydelse för Gävle kommuns produktion. Visade även glimtar av nytaget Gävlematerial (bilder på årets Gävlebock).

Inköp Gävleborg har vidare anfört att deras egen referens arbetar på Gävle kommuns informationsavdelning och att denna tillsammans med kollegor-

na, däribland informationschefen, utifrån deras gemensamma erfarenheter, satt referensbetyg på anbudsgivarna varvid vinnande anbud erhållit den högsta poängen.

Länsrätten finner inte att bolaget visat att Inköp Gävleborg vid utvärderingen frångått ställda krav och kriterier i förfrågningsunderlaget eller gjort skönsmässiga bedömningar som strider mot kravet på affärsmässighet i 1 kap. 4 § LOU.

*Sammanfattning*

Länsrätten finner inte att bolaget visat skäl för ingripande enligt 7 kap. 2 § LOU. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU skall därför avslås.

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut av den 15 februari 2008.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3103/1c)

  
Eljena Ulfhake Berglund

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall. *Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagandet infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

*Skrivelsen med överklagande skall innehålla:*

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten.
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.