



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

BESLUT
2014-10-22
Meddelat i Linköping

Mål nr
6591-14
Enhet 2

SÖKANDE

Samres AB, 556433-7417
Kyrkogatan 19
222 22 Lund

Ombud: Advokat Jonas Edward
och Advokat Ulf Hökeberg
Advokatfirman Fylgia KB
Box 55555
102 04 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2014-10-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Landstinget i Östergötland
581 91 Linköping

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet; nu fråga om vilandeförklaring

FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT

Målet förklaras vilande i avvaktan på att mål nr 2856-14 vid Kammarrätten i Jönköping slutligt avgjorts eller tills dess att Förvaltningsrätten i Linköping beslutar annat.

Dok.Id 184209

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Samres AB (Samres) har ansökt om överprövning avtals giltighet avseende Landstingets i Östergötland (Landstinget) avtal med AB Östgötatrafiken av den 26 mars 2014.

I yttrande till förvaltningsrätten yrkar Samres att förvaltningsrätten tills vidare vilandeförklarar målet i avvaktan på Kammarrättens i Jönköping prövning av Samres överklagande i mål nr 2856-14. Detta eftersom prövningen i kammarrätten har betydelse för förevarande måls fortsatta prövning. Därtill påpekas att ingen av parterna riskerar att lida någon skada av den eventuella fördröjning som kan ligga i att målet vilandeförklaras.

Landstinget motsätter sig inte att målet vilandeförklaras tills dess att det parallella målet vid Kammarrätten i Jönköping slutligt blivit avgjort.

I 32 kap. 5 § rättegångsbalken (RB) anges följande. Är för prövning av mål av synnerlig vikt, att fråga, som är föremål för annan rättegång eller behandling i annan ordning, först avgöres, eller möter handläggningen annat hinder av längre varaktighet, äger rätten förordna, att målet ska vila i avbidan på hindrets undanröjande.

Någon motsvarighet till nämnda bestämmelse finns inte i förvaltningsprocesslagen (1971:291). I förarbetena till förvaltningsprocesslagen (prop. 1971:30 s. 600) anges bl. a. att det för förvaltningsdomstols del inte behövs någon motsvarighet till bestämmelsen i 32 kap. 5 § RB om vilandeförklaring. Därtill har Högsta förvaltningsdomstolen bl. a. i rättsfallet RÅ 2005 ref. 33 tillämpat institutet vilandeförklaring i avvaktan på EU-domstolens avgörande.

Det kan antas att kammarrättens prövning i mål 2856-14 kan få betydelse för prövningen i det nu aktuella målet. Mot bakgrund av detta samt parternas inställning förklarar förvaltningsrätten målet vilande i avvaktan på kammarrättens slutliga avgörande i mål 2856-14 eller tills dess att förvaltningsrätten bestämmer annat.

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Andrea Ritzer.