



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Föredragande: C. Andersson

DOM
2012-04-03
Meddelad i
Luleå

Mål nr
275-12 E
D5

SÖKANDE

Norrbottens Resebyrå AB, 556291-0835
Box 929
971 28 Luleå

MOTPART

Luleå kommun
971 85 Luleå

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-04-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 26140

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 41

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.dom.se

Telefax
0920-29 54 98

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Luleå kommun (kommunen) har genom förenklad förhandling upphandlat "Resebyråtjänster 2012". Enligt tilldelningsbeslutet daterat den 1 februari 2011 har upphandlingen tilldelats Nex Resebyrå AB (Nex). Norrbottens Resebyrå AB var en av två leverantörer av resebyråtjänster som lämnade anbud.

Norrbottens Resebyrå AB

Norrbottens Resebyrå AB har ansökt om överprövning, yrkat att upphandlingen ska göras om och i huvudsak anfört följande. Norrbottens Resebyrå AB:s anbud hade det lägsta priset men dess förslag till beställningssystem har vid utvärderingen värderats lägre än konkurrentens varvid rangordningens ändrats. Värderingen av anbud har skett på felaktiga grunder och på felaktiga slutsatser.

Utvärdering av system för resebeställningar

Hjälpfunktioner

Det anges i kommunens kommentar till sammanställning att hjälpfunktionen inte fungerade under visning, vilket är en felaktig uppgift.

Ifyllnadsstöd

Kommunen har i kommentar till sammanställningen uppgett att uppgifter icke tas med från profil t.ex. ansvarskod. Norrbottens Resebyrå AB har dokumentation som styrker att det under visningen påtalades att så sker om kundprofilen är konfigurerad på ett sådant sätt. Ifyllnadsstödet fungerar således utmärkt i offererat system.

Sparade uppgifter

Kommunen har uppgett att det är en begränsning att endast tre mallar kan sparas samt att det inte är effektivt att paketresa läggs upp som mall. Även här har Norrbottens Resebyrå AB under visningen framfört att det finns fler än tre mallar att nyttja samt att den lösning som bolaget presenterat är en fördel och ingen nackdel som kommunen hävdar. Norrbottens Resebyrå AB hävdar att det är omöjligt att kunna presentera en resplan i ett beställningssystem – en sådan kan inte framställas förrän en bokning genomförts och bokningar kan inte utföras i beställningssystem.

Kommentarer i övrigt

Kommunen har i vissa moment bedömt till fördel för Nex och till nackdel för Norrbottens Resebyrå AB – trots att Norrbottens Resebyrå AB erbjuder samma lösning, såsom möjlighet att skicka mailbekräftelse till chef, att uppgifter från profil följer med i beställning, funktion för paketresa, möjlighet att spara information så att exempelvis destination är för ifyllt. Dessutom har Nex system felaktigt tillgodoräknats att en resplan kan bifogas beställningsbekräftelse, vilket är en missuppfattning. En resplan kan genereras först efter att en beställning omvandlats till en bokning, vilket per definition sker vid en senare tidpunkt.

Sammanfattningsvis hade samtliga faktafel kunnat undvikas om kommunen – innan beslut om anbudstilldelning – tagit kontakt med anbudsgivarna och rätt ut de frågetecken som funnits kring de presenterade anbuden.

Utvärderingsmetoden följer inte förfrågningsunderlaget

Kommunen har vid utvärderingen av anbudens genomförande inte följt utvärderingen avseende det webbaserade beställningssystemet. Varje delmoment har inte bedömts och redovisats, vilket är i strid med förfrågningsunderlaget.

Övrigt

Norrbottens Resebyrå AB har på ett flertal sätt försökt få klarläggande i grunderna för kommunens bedömningar men kommunen har avböjt att besvara bolagets uppfattning om att felaktigheter och missförstånd har snedvridit upphandlingen.

Kommunen

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan och i huvudsak anfört följande.

Utvärdering av system för resebeställningar

Hjälpfunktioner

Med hänsyn till att det var frågan om ett tillfälligt fel har kommunen inte funnit anledning att tillmäta felet någon betydelse och kryssmarkeringen på raden ”hjälpfunktioner” i anbudsvärderingen innebär att Norrbottens Resebyrå AB anbud liksom Nex anbud tilldelats en poäng.

Ifyllnadsstöd

Kommunen har konstaterat att ett relevant ifyllnadsstöd inte fanns varför Norrbottens Resebyrå AB till skillnad från NEX inte har fått någon poäng i den delen.

Sparade uppgifter

Kommunen har ansett Norrbottens Resebyrå AB:s lösning vara tillfredställande i denna del, vilket framgår av kryssmarkeringen vid ”sparade uppgifter”.

Kommentarer i övrigt

Skälet till att Nex system ansågs bättre än Norrbottens Resebyrå AB system i detta fall var främst att Nex system ansågs ha en relevant funktion för att kunna boka paketresor. Norrbottens Resebyrå AB gör nu gällande att motsvarande funktioner också finns i deras system. Kommunen har vid utvärderingen utgått från vad som framkom vid presentationen och att det vid denna presentation inte framkom sådant som gav anledning att tilldela Norrbottens Resebyrå AB poäng i denna del.

Utvärderingsmodellen följer inte förfrågningsunderlaget

Av anbudsutvärderingarna framgår att kommunen vid poängsättning vad gäller ”uppdragets utförande” har använt sig av siffror medan det under ”webbaserat beställningssystem” finns kryssmarkeringar. Varje kryss motsvarar en poäng. Möjligen hade det varit lämpligare att vara konsekvent och använda sig uteslutande av siffror. Kommunen kan å andra sidan inte se att förfaringssättet strider mot förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. I vart fall hade slutresultatet blivit detsamma om enbart siffror använts.

Övrigt

Kommunens uppfattning är sammanfattningsvis att upphandlingen har genomförts på ett korrekt sätt helt i enlighet med regelverket och med iakttagande av de principer som gäller vid offentlig upphandling.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU.

Kommunen har i utvärderingen vad gäller *hjälpfunktioner* samt *sparade uppgifter* såsom kommunen uppgett tilldelat Norrbottens Resebyrå AB en poäng liksom det vinnande anbudet. Förvaltningsrätten finner inte att Norrbottens Resebyrå AB har förmått visa att de på grund av kommunens agerande har lidit skada eller riskerat att lida skada.

Vad gäller *ifyllnadsstödet* är det ostridigt att Norrbottens Resebyrå AB inte presenterat ett relevant sådant vid visningen däremot har Norrbottens Resebyrå AB gjort gällande att ifyllnadsstödet fungerar utmärkt i dess system. Förvaltningsrätten finner inte att Norrbottens Resebyrå AB har visat detta,

varför kommunen inte kan anses ha frångått principerna för offentlig upphandling i detta avseende.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbuden kommer att utvärderas enligt mervärdesmodellen. Kommunen har vidare uppgett vad gäller bedömning av ”webbaserat beställningssystem” att kvalitet och uppdragets genomförande bedöms enligt en skala om 1-3 med bedömningarna inget mervärde utöver ska-krav, visst mervärde utöver ska-krav samt stort mervärde utöver ska-krav. Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att kommunen inte har följt den egna mervärdesmodellen vid utvärderingen av anbuden. Bedömningen av mervärdet har inte poängsatts i angiven skala om 1-3 utan angivits i kryss. Kommunen menar att slutresultatet hade blivit detsamma om enbart siffror hade använts.

Förvaltningsrätten konstaterar att tilldelningen av mervärde förvisso inte har skett i enlighet med den tilltänkta modellen men finner å andra sidan att det är uppenbart att kryssmarkeringarna motsvarat en poäng vid kommunens utvärdering av anbuden. Då båda anbudsgivarna har tilldelats kryssmarkeringar och värdet av kryssmarkeringarna inte varierat – utan motsvarat en poäng – anser förvaltningsrätten att slutresultatet hade blivit detsamma även om siffror hade använts såsom kommunen anfört.

Förvaltningsrätten anser inte att Kommunen genom att inte ha använt den avsedda mervärdesmodellen frångått principen om transparens eller lika-behandling och därigenom brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen har enligt förvaltningsrättens mening inte heller i övrigt frångått förfrågningsunderlaget vad gäller utvärderingen av webbaserat beställningssystem på så sätt som Norrbottens Resebyrå AB uppgett. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att vad Norrbottens Resebyrå har gjort gällande inte utgör grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 §
LOU.


Britt Dahlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.