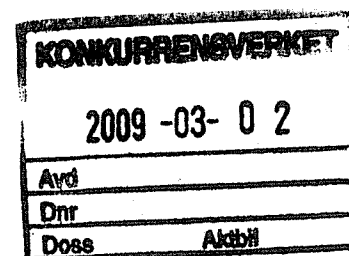


LÄNSRÄTTEN I  
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

BESLUT  
2009-02-26  
Meddelat i Linköping

Mål nr  
612-09 E  
Rotel 3

Magnus Wickström



### SÖKANDE

SSPA Sweden AB, 556224-1918  
Box 24001  
400 22 Göteborg

### MOTPART

Sjöfartsverket  
601 78 Norrköping

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU  
Interimistiskt beslut

Aktuell offentlig upphandling (ref. 0307-08-03375) genomförs av Sjöfartsverket och avser Determination of operational limits for Cruise Ships arriving at/departing from the port of Stockholm. Upphandlingen görs genom förenklat förfarande. Det anbud som för Sjöfartsverket är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska därvid antas.

Den 19 februari 2009 meddelade Sjöfartsverket att det anbud som lämnats av Force Technology hade antagits.

SSPA Sweden AB (SSPA) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### SKÄL

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Dok.Id 74118

<b>Postadress</b> Box 406 581 04 Linköping	<b>Besöksadress</b> Brigadgatan 3	<b>Telefon</b> 013-25 10 00 <b>E-post:</b> lansratteniostergotland@dom.se	<b>Telefax</b> 013-25 11 40	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

SSPA har till stöd för sin ansökan anfört följande. I bifogat brev från Sjöfartsverket presenteras en kort sammanställning i tabellform av vunna eller fördelade poäng vid verkets utvärdering. Resultatet i denna sammanställning är inte transparent. Sånär som på pris går det inte att utläsa på vilka grunder poäng har satts. Poängsättningen av priset baseras på en formel som också presenterats i anbudsunderlaget. Verket har uppmärksammat på bristen avseende transparens och då hänvisat till informationen i sitt brev. SSPA har vid flera tillfällen frågat efter ett utvärderingsprotokoll över utvärderingen men något sådant protokoll finns inte enligt verkets upphandlare. – Sammanställningen är felräknad. I anbudsunderlaget beskrivs viktningen mellan de olika värderingspunkterna såsom pris, erfarenheter, ålder på simulatoranläggning som kommer att nyttjas etc. Viktfördelningen i sig i beslutsbrevet stämmer också med anbudsunderlaget. Där emot är procenträkningen felaktig för åtminstone de två sista värderingspunkterna. Vid korrekt omräkning med angivna procentsatser innebär detta att de båda värderade anbuden, de från SSPA och Force, kan ges samma poäng eller att SSPA:s anbud kan ges högre poäng. – I anbudsunderlaget har efterfrågats relevanta referenser. SSPA har i sitt anbud uppgivit ett antal relevanta referenser avseende generella erfarenheter från utvärdering av fartygstrafik i området. Dessa referenser har inte värderats. Motivering till varför så inte har skett saknas. Definitionen av vad som är relevant område

är också oklar. – Poängsättningen avseende värderingen av de konkurrerande anläggningarnas ålder är mycket oklar då kriterier för hur denna värdering ska göras inte har angivits närmare. Än mindre förklaras poängfördelningen. – SSPA har vid flera tillfällen begärt ut det konkurrerande anbudet. Verket har då åberopat sekretessregler och för SSPA svårförstådd praxis om danska villkor. Verket har meddelat att det avser att nu skicka en kopia av detta anbud med vissa undantag avseende angivna priser på föreslagna optioner. SSPA har därför inte någon möjlighet att värdera några poängval. Inte heller har SSPA tillgång till något protokoll som förklarar verkets värdering. – Skadan för SSPA omfattar åtminstone ordersumman i utebliven beställning. Dessutom omfattar skadan de kostnader SSPA och dess underleverantörer haft i samband med förberedelsearbetet inför anbudslämnandet.

#### *Länsrättens bedömning*

Allmänna krav för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas är att sökanden kan visa dels legal och faktiskt grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska.

Vad som hittills framkommit i målet utgör skäl för att fatta sådant interimistiskt beslut.

#### **BESLUT**

Länsrätten beslutar att Sjöfartsverkets upphandling av Determination of operational limits for Cruise Ships arriving at/departing from the port of Stockholm (ref. 0307-08-03375) inte får avslutas.

Beslutet gäller omedelbart och tills länsrätten förordnar annat.

Sjöfartsverket föreläggs att senast den 6 mars 2009 svara i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D).



Tomas Fredén



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.