



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Oskar Viström  
 förvaltningsrättsnotarie

**DOM**  
 2014-11-28  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4477-14

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2014-12-02              |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| KSnr                    | Aktbil |

**SÖKANDE**

Ulla Gunnars Landskapsarkitektkontor, 570725-0204  
 Badelundavägen 4  
 168 56 Bromma

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Ulla Gunnars Landskapsarkitektkontors ansökan om överprövning.

Dok.Id 122575

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

## BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Konsultstöd kultur- miljö/alléer 2014–2015" (TRV 2014/51915). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt LOU. Ett tilldelningsbeslut meddelades den 5 september 2014, varvid KMV forum AB:s anbud antogs.

## YRKANDEN M.M.

**Ulla Gunnars Landskapsarkitektkontor (UGL)** ansöker om överprövning och yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska rättas på så sätt att KMV:s anbud förkastas då bolaget inte uppfyller skallkraven avseende utbildning samt kompetens och erfarenheter.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan då KMV:s anbud uppfyller skallkraven avseende utbildning samt kompetens och erfarenheter.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens avgörande*

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter den grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad UGL har anfört är visat att Trafikverket har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att UGL har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande

sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

*Fråga om KMV:s uppfyllelse av vissa skall-krav m.m.*

I förfrågningsunderlaget (anbudsformuläret) anges såvitt gäller utbildning följande skall-krav. Landskapsarkitekt eller liknande, alternativt motsvarande dokumenterad kunskap förvärvad genom erfarenhet. Trafikverket förutsätter att konsulten kan uttrycka sig väl i tal och skrift på svenska.

I förfrågningsunderlaget (anbudsformuläret) anges vidare såvitt gäller kompetens och erfarenheter bl.a. följande skall-krav. Anbudsgivaren ska kunna uppvisa kompetens inom; *rådgivning, inventering, åtgärdsplanering och uppföljning*, för samtliga arbetsuppgifter. För samtliga uppgifter krävs minst 5 års erfarenhet. [...] God kunskap om olika träarters kultur- och naturvärden samt etableringsförutsättningar och skötselbehov, samt god kunskap och lång erfarenhet av plantering av alléer och uppföljning av etablering. [...] God kunskap om och lång erfarenhet av upprättande av skötselplaner för alléer.

I förfrågningsunderlaget AUB.51 anges bl.a. följande. Beställaren kommer pröva anbudsgivaren genom att kvalificeringskraven som anges i anbudsformuläret ska vara uppfyllda. [...] Kvalificeringskrav får uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i sådant fall tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser.

UGL gör gällande att vinnande leverantör, KMV, inte uppfyller förfrågningsunderlagets skallkrav avseende utbildning då dess medarbetare inte är certifierade landskapsarkitekter. UGL gör vidare gällande att KMV inte uppfyller skall-kraven avseende kompetens och erfarenheter och anför härvid att kraven på "lång erfarenhet" bör innebära minst tio till femton år.

UGL invänder mot att det krävs tre firmor för att täcka upp för de arbeten som UGL kan utföra på egen hand och menar att fler aktörer kommer att missgynna säkerheten och effektiviteten. Enligt UGL är minst en av aktörerna överlupen med jobb vilket nyligen orsakat att ett arbete fördröjts. UGL anför vidare att man har blivit förbigånget på ett felaktigt sätt vilket orsakat stort ekonomiskt lidande.

Trafikverket å sin sida anför att KMV har valt att åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla vissa skall-krav, att detta är i enlighet med LOU och kraven i förfrågningsunderlaget och att Trafikverket har erhållit nödvändiga intyg m.m. för att kunna göra en korrekt och fullödlig bedömning av de aktuella kravens uppfyllelse. Enligt Trafikverket har KMV uppfyllt kraven som ställs i upphandlingen på ett föredömligt sätt, varför det inte har funnits anledning att förkasta dess anbud. Kravet på landskapsarkitekt uppfylls genom en underkonsult med landskapsarkitektutbildning och lång erfarenhet inom branschen och KMV har därutöver åberopat ett bolag med gedigen erfarenhet och kunskap inom trädbranschen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

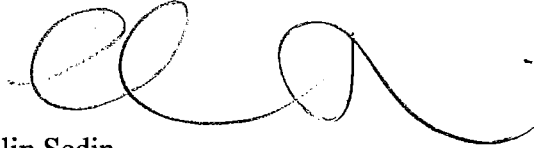
En av huvudprinciperna vid offentlig upphandling är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Fråga i målet är i första hand om UGL har visat att KMV:s anbud inte uppfyller skall-kraven avseende utbildning samt kompetens och erfarenheter och att anbudet således borde ha förkastats.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att UGL:s invändningar i denna del, som inte är närmare specificerade, synes rikta sig i första hand mot KMV:s egen kapacitet. Trafikverket har emellertid obesträtt uppgett att KMV:s anbud uppfyller nu aktuella krav genom att bolaget har åberopat

andra företags kapacitet. Såsom Trafikverket har anfört är detta förfarande i enlighet med både LOU och kraven i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte genom vad UGL har anfört är visat att KMV:s anbud borde ha förkastats på grund av bristande uppfyllelse av upphandlingens skall-krav och inte heller att det i övrigt finns skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Elin Sedin

förvaltningsrättsfiskal