



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Emelie Roos

DOM
2014 -02- 2 6
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 11141-13

KONKURRENSVERKET	
2014 -02- 2 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Barslund Sverige AB, 556711-8004
 Att: Thomas Barslund
 Santessons väg 9
 232 61 Arlööv

MOTPART

VA SYD, 222000-2378
 Box 191
 201 21 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att VA SYD:s upphandling avseende ledningsarbete på Celsiusgatan inte får avslutas förrän rättelse skett på det sätt att även anbud från Barslund Sverige AB anses kvalificerat för utvärdering.

BAKGRUND

VA SYD genomför en förenklad upphandling avseende ledningsarbete på Celsiusgatan. Urvalsförfarande tillämpas enligt 15 kap. lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Den 28 oktober 2013 beslutade VA SYD att Anläggning och Kabel Entreprenad Malmö AB skulle tilldelas kontraktet.

VA SYD har i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter bl.a. angett följande krav som villkor för att delta i upphandlingen.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Anbud ska vara skriftligt i tillslutet och märkt omslag. [...]

I anbudet anges alternativt till anbudet fogas. [...]

- Bevis om uppfyllande av krav

**AFC.221 Kvalitetsledning*

** AFC.222 Miljöledning*

AFC.221 Kvalitetsledning

Entreprenören ska ha ett dokumenterat systematiskt kvalitetsledningsarbete. Kvalitetsledningssystemet ska på begäran uppvisas för beställaren.

AFC.222 Miljöledning

Entreprenören ska ha ett dokumenterat systematiskt miljöledningsarbete. Miljöledningssystem ska på begäran uppvisas för beställaren.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Barslund Sverige AB, Bolaget, har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska gö-

ras om med ändrad kravtext avseende kvalitets- och miljöledningssystem. Som grund för sin talan har Bolaget anfört följande.

VA SYD har ställt ett krav som inte är regelrätt enligt LUF då det strider mot principerna om likabehandling och transparens.

VA SYD har förkastat Bolagets anbud med motiveringen att anbudsgivaren ingenstans i anbudet uppvisar något faktiskt bevis till stöd om uppfyllandet av att man har ett dokumenterat systematiskt kvalitetsledningsarbete respektive miljöledningsarbete i enlighet med de i upphandlingen ställda kraven. Det enda sättet att uppfylla det ställda kravet är att anbudsgivaren måste vara certifierad av en extern part enligt ISO-modellen eller liknande. Vinnande anbudet har ingivit en ledningsmanual som bevis för sitt kvalitets- och miljöledningssystem och detta har VA SYD bedömt vara en bevisning som uppfyller kraven. Den enda skillnaden mellan vinnande anbudet och Bolagets handling är volymen text. Inget av dokumenten kan anses som bevis. Om VA SYD själva har tolkat skillnaden mellan Bolagets anbud och vinnande anbudsgivare innebär inte detta att det är bevisat att Bolagets anbud ska förkastas.

VA SYD har ingen tydlighet i förfrågningsunderlaget och ingen konsekvens när de genomför upphandlingar. Bolaget har bifogat en överordnande handling som visar på att Bolaget har ett kvalitets- och miljöledningssystem som kan uppvisas i sin helhet för beställaren när denne begär det. VA SYD har inte begärt att få tillgång till detta. VA SYD har i tidigare upphandling ställt samma krav som i den nu aktuella upphandlingen och då godkänt det dokument som Bolaget nu lämnat in. Ett godkänt dokument i den ena upphandlingen har förkastats i den nu aktuella trots att kraven från VA SYD varit desamma i båda upphandlingarna.

Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av förfarandet.

VA SYD har bestridit bifall till yrkandet och har anfört följande till grund för sin inställning. Förfrågningsunderlaget innehåller inget krav på ISO-certifiering eller av annan tredjepart certifierat system, vilket inte hade varit lagligt. I förfrågningsunderlaget anges att entreprenören ska ha ett dokumenterat systematiskt kvalitetsledningsarbete respektive miljöledningsarbete.

Bedömningen av det aktuella kravets uppfyllande har skett av personer på VA SYD som arbetar med kvalitets- och miljöledningsfrågor och de är inte av uppfattningen att skillnaden mellan Bolagets anbud och det vinnande anbudet i det aktuella avseendet skulle vara mängden text utan istället vad som faktiskt går att utläsa ur texten. Den eventuella omständigheten att VA SYD agerat på annat sätt i tidigare upphandlingar som inte varit föremål för samma interna granskning som den nu aktuella har ingen betydelse för frågan om hur bedömningen av anbuden ska ske i nuvarande upphandling. Om VA SYD agerat fel i tidigare upphandlingar kan nu endast konstateras att de i nuvarande upphandling agerat korrekt.

Det kan konstateras att Bolaget inte uppfyller skaderekvisitet då det vinnande anbudet får högre poäng i utvärderingen. Förutsättningar för bifall saknas därför även på denna grund. I händelse av att rätten skulle finna att VA SYD felaktigt diskvalificerat sökandens anbud skulle följden bli att upphandlingen ska rättas.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LUF kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. - Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

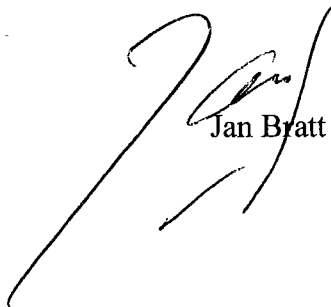
En upphandlande myndighet har en hög grad av frihet att ställa de krav som de anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de unionsrättsliga reglerna och i det här fallet LUF. VA SYD har i det aktuella förfrågningsunderlaget uppställt krav på att entreprenören ska ha ett dokumenterat systematiskt kvalitets- och miljöledningsarbete (AFC.222 och AFC.221). Förvaltningsrätten anser att det av kraven som sådana inte går att utläsa att det ställs krav på en formell certifiering av tredjepart och förvaltningsrätten anser inte heller att en certifiering av tredje part skulle vara nödvändig för att uppfylla kriteriet på bevis. Förvaltningsrätten anser därför att kraven som sådana inte står i strid med LUF och med däri gällande principer.

Bolaget har även angett att de inte har ombetts att komma in med fullständig dokumentation. Av ordalydelsen i villkoren i AFC.221 och AFC.222 framgår att dokument ska ges in på begäran. I AFB.31 anges vad som ska ingå i anbudet alternativt fogas till anbudet. Bl.a. ska bevis enligt AFC.221 och AFC.222 lämnas in. Något närmare om innehåll och utformning av sådant bevis anges inte. Bolaget har lämnat in handling enligt vilket Bolagets ledningssystem är uppbyggda och ansluter till ISO- certifieringar. Bolaget har vidare ett system för hur en anpassad kvalitetsplan tas fram inför varje projekt, som innehåller egenkontroller som kontrollprogram, kontrollplaner och arbetsrutiner. Handlingen kan i och för sig sägas inte utför-

ligt redovisa detaljer kring kvalitets- och miljöledningsarbetet. Mot bakgrund av att kravet i AFC.221 och AFC.222 är så generellt utformat anser förvaltningsrätten dock att handlingen får anses uppfylla det uttryckta krav. Förvaltningsrätten finner därför att VA SYD inte haft stöd för att på denna grund diskvalificera det lämnade anbudet från Bolaget.

Förvaltningsrätten anser att Bolaget har lidit skada på grund av att de inte kvalificerats för utvärdering. Rättelse ska därför ske genom att Bolagets anbud i detta avseende anses kvalificerat för utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Jan Bratt



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.